



Ухвала
від 18.03.2024 по справі 207/967/24
БАГЛІЙСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД М.ДНІПРОДЗЕРЖИНСЬКА

№ 207/967/24

№ 1-кп/207/213/24

УХВАЛА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

19 березня 2024 року Баглійський районний суд м.
Дніпродзержинська Дніпропетровської області у складі:

головуючого судді ОСОБА_1

при секретарі ОСОБА_2

за участю прокурора ОСОБА_3

обвинуваченого ОСОБА_4

потерпілого ОСОБА_5

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду у м.
Кам'янське кримінальне провадження №12024046780000006
від 05.01.2024 року по обвинуваченню:

ОСОБА_4 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , уродженця м.Зоринськ Луганської
області, громадянина України, який не працює, має
професійно- технічну освіту, розлучений, на утриманні
неповнолітніх дітей не має, який зареєстрований та мешкає за
адресою: АДРЕСА_1 , раніше не судимий

у вчиненні кримінального проступку, передбаченого ч. 1 ст. 125
КК України, -

ВСТАНОВИВ:

ОСОБА_4 обвинувачується в тому, що 01.01.2024 року приблизно о 10.00 годин він перебував за місцем свого мешкання за адресою: АДРЕСА_1 . В цей день та зазначений час до вказаного домоволодіння прийшов його раніше знайомий ОСОБА_5 , ІНФОРМАЦІЯ_2 та почав стукати у входні двері, внаслідок чого ОСОБА_4 відчинив входні двері та ОСОБА_5 зайшов до прихожой кімнати вказаного будинку. Під час розмови з ОСОБА_5 у ОСОБА_4 , на ґрунті раптово виникли неприязних відносин, виник прямий умисел на спричинення ОСОБА_5 тілесних ушкоджень.

Реалізуючи свій прямий умисел, направлений на спричинення тілесних ушкоджень, усвідомлюючи протиправність своїх дій та настання негативних наслідків, ОСОБА_4 , 01.01.2024 в період часу з 10.00 по 10.05 годин, перебуваючи у прихожій кімнаті вищезазначеного будинку, стоячи обличчям до потерпілого ОСОБА_5 на відстані витягнутої руки, схопив зі столу металевий чайник червоного кольору з білими візерунками та тримаючи його у правій руці умисно наніс останньому не менше двох ударів в праву частину голови, в районі правого вуха та один удар по задній частині тулубу з правого боку.

В результаті своїх протиправних дій, ОСОБА_4 завдав потерпілому ОСОБА_5 тілесні ушкодження, у вигляді синця на голові, 2-х синців на тулубі, що згідно з висновком експерта № 32-Е від 08.01.2024 року - відносяться до легких тілесних ушкоджень, які мають незначні скороминущі наслідки (п.п.2.3.5 «Правил судово- медичного визначення ступеня тяжкості тілесних ушкоджень» Наказу №6, МОЗ України від 17.01.1995 року).

Тобто, ОСОБА_4 обвинувачується у вчиненні кримінального проступку, передбаченого ч.1ст.125 КК України, - умисне легке тілесне ушкодження.

Потерпілий ОСОБА_5 в судовому засіданні просив звільнити ОСОБА_4 від кримінальної відповідальності та закриття кримінального провадження у справі по обвинуваченню ОСОБА_4 по ч.1ст.125 КК України, у зв'язку з тим, що він примирився з обвинуваченим.

Обвинувачений ОСОБА_4 в судовому засіданні не заперечував проти звільнення його від кримінальної відповідальності та закриття кримінального провадження відносно нього по ч.1

ст.125 КК України, на підставі ст.46 КК України, в зв'язку з примиренням з потерпілим.

Прокурор ОСОБА_3 висловила думку щодо можливості звільнення ОСОБА_4 від кримінальної відповідальності та закриття провадження в справі, в зв'язку з примиренням обвинуваченого з потерпілим.

Суд, вислухавши потерпілого, який просив звільнити обвинуваченого від кримінальної відповідальності та закриття провадження в справі, думку прокурора, який вважає за необхідне звільнити ОСОБА_4 від кримінальної відповідальності та закрити провадження в справі, в зв'язку з примиренням обвинуваченого з потерпілим, обвинуваченого, який не заперечував проти звільнення його від кримінальної відповідальності та закриття кримінального провадження відносно нього по ч.1ст.125 КК України, у зв'язку з примиренням з потерпілим, вважає, що ОСОБА_4 необхідно звільнити від кримінальної відповідальності та закрити кримінальне провадження, виходячи з наступного.

Відповідно до статті 12 КК України кримінальне правопорушення, передбачене частиною 1ст.125 КК України, віднесене до кримінальних проступків.

Положеннями ст.44 КК України та ч.1ст.286 КПК України визначено, що особа, яка вчинила кримінальне правопорушення, звільняється від кримінальної відповідальності у випадках, передбачених цим Кодексом; звільнення від кримінальної відповідальності здійснюється виключно судом, порядок звільнення встановлюється законом.

На підставі ст.46 КК України особа, яка вперше вчинила кримінальний проступок або необережний нетяжкий злочин, крім корупційних кримінальних правопорушень, порушень правил безпеки дорожнього руху або експлуатації транспорту особами, які керували транспортними засобами у стані алкогольного, наркотичного чи іншого сп'яніння або перебували під впливом лікарських препаратів, що знижують увагу та швидкість реакції, звільняється від кримінальної відповідальності, якщо вона примирилася з потерпілим та відшкодувала завдані нею збитки або усунула заподіяну шкоду.

Відповідно п.1 ч.2ст.284 КПК України кримінальне провадження закривається судом у зв'язку зі звільненням особи від

кримінальної відповідальності.

Згідно ч.1ст.285 КПК України особа звільняється від кримінальної відповідальності у випадках, передбачених законом України про кримінальну відповідальність.

Частин 1 та 4ст.286 КПК України- звільнення від кримінальної відповідальності за вчинення кримінального правопорушення здійснюється судом; якщо під час здійснення судового провадження щодо провадження, яке надійшло до суду з обвинувальним актом, сторона кримінального провадження звернеться до суду з клопотанням про звільнення від кримінальної відповідальності обвинуваченого, суд має невідкладно розглянути це клопотання.

У відповідність ч.3ст.288 КПК України суд своєю ухвалою закриває кримінальне провадження та звільняє підозрюваного, обвинуваченого від кримінальної відповідальності у випадку встановлення підстав, передбачених законом України про кримінальну відповідальність.

Оскільки, ОСОБА_6 обвинувачується у вчиненні кримінального проступку, передбаченого ч.1ст.125 КК України, раніше до кримінальної відповідальності не притягувався, заявив клопотання про звільнення його від кримінальної відповідальності та закриття кримінального провадження на підставі ст.46 КК України, у зв'язку з примиренням з потерпілим, потерпілий ОСОБА_5 просить, щоб справа у відношенні ОСОБА_4 була закрита, останній звільнений від кримінальної відповідальності, так як вони примирилися, претензій до обвинуваченого не має, таким чином, викладені обставини свідчать про те, що виправлення обвинуваченого можливо без застосування кримінального покарання, тому обвинувачений підлягає звільненню від кримінальної відповідальності, на підставі ст.46 КК України, у зв'язку з його примиренням з потерпілим, а кримінальне провадження по ч.1ст.125 КК України відносно нього підлягає закриттю на підставі п.1 ч. 2ст. 284 КПК України.

Цивільний позов по справі не заявлено.

Процесуальні витрати відсутні.

Заходи забезпечення кримінального провадження не застосовувалися.

Питання про арешт майна вирішити відповідно до ст. 174 КПК України.

Питання речових доказів у кримінальному провадженні суд вирішує згідно до положень ст. 100 КПК України.

Керуючись ст.46, ч.1 ст.125 КК України, ч.2 ст.284, ст.285, ст.286, ч.3 ст.288, ст.ст.369-372 КПК України, суд, -

УХВАЛИВ:

Кримінальне провадження,внесене доЄРДР за№12024046780000006від 05.01.2024 року,по обвинуваченню ОСОБА_4 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.1ст.125 КК України, закрити, звільнивши ОСОБА_4 від кримінальної відповідальності по ч.1ст.125 КК України, у зв'язку з його примиренням з потерпілим ОСОБА_5 , на підставі статті 46 КК України.

Цивільний позов по справі не заявлено.

Процесуальні витрати відсутні.

Заходи забезпечення кримінального провадження не застосовувалися.

Скасувати накладенийухвалою слідчогосудді ОСОБА_7 Баглійського районногосуду м.Дніпродзержинська Дніпропетровськоїобласті від11.01.2024року арештна майно: металевий чайник червоного кольору з білими візерунками у вигляді кругів.

Речові доказипо справі:металевий чайникчервоного кольоруз білимивізерунками увигляді кругів повернути обвинуваченому ОСОБА_4 .

Ухвала суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, встановленогоКримінальним процесуальним кодексом України, якщо таку скаргу не було подано.

У разі подання апеляційної скарги ухвала, якщо її не скасовано, набирає законної сили після ухвалення рішення судом апеляційної інстанціїпісля його проголошення.

На ухвалу може бути подана апеляційна скарга до Дніпровського апеляційного суду на протязі семи днів з дня її

оголошення.

Копію ухвали негайно після її оголошення вручити обвинуваченому та прокурору.

Суддя ОСОБА_1

Дата ухвалення рішення18.03.2024

Оприлюднено22.03.2024

Судовий реєстр по справі — 207/967/24

Ухвала від 18.03.2024

Кримінальне
Баглійський районний суд
м.Дніпродзержинська
Подобєд О. К.

Ухвала від 14.02.2024

Кримінальне
Баглійський районний суд
м.Дніпродзержинська
Подобєд О. К.

Всі матеріали на цьому сайті розміщені на умовах ліцензії Creative Commons Із Зазначенням Авторства 4.0 Міжнародна, якщо інше не зазначено на відповідній сторінці

© 2016–2023 Опендатабот

ua Зроблено в Україні

