



Вирок  
від 12.03.2024 по справі 209/16/24  
ДНІПРОВСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД М.ДНІПРОДЗЕРЖИНСЬКА

Справа № 209/16/24

Провадження № 1-кп/209/140/24

ВИРОК

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

13 березня 2024 року Дніпровський районний суд м.  
Дніпродзержинська Дніпропетровської області у складі:  
головуючого судді ОСОБА\_1 ,

за участю секретаря судового засідання - ОСОБА\_2 ,

прокурора ОСОБА\_3 ,

обвинуваченого - ОСОБА\_4 ,

захисника обвинуваченого адвоката ОСОБА\_5 ,

розглянувши у підготовчому судовому засіданні в залі суду в м.  
Кам`янське кримінальне провадження, внесене до Єдиного  
реєстру досудових розслідувань за № 12023041790000867 від  
01.12.2023 р., за обвинуваченням:

ОСОБА\_4 , ІНФОРМАЦІЯ\_1 , уродженця м. Дніпропетровська,  
громадянина України, освіта вища, не працюючого, не  
одруженого, який зареєстрований за адресою: АДРЕСА\_1 , не  
судимого,

у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.4  
ст.185, ч.1 ст. 357 КК України,

ВСТАНОВИВ:

Обвинувачений ОСОБА\_4 23.11.2023 в ранковий час доби перебував за місцем мешкання своєї знайомої ОСОБА\_6 , ІНФОРМАЦІЯ\_2 , за адресою: АДРЕСА\_2 , де помітив у коридорі на тумбочці жіночу сумку, у якій знаходилася банківська картка, належна ОСОБА\_6 . В цей час у ОСОБА\_4 раптово виник злочинний умисел, спрямований на викрадення офіційного документа, а саме означеної банківської картки.

Реалізуючи свій злочинний умисел, перебуваючи у вказаний час в означеному місці, переконавшись, що за його діями ніхто не спостерігає, ОСОБА\_4 , діючи з корисливих мотивів, а саме з метою подальшого викрадення грошових коштів з банківського рахунку ОСОБА\_4 , шляхом вільного доступу, діючи таємно, викрав офіційний документ - пластикову платіжну картку АТ КБ «ПРИВАТБАНК» № НОМЕР\_1 , рахунок НОМЕР\_2 , яка видана банківською установою АТ КБ «ПРИВАТБАНК» на ім'я ОСОБА\_6 , ІНФОРМАЦІЯ\_2 .

Заволодівши викраденим офіційним документом - платіжною картою, яка належить ОСОБА\_6 , ОСОБА\_4 місце вчинення кримінального правопорушення залишив.

Таким чином, ОСОБА\_4 обвинувачується у викраденні офіційних документів, вчиненому з корисливих мотивів, тобто у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 357 КК України.

Крім того, ОСОБА\_4 23.11.2023 року, близько 13:46 год, перебував біля банкомату, який розташований за адресою: м. Кам'янське, проспект Металургів, 4Б. В цей час у ОСОБА\_4 раптово виник злочинний умисел, спрямований на таємне викрадення чужого майна, а саме грошових коштів з банківського рахунку раніше знайомої ОСОБА\_6 , ІНФОРМАЦІЯ\_2 , у АТ КБ «ПРИВАТБАНК» НОМЕР\_2 , шляхом зняття готівки в банкоматі із використанням для цього раніше викраденої пластикової платіжної картки на ім'я останньої.

Реалізуючи свій злочинний умисел, спрямований на таємне викрадення чужого майна, а саме грошових коштів, наявних на банківському рахунку ОСОБА\_6 , ОСОБА\_4 23.11.2023 року, о 13:46 год, із використанням банкомату, який розташований за адресою: м. Кам'янське, проспект Металургів, 4Б, діючи, в умовах воєнного стану, введеного указом Президента України №64/2022 від 24.02.2022 «Про введення воєнного стану в Україні», що затверджений Законом України «Про

затвердження Указу Президента України «Про введення воєнного стану в Україні»» від 24.02.2022, скориставшись тією обставиною, що він достовірно знав пін-код означеної банківської картки, з корисливих мотивів, шляхом вільного доступу, таємно викрав грошові кошти, належні ОСОБА\_6 , а саме із використанням вказаної банківської картки в означеному банкоматі здійснив зняття готівки на загальну суму 1000 грн.

Заволодівши викраденими грошовими коштами в подальшому розпорядився ними на власний розсуд.

Таким чином, ОСОБА\_4 обвинувачується у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 4 ст. 185 КК України, а саме у таємному викраденні чужого майна (крадіжка), вчиненому в умовах воєнного стану.

Також, ОСОБА\_4 , 23.11.2023 року, близько 14:30 год., перебував біля банкомату, який розташований за адресою: м. Кам'янське бульвару Будівельників, 7. В цей час у ОСОБА\_4 раптово виник злочинний умисел, спрямований на повторне таємне викрадення чужого майна, а саме грошових коштів з банківського рахунку раніше своєї знайомої ОСОБА\_6 , ІНФОРМАЦІЯ\_2 у АТ КБ «ПРИВАТБАНК» НОМЕР\_2 , шляхом зняття готівки в банкоматі із використанням для цього раніше викраденої пластикової платіжної картки на ім'я останньої.

Реалізуючи свій злочинний умисел, спрямований на таємне викрадення чужого майна, а саме грошових коштів, наявних на банківському рахунку ОСОБА\_6 , ОСОБА\_4 , 23.11.2023 року, о 14:30 год, перебував біля банкомату який розташований за адресою: м. Кам'янське бульвару Будівельників, 7, діючи, в умовах воєнного стану, введеного указом Президента України №64/2022 від 24.02.2022 «Про введення воєнного стану в Україні», що затверджений Законом України «Про затвердження Указу Президента України «Про введення воєнного стану в Україні»» від 24.02.2022, скориставшись тією обставиною, що він достовірно знав пін-код означеної банківської картки, з корисливих мотивів, шляхом вільного доступу, повторно, таємно викрав грошові кошти, належні ОСОБА\_6 , а саме із використанням вказаної банківської картки в означеному банкоматі здійснив зняття готівки на загальну суму 1000 грн.

Заволодівши викраденими грошовими коштами в подальшому розпорядився ними на власний розсуд.

Таким чином, ОСОБА\_4 обвинувачується у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 4 ст. 185 КК України, а саме у таємному викраденні чужого майна (крадіжка), вчиненому повторно, вчиненому в умовах воєнного стану.

Крім того, ОСОБА\_4, 23.11.2023 року, близько 15:04 год, перебував біля банкомату, який розташований за адресою: м. Кам'янське, проспект Металургів, 4Б. В цей час у ОСОБА\_4 раптово виник злочинний умисел, спрямований на повторне таємне викрадення чужого майна, а саме грошових коштів з банківського рахунку раніше своєї знайомої ОСОБА\_6, ІНФОРМАЦІЯ\_2 у АТ КБ «ПРИВАТБАНК» НОМЕР\_2, шляхом зняття готівки в банкоматі із використанням для цього раніше викраденої пластикової платіжної картки на ім'я останньої.

Реалізуючи свій злочинний умисел, спрямований на таємне викрадення чужого майна, а саме грошових коштів, наявних на банківському рахунку ОСОБА\_6, ОСОБА\_4, 23.11.2023 року, о 15:04 год, із використанням банкомату, який розташований за адресою: м. Кам'янське, проспект Металургів, 4Б, діючи, в умовах воєнного стану, введеного указом Президента України №64/2022 від 24.02.2022 «Про введення воєнного стану в Україні», що затверджений Законом України «Про затвердження Указу Президента України «Про введення воєнного стану в Україні»» від 24.02.2022, скориставшись тією обставиною, що він достовірно знав пін-код означеної банківської картки, з корисливих мотивів, шляхом вільного доступу, повторно, таємно викрав грошові кошти, належні ОСОБА\_6, а саме із використанням вказаної банківської картки в означеному банкоматі здійснив зняття готівки на загальну суму 5000 грн.

Заволодівши викраденими грошовими коштами в подальшому розпорядився ними на власний розсуд.

Таким чином, ОСОБА\_4 обвинувачується у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 4 ст. 185 КК України, а саме у таємному викраденні чужого майна (крадіжка), вчиненому повторно, вчиненому в умовах воєнного стану.

До суду надана угода про визнання винуватості, укладена 28 грудня 2023 року між прокурором Кам'янської окружної прокуратури Дніпропетровської обласної прокуратури ОСОБА\_3, з одного боку, та обвинуваченим ОСОБА\_4, в присутності захисника обвинуваченого адвоката ОСОБА\_5, з іншого боку, за наявності письмової заяви потерпілої ОСОБА\_6, яка надала прокурору письмову згоду на укладення угоди, добровільно, за ініціативою сторони захисту, згідно якої ОСОБА\_4 беззастережно та у повному обсязі визнав свою винуватість у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.4 ст.185, ч.1 ст. 357 КК України.

Сторони дійшли згоди щодо правової кваліфікації дій за ч.4 ст.185, ч.1 ст. 357 КК України, обставиною, що пом'якшує її покарання, є щире каяття, та погоджуються на призначення покарання ОСОБА\_4 за вчинення кримінального правопорушення, передбаченого за ч. 1 ст.357 КК України - обмеження волі строком на 2 (два) роки; за ч. 4 ст. 185 КК України - позбавлення волі строком на 5 (п'ять) років. Відповідно до ч. 1 ст. 70 КК України, шляхом поглинення менш суворого покарання більш суворим, остаточно призначити ОСОБА\_4 до відбуття покарання у вигляді позбавлення волі строком на 5 (п'ять) років. На підставі ст.75 КК України звільнити ОСОБА\_4 від відбування призначеного судом покарання з випробуванням, на період якого покласти на нього обов'язки, передбачені ст.76 КК України.

В угоді передбачені наслідки її укладення, затвердження та за невиконання згідно вимог ст. ст. 394, 424, 473, 474, 476 КПК України.

В підготовчому судовому засіданні обвинувачений ОСОБА\_4 пояснив, що розуміє та обізнаний із наданими йому законами правами, наслідками укладення та затвердження угоди про визнання винуватості, визначені ст. ст. 473, 474, 476 КПК України, пред'явлене йому обвинувачення та вид покарання, яке до нього буде застосоване в результаті затвердження угоди про визнання винуватості, визнав свою вину у вчиненні інкримінованих йому кримінальних правопорушень у повному обсязі за вказаних в обвинувальному акті обставинах. У вчиненому щиро кається. Угоду уклав добровільно, будь-якого насильства, примусу та погроз до нього не застосовувалося, укладення ним угоди не є наслідком будь-яких обіцянок чи інших обставин, ніж ті, що зазначені в угоді. Просить

затвердити укладену між ним та прокурором угоду про визнання винуватості та призначити йому узгоджену міру покарання.

Прокурор ОСОБА\_3 зазначив, що надана суду угода відповідає вимогам закону, тому просить її затвердити та призначити обвинуваченому узгоджену міру покарання.

Захисник обвинуваченого - адвокат ОСОБА\_5 не заперечував проти затвердження угоди про визнання винуватості, пояснив, що йому зрозумілі наслідки затвердження угоди про визнання винуватості, визначені ст.ст. 473, 474, 476 КПК України та просив затвердити зазначену угоду.

Потерпіла ОСОБА\_6 надала до суду письмову заяву - згоду на укладення угоди про визнання винуватості між прокурором та обвинуваченим, угоду про визнання винуватості між прокурором та обвинуваченим підтримує, не заперечувала проти затвердження угоди про визнання винуватості, цивільний позов не заявляла, завдана їй шкода відшкодована.

Розглядаючи питання про затвердження угоди про визнання винуватості, суд виходить з наступного.

Так, згідно з п.1 ч.3 ст.314 КПК України, при прийнятті рішення у підготовчому судовому засіданні суд має право, зокрема, затвердити угоду.

Відповідно до п. 2 ч.1 ст.468 КПК України, у кримінальному провадженні може бути укладена угода між прокурором та підозрюваним чи обвинуваченим про визнання винуватості.

Згідно ст.469 КПК України, угода про визнання винуватості між прокурором та підозрюваним, обвинуваченим може бути укладена у провадженні щодо кримінальних проступків, нетяжких злочинів, тяжких злочинів у випадку надання потерпілими письмової згоди прокурору на укладення угоди.

Суд пересвідчився, що обвинувачений ОСОБА\_4 цілком розуміє права, визначені п.1 ч.4 ст.474 КПК України, наслідки укладення та затвердження даної угоди, передбачені ч.2 ст.473 КПК України, характер обвинувачення, щодо якого він визнає себе винуватим, вид покарання, а також інші заходи, які будуть застосовані до нього у разі затвердження угоди судом.

Суд переконався, що укладення угоди обвинуваченим ОСОБА\_4 є добровільним, тобто не є наслідком застосування до нього насильства, примусу, погроз або наслідком обіцянок чи дії будь-яких інших обставин, ніж ті, що передбачені в угоді.

Таким чином, виходячи з меж судового розгляду, які визначаються змістом угоди про визнання винуватості, суд дійшов висновку, що факт вчинення кримінальних правопорушень обвинуваченим ОСОБА\_4 знайшов своє підтвердження в суді.

Вирішуючи питання про призначення обвинуваченому узгодженого сторонами покарання, суд враховує суспільну небезпеку вчинених обвинуваченим ОСОБА\_4 кримінальних правопорушень, особу обвинуваченого, який не працює, не судимий, в реєстрі у лікаря-нарколога та лікаря-психіатра не перебуває, за місцем проживання характеризується задовільно.

До обставин, які пом'якшують покарання ОСОБА\_4 суд, на підставі ч.1 ст.66 КК України, відносить щире каяття.

Обставин, які обтяжують покарання ОСОБА\_4, не встановлено.

Таким чином, суд дійшов висновку, що умови угоди відповідають вимогам Кримінального процесуального кодексу України та Кримінального кодексу України, інтересам суспільства, кримінальне провадження свідчить про наявність фактичних підстав для визнання винуватості обвинуваченим ОСОБА\_4 у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.4 ст.185 КК України, ч.1 ст.357 КК України, потерпіла ОСОБА\_6 надала письмову заяву - згоду на укладення угоди про визнання винуватості між прокурором та обвинуваченим ОСОБА\_4, тому угода про визнання винуватості, укладена 28 грудня 2023 року між прокурором Кам'янської окружної прокуратури Дніпропетровської обласної прокуратури ОСОБА\_3, та обвинуваченим ОСОБА\_4, в присутності захисника обвинуваченого адвоката ОСОБА\_5, за наявності письмової заяви потерпілої ОСОБА\_6, підлягає затвердженню.

У відповідності до п.7 ч.4 ст. 314-1 КПК України досудова доповідь відносно обвинуваченого ОСОБА\_4 не складалася.

Запобіжний захід під час судового розгляду до обвинуваченого не застосовувався.

Цивільний позов, процесуальні витрати та речові докази у справі відсутні.

Керуючись ст.ст.314, 373, 374, 376, 468, 469, 472- 475 КПК України, суд, -

УХВАЛИВ:

Затвердити угоду про визнання винуватості, укладену 28 грудня 2023 року між прокурором Кам'янської окружної прокуратури Дніпропетровської обласної прокуратури ОСОБА\_3, з одного боку, та обвинуваченим у даному кримінальному провадженні ОСОБА\_4, в присутності захисника обвинуваченого адвоката ОСОБА\_5, з іншого боку, за наявності письмової заяви потерпілої ОСОБА\_6, яка у відповідності до абз. 2, п. 3 ч. 4 ст. 469 КПК України надала прокурору письмову згоду на укладення угоди, добровільно, за ініціативою сторони захисту, в приміщенні Кам'янської окружної прокуратури Дніпропетровської області, за адресою: м. Кам'янське, вул. І. Ясюковича, 2; згідно якої ОСОБА\_4 беззастережно та у повному обсязі визнав свою винуватість у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.4 ст.185, ч.1 ст. 357 КК України.

Визнати винуватим ОСОБА\_4, ІНФОРМАЦІЯ\_1, у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.4 ст. 185 Кримінального кодексу України, ч.1 ст. 357 КК України, і призначити йому узгоджене покарання:

- за ч. 1 ст.357 КК України, у вигляді обмеження волі строком на 2 (два) роки;

- за ч. 4 ст. 185 КК України, у вигляді позбавлення волі строком на 5 (п'ять) років.

Відповідно до ч. 1 ст. 70 КК України, шляхом поглинення менш суворого покарання більш суворим, остаточно призначити ОСОБА\_4 до відбуття покарання у вигляді позбавлення волі строком на 5 (п'ять) років.

На підставі ст. 75 КК України звільнити ОСОБА\_4, від відбування призначеного покарання з випробуванням та встановити йому іспитовий строк 1 (один) рік.

Згідно ст. 76 КК України покласти на ОСОБА\_4 наступні обов'язки: періодично з'являтися для реєстрації до уповноваженого органу з питань пробації; повідомляти



уповноважений орган з питань пробації про зміну свого місця проживання, роботи; не виїжджати за межі України без погодження з уповноваженим органом з питань пробації.

Запобіжний захід обвинуваченому ОСОБА\_4 не обирати.

У разі невиконання затвердженої судом угоди про визнання винуватості прокурор має право звернутися до суду, який затвердив угоду, з клопотанням про скасування вироку протягом встановленого строку давності притягнення до кримінальної відповідальності.

Вирок може бути оскаржений до Дніпровського апеляційного суду протягом 30 днів з дня проголошення вироку, шляхом подачі апеляційної скарги через Дніпровський районний суд м.Дніпродзержинська Дніпропетровської області, обвинуваченим, його захисником, з підстав, передбачених п.1 ч. 4 ст. 394 КПК України, а прокурором виключно з підстав, передбачених п. 2 ч. 4 ст. 394 КПК України.

Копію вироку негайно після його проголошення вручити обвинуваченому та прокурору.

Суддя ОСОБА\_1

Дата ухвалення рішення 12.03.2024

Оприлюднено 14.03.2024

## Судовий реєстр по справі — 209/16/24

**Вирок від 12.03.2024**

Кримінальне

Дніпровський районний суд  
м.Дніпродзержинська

Решетник Т. О.

**Ухвала від 04.01.2024**

Кримінальне

Дніпровський районний суд  
м.Дніпродзержинська

Решетник Т. О.

Всі матеріали на цьому сайті розміщені на умовах ліцензії Creative Commons Із Зазначенням Авторства 4.0 Міжнародна, якщо інше не зазначено на відповідній сторінці

© 2016–2023 Опендатабот

ua Зроблено в Україні

