



Вирок
від 24.04.2024 по справі 208/8038/23
ЗАВОДСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД М.ДНІПРОДЗЕРЖИНСЬКА

справа № 208/8038/23

№ провадження 1-кп/208/36/24

ВИРОК

Іменем України

24 квітня 2024 р. м. Кам'янське

Заводський районний суд м. Дніпродзержинська
Дніпропетровської області у складі: головуєчого, судді
ОСОБА_1 , при секретарі ОСОБА_2 ,

за участю прокурора ОСОБА_3 ,

обвинуваченого ОСОБА_4 , захисника ОСОБА_5 ,

у відкритому судовому засіданні розглянувши матеріали
кримінального провадження № 12023041160001086 відносно:

ОСОБА_6 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , уродженця с. Українка
Криничанського району Дніпропетровської області,
громадянина України, освіта середня, офіційно не
працевлаштований, зареєстрований за адресою: АДРЕСА_1 ,
фактично мешкає за адресою: АДРЕСА_2 , раніше не судимого,

який обвинувачується у скоєнні кримінального
правопорушення передбаченого ч.1 ст. 122 КК України, -

УХВАЛИВ:

Приблизно о 06.30 годині 18.07.2023 року, ОСОБА_4 разом з
співмешканкою ОСОБА_7 , перебував біля будинку АДРЕСА_3 .

В зазначений час, у ОСОБА_8 на ґрунті ревнощів стався конфлікт з ОСОБА_9, та між ними виникли неприявні відносини.

Під час з'ясування стосунків та продовжуваних ревнощів, ОСОБА_8 намагався забрати у ОСОБА_9 її мобільний телефон з метою перешкодити її спілкуванню начебто з іншими чоловіками, на що остання чинила опір утримуючи термінал обома руками.

Знаходячись напроти ОСОБА_9, ОСОБА_8 діючи умисно, цілеспрямовано, усвідомлюючи протиправність своїх дій та розуміючи, що шляхом застосування значної м'язової сили до пальців людини та їх викручування, можливо порушити анатомічну цілісність кісток та заподіяти таким чином особі тілесні ушкодження, передбачаючи такі наслідки та свідомо допускаючи їх настання, із докладанням значної м'язової сили викрутив п'ятий палець правої руки потерпілої, якою вона на той момент утримала свій мобільний телефон.

В результаті зазначених умисних протиправних дій ОСОБА_8, ОСОБА_9 заподіяно тілесні ушкодження у вигляді закритого перелому основної фаланги п'ятого пальця правої кисті, які відносяться до середнього ступеня тяжкості.

В судовому засіданні обвинувачений ОСОБА_8 свою вину за обставин викладених в обвинуваченні визнав повністю та пояснив суду наступне.

Потерпіла ОСОБА_10 його співмешканка, з якою вони мають спільних дітей. Разом мешкають за адресою: АДРЕСА_2.

Приблизно о 06.30 годині 18.07.2023 року, він вийшов з квартири придбати собі та дружині кофе, та взяв з собою телефон ОСОБА_11. ОСОБА_12 таке відбувалось і ніяких претензій дружина йому не пред'являла, так як він не цікавився її особистими переписками та чатами в Інтернеті. Але, саме цього разу, ОСОБА_11 вибігла за ним на вулицю, забрала телефон та почала на нього кричати. Вони стали сваритись, і він приревнувавши її, став намагатись забрати телефон з її рук маючи на меті ознайомитись з особистими переписками. Дружина ціпко утримувала телефон пальцями обох рук, і він став їх викручувати. В решті телефон забрав, але як з'ясувалось заподіяв ОСОБА_13 перелом пальця.

З дружиною вони давно примирились, мешкають разом. Він осуджує свою поведінку та просить його суворо не карати.

Вина ОСОБА_8 встановлена в судовому засіданні та підтверджена відповідними та належними доказами, які були предметом дослідження у цьому кримінальному провадженні, а саме:

- витягом з ЄРДР від 01.08.2023 року, як підстави початку досудового слідства, з правовою кваліфікацією за ч.1 ст. 122 КК України, з фабулою що 01.08.2023 року до Кам'янського РУП надійшла заява від ОСОБА_7 про те, що 18.07.2023 року співмешканець ОСОБА_4 перебуваючи у дворі будинку АДРЕСА_4 , завдав їй тілесних ушкоджень (т.2 а.с. 1);

- протоколом прийняття заяви про кримінальне правопорушення від ОСОБА_7 з вищезазначеними обставинами (т.2 а.с. 10);

- протоколом огляду місця події від 11.08.2023 року, яким зафіксована обстановка на місці вчинення злочину ділянки місцевості навпроти будинку АДРЕСА_3 та фото таблицею до даної слідчої дії (т.2 а.с. 21-24);

- протоколом пред'явлення особи для впізнання за фотознімками від 21.08.2023 року, відповідно до якого потерпіла ОСОБА_7 впізнала ОСОБА_8 , який 18.07.2023 року біля будинку АДРЕСА_3 спричинив їй тілесні ушкодження (т.2 а.с. 40-44);

- протоколом огляду предмету - оптичного диску з відеофайлом з камери зовнішнього відео спостереження, переглянутого разом з потерпілою ОСОБА_9 , яким зафіксовані обставини події кримінального правопорушення, а саме, що жінка тримає мобільний телефон двома руками, а чоловік двома руками хватає за руки жінки та викручуючи їх, намагається відібрати мобільний телефон. Лівою рукою чоловік тримає за кисті рук жінки та згибає ліву кисть правою рукою, вигинаючи пальці рук жінки, викручує мобільний телефон. Далі, жінка показує чоловіку свою праву руку, чоловік обіймає жінку, дивиться на її праву руку. По жестикуляції видно, що вони спілкуються, а потім разом уходять.

Потерпіла ОСОБА_9 пояснила, що на відео зображено події її травмування ОСОБА_8 , що відбулось о 06.30 годині 18.07.2023 року (т.2 а.с. 45-51);

- висновком судово-медичної експертизи № 993-Е від 23.08.2023 року, відповідно до якого у ОСОБА_7 виявлені ушкодження у вигляді закритого перелому основної фаланги 5-го пальця правої кисті, яке відноситься до середнього ступеню тяжкості тілесних ушкоджень, що викликали тривалий розлад здоров'я терміном більше 21 дня. Ушкодження виникло внаслідок дії тупого твердого предмету, можливо при спричиненні позамежних рухів в ділянці пальців правої кисті.

Враховуючи характер ушкоджень, процеси їх загоєння, експерт вважає, що давність їх утворення, не виключено, може відповідати терміну, вказаному у наданих на її ім'я медичних документах (18.07.2023 р)

Враховуючи характер та локалізацію ушкоджень виявлених у ОСОБА_7, експерт вважає, що їй спричинено не менше двох травмуючих дій в ділянку правої верхньої кінцівки (т.2 а.с. 52-53);

- протоколом проведення слідчого експерименту від 23.08.2023 року, відповідно до якого потерпіла ОСОБА_7 на місці вчинення кримінального правопорушення пояснила обстановку та обставини події, які мали місце о 06.30 годині 18.07.2023 року по АДРЕСА_3 .

Її співмешканець ОСОБА_4 хотів забрати у неї телефон та в ході цих подій поламав їй палець. За допомогою статиста потерпіла продемонструвала як вона тримала телефон, та як намагалась його не віддавати. ОСОБА_8 став викручувати їй всі пальці, відігнув три пальця правої руки - середній, безіменний та мізинець у зовнішню від долоні сторону, і вона відчула біль у правій руці, в мізинці (т.2 а.с. 54-56);

- висновком судово-медичної експертизи № 1029-Е від 25.08.2023 року, відповідно до якого враховуючи характер, локалізацію та кількість ушкоджень виявлених у ОСОБА_7 експерт вважає не виключеним, що виявлені у неї ушкодження могли виникнути при взаєморозташуванні потерпілого та нападника і за механізмом, як вказано у наданому протоколі проведення слідчого експерименту від 23.08.2023 року, за участю потерпілого ОСОБА_7 (т.2 а.с. 59-60);

- протоколом проведення слідчого експерименту від 28.08.2023 року, відповідно до якого ОСОБА_4 знаходячись на місці події, які відбувалися о 06.30 годині 18.07.2023 року, пояснив

обстановку та обставини травмування ним співмешканки ОСОБА_7 , коли він забирав у неї телефон.

За допомогою статиста продемонстрував свої дії та дії потерпілої.

Потерпіла тримала телефон двома руками. Він взявся за мобільний телефон лівою рукою та круговими рухами викрутив мобільний телефон з її рук. З рук ОСОБА_9 телефон він видавав, викручував. Після вищезазначеного потерпіла поскаржилася що у неї болить палець. Подивившись, дійсно побачив, що мізинець на правій руці трохи напух. В лікарні дізналися, що на пальці перелом (т.2 а.с. 82-85);

- висновком судово-медичної експертизи № 1054-Е від 29.08.2023 року, відповідно до якого враховуючи локалізацію та кількість ушкоджень виявлених у ОСОБА_7 , вказане ОСОБА_8 при слідчому експерименті взаєморозташування потерпілого та нападника не суперечить виявленим у Пластамак ушкодженням (т.2 а.с. 88-89)

Аналізуючи викладені докази за своїм внутрішнім переконанням, яке ґрунтується на всебічному, повному й неупередженому дослідженні всіх обставин кримінального провадження, керуючись законом, оцінюючи кожен доказ з точки зору належності, допустимості, достовірності, а сукупність зібраних доказів з точки зору достатності та їх взаємозв'язку, суд вважає, що вина ОСОБА_8 в судовому засіданні встановлена та підтверджена, а його умисні дії вірно кваліфіковано за ч.1 ст. 122 КК України, як заподіяння умисного середньої тяжкості тілесного ушкодження, тобто умисного ушкодження, яке не є небезпечним для життя і не потягло за собою наслідків, передбачених у ст. 121 КК України, але таке, що спричинило тривалий розлад здоров'я.

Обставини, що пом'якшують покарання обвинуваченого ОСОБА_4 , суд вважає щире каяття та активне сприяння розкриттю кримінального правопорушення.

Обставиною, що обтяжує покарання обвинуваченого ОСОБА_4 , суд вважає вчинення кримінального правопорушення щодо особи, з якою винний перебуває у сімейних відносинах.

Вирішуючи питання про призначення обвинуваченому виду та міри покарання, суд враховує характер скоєного ним кримінального правопорушення, особу обвинуваченого, який

раніше не судимий, скарг на його поведінку у побуті за місцем мешкання не надходило, на обліку у лікаря психіатра, лікаря нарколога не перебуває.

Потерпіла письмово просила при призначенні обвинуваченому покарання, визначити його максимально м'яким. Ніяких претензій до ОСОБА_8 вона не має.

У справі «Ізмайлов проти Росії» ЄСПЛ вказав, що «для того, щоб втручання вважалось пропорційним, воно має відповідати тяжкості правопорушення і не становити «особистий надмірний тягар для особи»

З урахуванням принципу індивідуалізації покарання, позиції державного обвинувачення та потерпілої сторони, суд вважає, що подальше перевиховання та виправлення обвинуваченого можливо шляхом призначення йому покарання у виді обмеження волі з встановленням іспитового строку.

Згідно із ч.3 ст. 75 КК України, якщо суд при призначенні покарання у виді обмеження волі, дійде висновку про можливість виправлення засудженого без відбування покарання, суд ухвалює звільнити засудженого від відбування призначеного покарання, якщо він протягом визначеного іспитового строку не вчинить нового злочину і виконає покладені на нього обов'язки.

У разі звільнення від відбування покарання з випробуванням, суд відповідно до ст. 76 КК України покладає на засудженого відповідні обов'язки.

Іспитовий строк це певний проміжок часу, протягом якого здійснюється контроль за засудженим і останній під загрозою реального відбування призначеного покарання зобов'язаний виконувати покладені на нього обов'язки та інші умови випробування. Значення іспитового строку полягає і в тому, що тільки протягом цього строку особа визнається судимою і за нею здійснюється контроль та соціально-виховна робота уповноваженим органом з питань пробації.

На думку суду, призначення обвинуваченому саме такого покарання є законним, справедливим та цілком достатнім для подальшого його виправлення та попередження вчиненням нового злочину.

Речові докази та процесуальні витрати по справі відсутні.

Цивільний позов по справі не заявлений.

На підставі викладеного, керуючись ст. ст. 373-374 КПК України, суд -

УХВАЛИВ:

ОСОБА_6 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , визнати винним у пред`явленому обвинуваченні за ч.1 ст. 122 КК України та призначити йому покарання у виді 1 року 6 місяців обмеження волі.

На підставі ст. 75 КК України, звільнити ОСОБА_4 від відбуття призначеного покарання з випробуванням, встановивши іспитовий строк на 1 рік.

Згідно ст. 76 КК України, зобов`язати ОСОБА\_4 протягом іспитового строку: періодично з`являтися для реєстрації до уповноваженого органу з питань пробації; повідомляти уповноважений орган з питань пробації про зміну місця проживання, роботи або навчання; не виїжджати за межі України без погодження з уповноваженим органом з питань пробації.

До набрання вироком законної сили, захід забезпечення кримінального провадження відносно засудженого ОСОБА_4 , не обирати.

Вирок суду може бути оскаржений до Дніпровського апеляційного суду, через Заводський районний суд м. Дніпродзержинська, протягом 30 днів з дня його проголошення. Законної сили вирок суду набирає після закінчення строку його оскарження.

Вирок суду підлягає негайному врученню обвинуваченому та

Суддя ОСОБА_1

Дата ухвалення рішення	24.04.2024
Оприлюднено	02.05.2024
Номер документу	118736449
Судочинство	Кримінальне

Судовий реєстр по справі — 208/8038/23

Вирок від 24.04.2024

Кримінальне

Заводський
районний суд
м.Дніпродзержинська
Савранський Т. А.

[Ухвала від 11.04.2024](#)

Кримінальне

Заводський
районний суд
м.Дніпродзержинська
Савранський Т. А.

[Ухвала від
16.11.2023](#)

Криміналь
Дніпровсь
апеляційн
суд
Руденко В.

Всі матеріали на цьому сайті розміщені на умовах ліцензії Creative Commons Із Зазначенням Авторства 4.0 Міжнародна, якщо інше не зазначено на відповідній сторінці

© 2016–2023 Опендатабот

ua Зроблено в Україні

