



Вирок
від 08.05.2024 по справі 207/2587/24
БАГЛІЙСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД М.ДНІПРОДЗЕРЖИНСЬКА

№ 207/2587/24

№ 1-кп/207/278/24

В И Р О К

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

08 травня 2024 року Баглійський районний суд м.
Дніпродзержинська Дніпропетровської області у складі:

головуючого - судді ОСОБА_1 , при секретареві ОСОБА_2 ,

за участю прокурора Кам`янської окружної прокуратури
ОСОБА_3 ,

захисника обвинуваченого- адвоката ОСОБА_4 ,
обвинуваченого ОСОБА_5 ,

розглянувши в підготовчому судовому засіданні
в м. Кам`янське Дніпропетровської області в залі Баглійського
районного суду м. Дніпродзержинська Дніпропетровської області
обвинувальний акт з угодою про визнання винуватості у
кримінальному провадженні № 12024041780000224 за
звинуваченням:

ОСОБА_6 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , уродженця м. Дніпродзержинськ,
Дніпропетровська область, громадянина України, має середню-
спеціальну освіту, одружений, на утриманні неповнолітніх дітей
не має, зареєстрований та проживає за адресою: АДРЕСА_1 ,
раніше не судимий,

звинувачується у вчиненні кримінального правопорушення,
передбаченого ч. 4 ст. 185 КК України,

ВСТАНОВИВ:

Відповідно до Указу Президента України від 24.02.2022 №64/2022 «Про введення воєнного стану в Україні», затвердженого Законом України «Про затвердження указу України «Про введення воєнного стану в Україні» від 24.02.2022 з 05 год. 30 хв. 24 лютого 2022 на території України, в зв'язку з військовою агресією Російської Федерації проти України, введено воєнний стан строком на 30 діб, який включно на момент 19.03.2024 року продовжена підставі Указу Президента України від 6 листопада 2023 року № 734/2023, затвердженого Законом України від 8 листопада 2023 року № 3429-IX з 05 год. 30 хв. 14 лютого 2024 року строком на 90 діб.

Встановлено, що ОСОБА_5, будучи працівником АТ ДНІПРОАЗОТ та працюючи на посаді водія, 19.03.2024 року, приблизно о 08 год.30хв.(більш точного часу під час досудового розслідування не встановлено), виїхав з території АТ ДНІПРОАЗОТ розташованої за адресою: Дніпропетровська область, місто Кам'янське, вулиця Горобця, 1, на автомобілі МАЗ, державний номерний знак НОМЕР_1, VIN-код: НОМЕР_2 належному АТ ДНІПРОАЗОТ, маючи при собі скретч-карти у кількості 5 штук номіналом 20 літрів кожна, з номерами: 304622147459; НОМЕР_3; НОМЕР_4; НОМЕР_5; 30462214745, видані йому АТ ДНІПРОАЗОТ для заправлення вищевказаного автомобіля. Після чого, 19.03.2024 року, приблизно о 08 год. 55 хв. (більш точного часу під час досудового розслідування не встановлено), ОСОБА_5 перебуваючи на АЗС АВІАС розташованої за адресою: Дніпропетровська область, місто Кам'янське, вул. Горобця, 20 використовуючи всі вищевказані скретч-карти у кількості 5 штук заправив вищевказаний автомобіль дизельним паливом ДП-3-Євро5-ВО на 100 літрів. В той час, у ОСОБА_5 раптово виник протиправний умисел направлений на таємне викрадення чужого майна.

Того ж дня, реалізуючи свій прямий протиправний умисел, спрямований на таємне викрадення чужого майна, ОСОБА_5, приблизно о 09 год. 00 хв. (більш точного часу під час досудового розслідування не встановлено), керуючись корисливою метою та корисливим мотивом, діючи умисно, в умовах воєнного стану, цілеспрямовано, цілковито усвідомлюючи протиправний характер своїх дій, розуміючи при цьому, що своїми діями здійснює безоплатне незаконне таємне вилучення чужого майна поза волею власника, після

заправлення вищевказаного автомобіля, відїхавши від вказаної АЗС АВІАС, за допомогою шлангу, шляхом переливання з бензобаку МАЗ, д.н.з. НОМЕР_1, VIN-код: НОМЕР_2 до каністри об'ємом 20 літрів таємно викрав 20 літрів дизельного пального ДП-3-Євро5-ВО належного АТ ДНІПРОАЗОТ, вартість якого становить 1025 гривень.

Заволодівши викраденим майном, ОСОБА_5 викраденим майном розпорядився на власний розсуд, чм завдав АТ ДНІПРОАЗОТ майнової шкоди на суму 1025 гривень.

До початку судового засідання, 29 квітня 2024 року між прокурором Кам'янської окружної прокуратури ОСОБА_3 та обвинуваченим ОСОБА_5 в присутності його захисника - адвоката ОСОБА_4 укладено угоду про визнання винуватості у даному кримінальному провадженні. В даній угоді зазначено, що ОСОБА_5 визнав свою вину у скоєнні інкримінованого йому кримінального правопорушення та зобов'язався беззастережно визнати обвинувачення в обсязі підозри у кримінальному провадженні.

Також, вказаною угодою сторони погодили покарання за ч. 4 ст. 185 КК України у вигляді 5 (п'яти) років позбавлення волі зі звільненням від відбування покарання з випробуванням відповідно до положень ст. 75, ст. 76 КК України.

В угоді передбачені наслідки її укладення, затвердження та невиконання, які роз'яснені підозрюваному за участю його адвоката ОСОБА_4.

В підготовчому судовому засіданні судом з'ясовано, що обвинувачений ОСОБА_5 цілком розуміє, що він має право на судовий розгляд, під час якого прокурор зобов'язаний довести кожену обставину щодо кримінального правопорушення, у вчиненні якого його обвинувачують, а він має права, визначені п. 1 ч. 4 ст. 474 КПК України, а також наслідки укладення та затвердження угоди, передбачені ст. 473 КПК України; характер обвинувачення, щодо якого він визнає себе винуватим; вид покарання, а також інші заходи, які будуть застосовані до нього у разі затвердження угоди судом.

Розглядаючи в порядку п. 1 ч. 3 ст. 314 КПК України питання про можливість затвердження даної угоди про визнання винуватості, суд виходить з наступного.

Відповідно до ст. ст. 468, 469 КПК України у кримінальному провадженні щодо нетяжких злочинів, тяжких злочинів, внаслідок яких шкода завдана правам та інтересам окремих осіб, у яких беруть участь потерпілий або потерпілі, може бути укладена угода між прокурором та підозрюваним чи обвинуваченим про визнання винуватості у випадку надання потерпілим письмової згоди прокурору на укладання угоди.

Представник потерпілого АТ «ДНІПРОАЗОТ» ОСОБА_7 дійсно надав прокурору згоду на укладання угоди про визнання винуватості з обвинуваченим.

Прокурор ОСОБА_3 в судовому засіданні, вважаючи, що при укладенні даної угоди дотримані вимоги і правила КПК та КК України, просив цю угоду затвердити і призначити обвинуваченому узгоджену в угоді міру покарання.

Обвинувачений ОСОБА_5 та його адвокат ОСОБА_4 в судовому засіданні просили вказану угоду з прокурором затвердити і призначити узгоджену в ній міру покарання, при цьому ОСОБА_5 беззастережно визнав себе винуватим у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 4 ст. 185 КК України, в обсязі, викладеному у обвинувальному акті, дав згоду на застосування узгодженого виду та розміру покарання.

Злочин, у вчиненні якого ОСОБА_5 беззастережно визнав себе винним, згідно із ст. 12 КК України відноситься до тяжкого, від якого є потерпілий.

Представник потерпілого АТ «ДНІПРОАЗОТ» ОСОБА_7 надав письмову згоду прокурору ОСОБА_3 на укладання угоди про визнання винуватості між прокурором та ОСОБА_5 у кримінальному провадженні № 12024041780000224, у наданій суду письмовій заяві просить провести судові засідання за його відсутності.

Суд в підготовчому судовому засіданні переконався в тому, що укладення угоди сторонами є добровільним, тобто не є наслідком застосування насильства, примусу, погроз або наслідком обіцянок чи дії будь-яких інших обставин, ніж ті, що передбачені в угоді.

Розглянувши вищезазначену угоду про визнання обвинуваченим винуватості, укладену між прокурором та обвинуваченим, суд приходить до висновків, що угода відповідає вимогам КПК України, вина ОСОБА_5 знайшла

своєповне підтвердження, його дії необхідно кваліфікувати як таємне викрадення чужого майна (крадіжка), в умовах воєнного стану, тобто у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 4 ст. 185 КК України.

Відповідно до змісту ст. ст. 50, 65 КК України покарання має на меті не тільки кару, а й виправлення засуджених, а також запобігання вчиненню нових злочинів як засудженими, так і іншими особами. Суд, при призначенні покарання, враховує ступінь тяжкості вчиненого злочину, особу винного та обставини, які пом'якшують та обтяжують покарання. Особі, яка вчинила злочин, має бути призначене покарання, необхідне і достатнє для її виправлення та попередження нових злочинів.

Перевіряючи угоду в частині призначення міри покарання на відповідність вимогам Кримінального кодексу України, суд вважає, що вона узгоджена в межах санкції ч. 4 ст. 185 КК України, відповідає тяжкості правопорушення та особі обвинуваченого, який визнає себе винуватим повністю та розкаюється у вчиненому.

Враховуючи вищенаведене, враховуючи думку прокурора, захисника, обвинуваченого, які просили затвердити угоду про визнання винуватості, вивчивши обвинувальний акт, перевіrivши відповідність угоди про визнання винуватості вимогам кримінального процесуального закону та переконавшись, що укладення даної угоди сторонами є добровільним, суд приходить до висновку про ухвалення в даному кримінальному провадженні обвинувального вироку відносно ОСОБА_5, яким вважає необхідним затвердити угоду про визнання ним винуватості та визнати його винним у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 4 ст. 185 КК України, призначити узгоджене сторонами покарання, яке відповідає загальним засадам призначення покарання, передбаченим ст. 65 КК України, та санкції ч. 4 ст. 185 КК України.

Підстав для відмови в затвердженні угоди, визначених в ч. 7 ст. 474 КПК України, судом не встановлено.

Долю речових доказів у кримінальному провадженні вирішити у відповідності із вимогами ст. 100 КПК України.

Стягнути з обвинуваченого ОСОБА_5 судові витрати на проведення судово-товарознавчої експертизи № 1497 від

23.04.2024 року в сумі 200 грн. 00 коп. у дохід держави; судової експертизи нафтопродуктів і пально-мастильних матеріалів № СЕ-19/104-24/17146-ФХД від 24.04.2024 в сумі 3029 грн.12 коп. в дохід держави.

На підставі викладеного та керуючись ст. ст. 314 -316, 368, 370, 373, 376, 468-469, 472-476 КПК України, суд, -

У Х В А Л И В:

Затвердити угоду про визнання винуватості, укладену 09 квітня 2024 року між прокурором Кам'янської окружної прокуратури ОСОБА_3 та обвинуваченим ОСОБА_5 .

ОСОБА_6 визнати винним у скоєнні злочину, передбаченого ч. 4 ст. 185 КК України та призначити йому узгоджене сторонами угоди про визнання винуватості покарання у вигляді 5 (п'яти) років позбавлення волі.

На підставі ст. 75 КК України звільнити засудженого ОСОБА_5 від відбування призначеного покарання, якщо він в період іспитового строку тривалістю 1 (один) рік не вчинить нового кримінального правопорушення і виконає покладені на нього обов'язки.

На підставі п. п. 1, 2 ч.1, п. 2 ч. 3 ст. 76 КК України зобов'язати ОСОБА_5 періодично з'являтися для реєстрації до уповноваженого органу з питань пробації; повідомляти уповноважений орган з питань пробації про зміну місця проживання, роботи.

Запобіжний захід ОСОБА_5 до набрання вирокom чинності не обирати.

Речові докази :

полімерну пляшку (без пошкоджень) з кришкою об'ємом 1.5 літри із 1.5 літрами дизельного пального всередині упаковану до спеціального пакету експертної служби № 5880695 і опечатану, - яку було вилучено та передано до камери зберігання речових доказів ВП № 2 Кам'янського РУП на зберігання за квитанцією № 2166 повернути АТ ДніпроАзот.

- компакт диск DVD-R з відеозаписом слідчого експерименту від 26.04.2024 року за участю обвинуваченого ОСОБА_5 , - залишити в матеріалах кримінального провадження.

Стягнути з обвинуваченого ОСОБА_5 судові витрати на проведення:

-судово-товарознавчої експертизи № 1497 від 23.04.2024 року в сумі 200 грн. 00 коп. у дохід держави;

-судової експертизи нафтопродуктів і пально-мастильних матеріалів № СЕ-19/104-24/17146-ФХД від 24.04.2024 в сумі 3029 грн.12 коп. в дохід держави.

Вирок може бути оскаржений з підстав, передбачених ст. 394 КПК України до Дніпровського апеляційного суду шляхом подачі апеляції протягом тридцяти днів з дня його проголошення.

Вирок набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо таку скаргу не було подано.

У разі подання апеляційної скарги вирок, якщо його не скасовано, набирає законної сили після прийняття рішення судом апеляційної інстанції.

Копію вироку негайно після його проголошення вручити обвинуваченому та прокурору.

Суддя ОСОБА_1

Дата ухвалення рішення	08.05.2024
Оприлюднено	22.05.2024
Номер документу	119144818
Судочинство	Кримінальне
Категорія	Злочини проти власності Крадіжка

Судовий реєстр по справі —
[207/2587/24](#)

Вирок від 08.05.2024

Кримінальне

Баглійський районний суд
м.Дніпродзержинська

Погребняк Т. Ю.

Ухвала від 30.04.2024

Кримінальне

Баглійський районний суд
м.Дніпродзержинська

Погребняк Т. Ю.

Всі матеріали на цьому сайті розміщені на умовах ліцензії Creative Commons Із Зазначенням Авторства 4.0 Міжнародна, якщо інше не зазначено на відповідній сторінці

© 2016–2023 Опендатабот

ua Зроблено в Україні

