



Ухвала
від 06.06.2024 по справі 207/6597/23
БАГЛІЙСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД М.ДНІПРОДЗЕРЖИНСЬКА

№ 207/6597/23

№ 1-кк/207/598/24

УХВАЛА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

про обрання запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою

06 червня 2024 року Баглійський районний суд м.
Дніпродзержинська Дніпропетровської області у складі:

слідчого судді ОСОБА_1

при секретарі ОСОБА_2

за участю прокурора ОСОБА_3

слідчого ОСОБА_4

захисника ОСОБА_5

підозрюваного ОСОБА_6 ,

розглянувши увідкритому судовому засіданні в залі суду м.
Кам'янське клопотання слідчого СВВП №2 Кам'янського
РУПГУНП в Дніпропетровській області ОСОБА_4 про
застосування щодо підозрюваного ОСОБА_6 запобіжного
заходу у вигляді тримання під вартою,

ВСТАНОВИВ:

Відповідно до Указу Президента України №64/2022 від 24 лютого 2022 року «Про введення воєнного стану в Україні», що затверджений Законом України «Про затвердження Указу Президента України «Про введення воєнного стану в Україні» від 24 лютого 2022 року з 05 год. 30 хв. 24 лютого 2022 та території України, в зв'язку з військовою агресією Російської Федерації проти України, введено воєнний стан строком на 30 діб, який продовжено до теперішнього часу.

Досудовим розслідуванням у кримінальному провадженні встановлено, що ОСОБА_6, ІНФОРМАЦІЯ_1, будучи особою раніше засудженою за вчинення корисливого кримінального правопорушення, маючи не зняту та не погашену у встановленому законом порядку судимість, на шлях виправлення не став, відповідних висновків для себе не зробив та повторно вчинив умисний, корисливий злочин проти власності при наступних обставинах.

30.11.2023 приблизно о 05 годин 59 хвилин (більш точний час під час досудового розслідування не встановлено) ОСОБА_6 знаходився на другому поверсі будівлі вокзалу станції Кам'янське-Пасажирський АТЕ АТ «Укрзалізниця», яка розташована за адресою: м. Кам'янське, пр. Свободи, 107, де побачив мобільну кав'ярню самообслуговування V12, в якій було вбудовано мережеву відеокамеру IMOU Ranger 2 C «Indoor Smart Security Camera» модель IPC-TA22CP-G 3,6 mm S/N 9A059F0PAZ29FF9, яка належить ОСОБА_7, ІНФОРМАЦІЯ_2. В той час у ОСОБА_6 виник прямий умисел на таємне викрадення вищезазначеної мережевої відеокамери.

Реалізуючи свій прямий умисел, направлений на таємне викрадення чужого майна, керуючись корисливою метою та корисливим мотивом, ОСОБА_6, діючи таємно, умисно, повторно, в умовах воєнного стану, цілковито усвідомлюючи протиправність своїх дій та передбачаючи настання суспільно-небезпечних наслідків, будучи упевненим, що за його діями ніхто не спостерігає, викрав з мобільної кав'ярні самообслуговування V12 мережеву відеокамеру IMOU Ranger 2 C «Indoor Smart Security Camera» модель IPC-TA22CP-G 3,6 mm S/N 9A059F0PAZ29FF9, вартість якої, згідно з висновком експерта №5213 від 04.12.2023 складає 2034,20 грн..

Заволодівши викраденим майном, ОСОБА_6 з місця скоєння кримінального правопорушення зник, викраденим майном

розпорядився на власний розсуд, чим завдав потерпілій ОСОБА_7 матеріальної шкоди на вищезазначену суму.

Таким чином, ОСОБА_6 обґрунтовано підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 4 ст. 185 КК України, тобто у таємному викраденні чужого майна (крадіжка), вчиненому повторно, в умовах воєнного стану.

За даним фактом 01.12.2023 року було розпочато досудове розслідування за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.4 ст.185 КК України, яке внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань за №12023041780000980.

06.06.2024 ОСОБА_6 , ІНФОРМАЦІЯ_1 повідомлено про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.4 ст.185 КК України.

У судовому засіданні прокурор доводи клопотання підтримав у повному обсязі та просив клопотання задовольнити.

Підозрюваний та захисник заперечували проти застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, просили застосувати запобіжний захід не пов'язаний з триманням під вартою, оскільки не має наміру переховуватись від органів досудового слідства та суду, інші ризики не доведено.

Дослідивши матеріали клопотання, докази по даних матеріалах, заслухавши думку прокурора, слідчого, підозрюваного, захисника, слідчий суддя вважає що клопотання є обґрунтованим та підлягає задоволенню, оскільки стороною обвинувачення у своєму клопотанні доведено наявність обґрунтованої підозри у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.4 ст.185 КК України та існування ризику переховування від органів досудового розслідування та/або суду, вчинення іншого кримінального правопорушення, впливу на потерпілу та свідків.

Зазначений факт на думку слідчого судді, підтверджений матеріалами справи, оскільки ОСОБА_6 раніше судимий, судимість не знята та не погашена у встановленому законом порядку, не має місця роботи, міцних соціальних зв'язків, не одружений, неповнолітніх дітей на утриманні не має, підозрюється у вчиненні кримінального правопорушення проти власності, що свідчить про те, що він не дотримується соціальних норм поведінки, не працевлаштований, може продовжити вчиняти аналогічні кримінальні правопорушення,

відносно якого в провадженні Заводського районного суду м.Дніпродзержинська Дніпропетровської області перебуває зупинене кримінальне провадження за ч.2 ст.190, ч.1 ст.186 КК України, що вказує на те, що він не дотримується суспільних норм поведінки та моралі, нехтує покладеними на нього обов'язками, існує ризик того, що він у подальшому не буде дотримуватись покладених на нього обов'язків та буде переховуватися від органів досудового розслідування та суду, з метою уникнення від кримінальної відповідальності або зменшення ступеню тяжкості інкримінованого йому діяння незаконно впливати на потерпілу, свідків у кримінальному провадженні з метою ухилення від кримінальної відповідальності або суттєвого зменшення рівня її тяжкості.

За змістом ст.ст.131-132 КПК України запобіжні заходи є заходами забезпечення кримінального провадження і застосовуються на підставі ухвали слідчого судді або суду.

Відповідно до ч.1 ст.183 КПК України тримання під вартою є винятковим запобіжним заходом, який застосовується виключно у разі, якщо прокурор доведе, що жоден із більш м'яких запобіжних заходів не зможе запобігти ризикам, передбаченим ст.177 КПК України.

Ч. 2 ст. 183 КПК України зазначає, що запобіжний захід у вигляді тримання під вартою не може бути застосований, окрім як до раніше судимої особи, яка підозрюється або обвинувачується у вчиненні злочину, за який законом передбачено покарання у виді позбавлення волі на строк до трьох років.

Під час досудового слідства встановлено, що знайшло підтвердження у судовому засіданні, наявність ризиків, передбачених п.п. 1, 3, 5 ч.1 ст.177 КПК України, а саме: можливість переховуватися від органів досудового розслідування та суду, незаконно впливати на потерпілу та свідків у цьому кримінальному провадженні, вчинити інше кримінальне правопорушення.

Як зазначає Європейський суд з прав людини, підозрюваного необхідно звільнити з-під варти, якщо він зможе забезпечити достатні гарантії явки до суду (органу досудового розслідування), в тому числі, через внесення застави.

Враховуючи дані про особу підозрюваного, тяжкість скоєного злочину та те, що тримання під вартою є винятковим

запобіжним заходом; вважаю за необхідне визначити заставу відповідно до ч.5 ст.182 КПК України у розмірі 23 розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб, оскільки внесення застави саме в такому розмірі може гарантувати виконання підозрюваним покладених на нього обов'язків.

Виходячи з викладеного, на підставі ст.ст.29, 55, 62, 63, 129 Конституції України, керуючись ст.ст.131, 132, 176-178, 182-184, 193, 194, 197, 199, 202, 205, 309, 369-372, 395 КПК України, слідчий суддя,-

УХВАЛИВ:

Клопотання слідчого СВ ВПН[№] 2 Кам'янського РУПГУНП в Дніпропетровській області ОСОБА_4 про застосування щодо підозрюваного ОСОБА_6 запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою задовольнити.

Застосувати запобіжний захід у вигляді тримання під вартою стосовно гр. ОСОБА_6, ІНФОРМАЦІЯ_1, уродженця с. Аули, Криничанського району Дніпропетровської області, громадянина України, маючого базову середню освіту, не працюючого, не одруженого, на утриманні неповнолітніх дітей не маючого, зареєстрованого та проживаючого за адресою: АДРЕСА_1, раніше судимого, підозрюваного у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ч.4 ст.185 КК України.

Строк дії ухвали про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою відносно ОСОБА_6 встановити 60 діб, до 02 серпня 2024 року.

Розмір застави визначити в межах 23 розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб, в сумі 67160 гривень 00 копійок у національній грошовій одиниці, яка може бути внесена як самим підозрюваним так і іншою фізичною або юридичною особою (заставадавець).

Підозрюваний або заставадавець мають право у будь-який момент внести заставу в розмірі, визначеному в ухвалі про застосування запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою, протягом дії ухвали.

У разі внесення застави покласти на підозрюваного наступні обов'язки:

- 1) прибувати до визначеної службової особи - слідчого, прокурора або суду, із визначеною періодичністю;
- 2) не відлучатися із населеного пункту, в якому він проживає чи перебуває, без дозволу слідчого, прокурора або суду;
- 3) повідомляти слідчого, прокурора чи суд про зміну свого місця проживання або місця навчання;

Роз`яснити підозрюваному, що у разі внесення застави у визначеному у даній ухвалі розмірі, оригінал документу із відміткою банку, який підтверджує внесення на депозитний рахунок коштів, має бути наданий уповноваженій службовій особі місця ув`язнення. Після отримання та перевірки документа, що підтверджує внесення застави, уповноважена службова особа місця ув`язнення має негайно здійснити розпорядження про звільнення з-під варти та повідомити усно і письмово слідчого, прокурора та слідчого суддю Баглійського районного суду м. Дніпродзержинська.

У разі внесення застави та з моменту звільнення з-під варти у зв`язку із внесенням застави підозрюваний вважається таким, до якого застосовано запобіжний захід у виді застави.

Ухвала слідчого судді підлягає до негайного виконання після її проголошення.

Копію ухвали вручити підозрюваному під розпис.

Ухвала може бути оскаржена до Дніпровського апеляційного суду протягом п`яти днів з моменту її проголошення, а підозрюваним який перебуває під вартою в той же строк з моменту вручення йому копії ухвали.

Слідчий суддя ОСОБА_1

Суд [Баглійський районний суд м.Дніпродзержинська](#)

Дата ухвалення рішення	06.06.2024
------------------------	------------

Оприлюднено	07.06.2024
-------------	------------

Номер документу	119542080
-----------------	-----------

Судочинство	Кримінальне
Категорія	Провадження за поданням правоохоронних органів, за клопотанням слідчого, прокурора та інших осіб про застосування запобіжних заходів тримання під вартою

Судовий реєстр по справі —
[207/6597/23](#)

Ухвала від 06.06.2024

Кримінальне

Баглійський районний суд
м.Дніпродзержинська

Бистрова Л. О.

[Ухвала від 07.12.2023](#)

Кримінальне

Баглійський районний суд
м.Дніпродзержинська

Бистрова Л. О.

Всі матеріали на цьому сайті розміщені на умовах ліцензії Creative Commons Із Зазначенням Авторства 4.0 Міжнародна, якщо інше не зазначено на відповідній сторінці

© 2016–2023 Опендатабот

ua Зроблено в Україні

