



Вирок
від 03.06.2024 по справі 208/4283/24
ЗАВОДСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД М.ДНІПРОДЗЕРЖИНСЬКА

справа № 208/4283/24

№ провадження 1-кп/208/409/24

ВИРОК

Іменем України

03 червня 2024 р. м. Кам'янське

Заводський районний суд м. Дніпродзержинська
Дніпропетровської області, у складі: головуючого, судді
ОСОБА_1 , при секретарі ОСОБА_2 ,

за участю прокурора ОСОБА_3 ,

обвинуваченого ОСОБА_4 , адвоката ОСОБА_5 ,

у відкритому підготовчому судовому засіданні згідно угоди про
визнання винуватості розглянувши справу кримінального
провадження №12024041160000565 відносно:

ОСОБА_6 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , уродженця м. Дніпродзержинська
Дніпропетровської області, громадянина України, освіта
середньо-спеціальна, офіційно не працюючий, неодружений,
зареєстрований за адресою: АДРЕСА_1 , фактично мешкає за
адресою: АДРЕСА_2 , раніше не судимого,

за обвинуваченням у вчиненні кримінального
правопорушення, передбаченого ч.4 ст. 185 КК України, -

ВСТАНОВИВ:

14.05.2024 року між прокурором Кам'янської окружної прокуратури ОСОБА_3 якому на підставі ст. 37 КПК України надані повноваження прокурора у зазначеному кримінальному провадженні з одного боку, та обвинуваченим у цьому провадженні ОСОБА_7 з іншого боку, в присутності захисника ОСОБА_5, за письмовою згодою потерпілої сторони, на підставі ст.ст. 468, 469, 472 КПК України в приміщенні Кам'янської окружної прокуратури, за адресою: Дніпропетровська область, м. Кам'янське, вул. І.Ясюковича 2, укладено угоду про визнання винуватості, додержуючись наступних умов.

В період часу 19 20 години 26.04.2024 року, ОСОБА_7 перебував біля будинку АДРЕСА_3, де зустрів раніше незнайомого ОСОБА_8

Познайомившись з ОСОБА_9, ОСОБА_10 в ході спілкування побачив в правій кишені його брюк мобільний телефон «Теспо Spark»

Реалізуючи свій раптово виниклий протиправний умисел, спрямований на таємне викрадення чужого майна, ОСОБА_10 діючи з корисливих мотивів, в умовах воєнного стану, введеного Указом Президента України № 64/2022 від 24.02.2022 року (з подальшими змінами), під час імітування боротьби на руках, з правої передньої кишені ОСОБА_11 зазначений термінал викрав.

Заволодівши майном та утримуючи його при собі, ОСОБА_10 залишив місце вчинення кримінального правопорушення, викраденим в подальшому розпорядився на власний розсуд, чим заподіяв потерпілому ОСОБА_12 майнової шкоди в розмірі вартості мобільного телефону, в сумі 3 229 гривень.

Умисні дії ОСОБА_7 кваліфіковані за ч.4 ст. 185 КК України, як таємне викрадення чужого майна (крадіжка), вчинена в умовах воєнного стану.

Обвинувачений, під час досудового розслідування повністю визнав свою винуватість у зазначених діяннях.

Між обвинуваченим ОСОБА_7 та прокурором укладена угода про визнання винуватості у скоєнні злочину передбаченого ч.4 ст. 185 КК України та сторони дійшли згоди про призначення обвинуваченому покарання у виді позбавлення волі строком на 5 років, з застосуванням ст. ст. 75, 76 КК України, зі

звільненням ОСОБА_7 від відбуття призначеного покарання з випробуванням.

Зі змісту угоди вбачається, що при її укладанні обвинуваченому ОСОБА_7 роз'яснені та є зрозумілими наслідки укладання та затвердження угоди для сторін, відповідно до ст. 473 КПК України, а саме:

- обмеження права на оскарження вироку, підстави для оскарження обвинувального вироку, яким затверджена ця угода, в апеляційному порядку, що визначені ст. 394 КПК України, та в касаційному порядку, що визначені в ст. 424 КПК України;
- відмова від здійснення прав, передбачених абзацами 1 та 4 п.1 ч.4 ст. 474 КПК України, а саме права на судовий розгляд, під час якого прокурор зобов'язаний довести кожную обставину інкримінованого йому кримінального правопорушення, а він має право допитати під час судового розгляду свідків обвинувачення, подати клопотання про виклик свідків і подати докази, що свідчать на його користь.

ОСОБА_7 зобов'язується беззастережно визнати свою винуватість в обсязі обвинувачення під час судового розгляду; сприяти в забезпеченні виконання завдання кримінального провадження щодо швидкого, повного та неупередженого судового розгляду обвинувального акту в суді.

Ця угода, суть якої обвинуваченому зрозуміла, укладена ним добровільно і усвідомлено, і у нього було достатньо часу, щоб ознайомитись зі змістом угоди про визнання винуватості.

В судовому засіданні обвинувачений ОСОБА_7 підтвердив обставини вчинення кримінального правопорушення викладеного в обвинуваченні, та пояснив наступне.

В вечірній час 26.04.2024 року, він перебуваючи біля одного з будинків по АДРЕСА_2 , познайомився з потерпілим. Сиділи разом та вживали алкоголь. Він побачив, що у потерпілого в користуванні мається мобільний телефон, який знаходився в кишені ОСОБА_13 . Перебуваючи на підпитку, стоячи один проти одного, вони з потерпілим стали боротись на руках. В ході боротьби, він непомітно для потерпілого витягнув мобільний телефон з кишені та через деякий час з місця події пішов. В перші дні телефон залишав при собі, а потім здав його до ломбарду. Отримані гроші витратив на власні потреби.

Свою вину визнає повністю та щиро розкаюється у скоєному. Просить затвердити угоду про визнання винуватості, яка укладена ним добровільно, без якогось примусу.

З пояснень обвинуваченого наданих суду вбачається, що визнання вини у скоєнні злочину за ч.4 ст. 185 КК України - таємному викраденні чужого майна (крадіжка), вчиненого в умовах воєнного стану, є добровільним, зрозумілим щодо обмежень оскарження в апеляційному та касаційному порядку, що передбачене ст. 394, 424 ч.3 п.1 КПК України, відмови від здійснення прав, передбачених абзацом 1 і 4 п.1 ч.4 ст. 474 КПК України.

Обставинами, що пом'якшують покарання ОСОБА_7, суд вважає повне визнання вини та щире каяття.

Обставин, що обтяжують покарання ОСОБА_7, судом не встановлено.

Юридичним змістом кримінального провадження на підставі угод є сукупність прав і обов'язків, реалізуючи які, сторони кримінального провадження можуть досягати правового компромісу.

Угода є процесуальним засобом, застосовуючи який, сторони з урахуванням рівноваги публічних та приватних інтересів у кримінальному провадженні, задовольняють їх в кримінальному процесі.

В провадженні на підставі угод, нормами КПК України вимагається від сторін і суду прийняття узгодженого рішення, і саме рішення суду про винуватість особи, ґрунтується на умовах укладеної сторонами угоди.

Перевіривши відповідність угоди про визнання винуватості, укладеної між прокурором та обвинуваченим ОСОБА_7 суд дійшов до наступного висновку:

- ОСОБА_7 дійсно вчинено кримінальне правопорушення передбачене ч.4 ст. 185 КК України, та він у ньому винен;

- угода про визнання винуватості, яка укладена 14.05.2024 року між прокурором Кам'янської окружної прокуратури ОСОБА_3 та обвинуваченим ОСОБА_7, відповідає встановленим кримінальним процесуальним вимогам, є правомірною, відповідає інтересам суспільства та держави.

Потерпілий ОСОБА_8 надав добровільну письмову згоду на укладення прокурором угоди з обвинуваченим про визнання ним винуватості. Завдані збитки йому відшкодовані. Цивільний позов ним не заявляється.

Порушень прав, свобод чи інтересів інших осіб, судом не встановлено.

Частиною 1 ст. 75 КК України встановлено, що якщо суд при призначенні покарання у виді позбавлення волі на строк не більше п'яти років, враховуючи тяжкість кримінального правопорушення, особу винного та інші обставини справи, дійде висновку про можливість виправлення засудженого без відбування покарання, він може прийняти рішення про звільнення від відбування покарання з випробуванням.

Згідно із ч.3 ст. 75 КК України у випадках, передбачених частинами першою, другою цієї статті, суд ухвалює звільнити засудженого від відбування призначеного покарання, якщо він протягом визначеного іспитового строку не вчинить нового злочину і виконає покладені на нього обов'язки.

Іспитовий строк - це певний проміжок часу, протягом якого здійснюється контроль за засудженим і останній під загрозою реального відбування призначеного покарання зобов'язаний виконувати покладені на нього обов'язки та інші умови випробування. Значення іспитового строку полягає і в тому, що тільки протягом цього строку особа визнається судимою і за нею здійснюється контроль та соціально-виховна робота уповноваженим органом з питань пробації.

Іспитовий строк дисциплінує засудженого, привчає його до дотримання законів, нагадує йому, що він не виправданий, а проходить випробування, від результату якого залежить його подальша доля - звільнення від відбування призначеної основної міри покарання або реальне її відбування.

У разі звільнення від відбування покарання з випробуванням, суд відповідно до ст. 76 КК України покладає на засудженого відповідні обов'язки.

Суд підтверджує, що узгоджена сторонами угоди міра покарання обвинуваченому, відповідає загальним правилам призначення кримінальних покарань, встановлених КК України.

Доля речових доказів вирішується судом відповідно до ст. 100 КПК України.

Процесуальні витрати по проведенню судової експертизи, відповідно до ст. 124 КПК України підлягають стягнення з обвинуваченого.

Цивільний позов по справі не заявлено.

На підставі викладеного та керуючись ст. ст. 474, 475 КПК України, суд -

УХВАЛИВ:

Угоду про визнання винуватості, укладену 14.05.2024 року на підставі ст.ст. 468,469,472 КПК України в приміщенні Кам'янської окружної прокуратури, за адресою: Дніпропетровська область, м. Кам'янське, вул. І. Ясюковича, 2, між прокурором Кам'янської окружної прокуратури ОСОБА_3 та притягнутим в якості обвинуваченого у цьому провадженні ОСОБА_7, затвердити.

Визнати ОСОБА_6, ІНФОРМАЦІЯ_1, винним у пред'явленому обвинуваченні за ч.4 ст. 185 КК України, та призначити йому покарання у виді 5 років позбавлення волі.

На підставі ст. 75 КК України, звільнити ОСОБА_7 від відбуття призначеного покарання з випробуванням, встановивши іспитовий строк на 1 рік.

Згідно ст. 76 КК України, зобов'язати ОСОБА_7 протягом іспитового строку: не виїжджати за межі України без погодження уповноваженого органу з питань пробації; повідомляти уповноважений орган з питань пробації про зміну місця проживання, навчання чи роботи; періодично з'являтися на реєстрацію до уповноваженого органу з питань пробації.

Стягнути з засудженого ОСОБА_7 на користь держави процесуальні витрати по проведенню товарознавчої експертизи в сумі 200 гривень.

Речові докази по справі: оптичний диск із відеозаписом, специфікацію №DNZ-9.110936/0.50963, зберігати при матеріалах справи; мобільний телефон марки «Тесно Spark», моделі «kf6n», IMEI 1: НОМЕР_1, IMEI 2: НОМЕР_2, який знаходиться на відповідальному зберіганні у потерпілого ОСОБА_8, знявши арешт з майна, залишити у власника.

До набрання вироком законної сили, запобіжний захід відносно ОСОБА_7 не обирати.

Вирок може бути оскаржено до Дніпровського апеляційного суду через суд, який його ухвалив, протягом 30 днів з дня його проголошення з підстав, передбачених статтею 394 КПК України. Законної сили вирок суду набирає після закінчення строку його оскарження.

Вирок суду підлягає негайному врученню прокурору, обвинуваченому, захиснику.

Суддя ОСОБА_1

Суд [Заводський районний суд м.Дніпродзержинська](#)

Дата ухвалення рішення	03.06.2024
Оприлюднено	06.06.2024
Номер документу	119486775
Судочинство	Кримінальне
Категорія	Злочини проти власності Крадіжка

Судовий реєстр по справі — [208/4283/24](#)

Вирок від 03.06.2024

Кримінальне

Заводський районний суд
м.Дніпродзержинська

Савранський Т. А.

[Ухвала від 17.05.2024](#)

Кримінальне

Заводський районний суд
м.Дніпродзержинська

Савранський Т. А.

Всі матеріали на цьому сайті розміщені на умовах ліцензії Creative Commons Із Зазначенням Авторства 4.0 Міжнародна, якщо інше не зазначено на відповідній сторінці

© 2016–2023 Опендатабот

уа Зроблено в Україні

