



Вирок  
від 07.06.2024 по справі 209/4062/24  
ДНІПРОВСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД М.ДНІПРОДЗЕРЖИНСЬКА

Справа № 209/4062/24

Провадження № 1-кп/209/228/24

В И Р О К

Іменем України

07 червня 2024 року м. Кам`янське

Дніпровський районний суд м. Дніпродзержинська  
Дніпропетровської області в складі: головуючого судді  
ОСОБА\_1, розглянувши кримінальне провадження №  
209/4062/24 (1-кп/209/228/24), внесене 04 квітня 2024 року до  
ЄРДР за № 12024046790000079 відносно обвинуваченого:

ОСОБА\_2, ІНФОРМАЦІЯ\_1, уродженця м. Дніпродзержинська  
Дніпропетровської області, громадянина України, який має  
вищу освіту, не працює, має на утриманні малолітню дитину  
ОСОБА\_3, ІНФОРМАЦІЯ\_2, зареєстрований за адресою:  
АДРЕСА\_1, проживає за адресою: АДРЕСА\_2, раніше не  
судимий,

обвинуваченого у вчиненні кримінального проступку,  
передбаченого ч. 1 ст. 185 КК України,

в с т а н о в и в:

08.11.2021 року внічний часдоби, ОСОБА\_2, перебував замісцем  
свогомешкання, за адресою: АДРЕСА\_3, де побачиву  
кімнатівищевказаної квартиримобільний  
телефон(маркумобільного телефону в ходідосудового  
розслідування не встановлено) його померлої матері ОСОБА\_4

,яка померла ІНФОРМАЦІЯ\_3 .При цьому ОСОБА\_2 достовірно знав,що йогопомерла матиза допомогоювказаного мобільноготелефону користуваласьмобільним додатком«Приват24»,здійснюючи платежіта переказиз банківськоїкартки АТКБ «ПриватБанк»«Універсальна» заномером НОМЕР\_1 ,відкритої наїї ім`я,та достовірнознаючи,що нарахунку вказаноїбанківської картинааявні кредитнігрошові кошти,які належатьАТКБ «ПриватБанк».В цейчас у ОСОБА\_2 раптово виникпротиправний умисел,спрямований натаємне викраденнячужого майна,а самегрошових коштів,які направи власностіналежать АТКБ «ПриватБанк»з вказаноїбанківської карти.Так, ОСОБА\_2 ,у періодз 04:31годин 08.11.2021по 08:52годин 14.11.2021року,в зазначеномумісці,за допомогоюмобільного додатку«Приват24»,наявного умобільному телефонійого померлоїматері,використовуючи ранішевідомий йомувід матеріпін-код,впевнившись,що зайого діямініхто неспостерігає,умисно,з корисливихмотивів,шляхом вільногодоступу,таємно викравгрошові коштив загальнійсумі 19975гривень 67копійок,які належатьАТКБ «ПриватБанк»,шляхом здійсненняпереказів звказаної банківськоїкарти «Універсальна»за номером НОМЕР\_1 ,відкритої наім`я йогопомерлої матері ОСОБА\_4 ,на належнуйому банківськукарту заномером НОМЕР\_2 ,відкрити вАТ«Перший УкраїнськийМіжнародний банкв сумі 18143 гривень 45 копійок та на належну йому банківську карту за номером НОМЕР\_3 , відкрити в АТ «Перший Український Міжнародний Банк» в сумі 1832 гривень 22 копійок. Викраденими грошовими коштами ОСОБА\_2 у подальшому розпорядився на власний розсуд, чим спричинив АТ КБ «ПриватБанк» матеріальної шкоди на загальну суму 19975 гривень 67 копійок.

Прокурор Кам`янської окружної прокуратури Дніпропетровської області ОСОБА\_5 надіслав до Дніпровського районного суду м. Дніпродзержинська Дніпропетровської області обвинувальний акт у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань № 12024046790000079 від 04.04.2024 року за обвинуваченням ОСОБА\_2 у вчиненні кримінального правопорушення (кримінального проступку), передбаченогоч. 1 ст. 185 КК України, в якому, у відповідності до положень ч. 1ст.302КПК України, зазначає клопотання про його розгляд у спрощеному порядку без проведення судового розгляду в судовому

засіданні, оскільки підозрюваний беззаперечно визнає свою винуватість, не оспорує встановлені досудовим розслідуванням обставини і згоден із розглядом обвинувального акта за його відсутності.

ОСОБА\_2 беззаперечно визнав свою винуватість у вчиненні інкримінованого йому кримінального проступку, передбаченого ч. 1 ст. 185 КК України, згоден із встановленими під час дізнання обставинами, ознайомлений із обмеженнями права апеляційного оскарження вироку суду, передбаченими ч. 1 ст. 394 КПК України, та згоден з розглядом обвинувального акта судом у спрощеному провадженні без проведення розгляду в судовому засіданні, про що в матеріалах кримінального провадження наявна заява обвинуваченого.

Добровільність беззаперечного визнання винуватості ОСОБА\_2, його згоду зі встановленими під час дізнання обставинами і згоду на розгляд обвинувального акта за його відсутності підтвердила захисник - адвокат ОСОБА\_6, яка також підписала вказану заяву обвинуваченого.

Представник потерпілого ОСОБА\_7 згоден із встановленими під час дізнання обставинами, ознайомлений з обмеженнями права апеляційного оскарження вироку суду, передбаченими ч. 1 ст. 394 КПК України, та згоден з розглядом обвинувального акта судом у спрощеному провадженні без проведення розгляду в судовому засіданні, про що в матеріалах кримінального провадження наявна заява потерпілого.

З урахуванням того, що ОСОБА\_2 обвинувачується у вчиненні кримінального проступку, беззаперечно визнав свою винуватість, враховуючи відсутність сумнівів в добровільності такої позиції обвинуваченого, а також те, що учасниками судового провадження не оспорується встановлені під час досудового розслідування обставини і вони згодні з розглядом обвинувального акта судом у спрощеному провадженні без проведення розгляду в судовому засіданні, суд вважає, що обвинувальний акт має бути розглянутий в порядку, визначеному статтями 381-382 КПК України.

Відповідно до вимог ч. 4 ст. 107 КПК України, фіксування за допомогою технічних засобів кримінального провадження не здійснювалось.

Суд, перевіrivши матеріали кримінального провадження, встановлені органом досудового розслідування обставини, які не оспорується учасниками судового провадження, вважає, що при проведенні досудового розслідування порушень вимогКПК Українвчинено не було, право на захист підозрюваному було роз`яснено та дотримано.

Розглянувши обвинувальний акт щодо вчинення кримінального проступку, додані до нього матеріали кримінального провадження та докази, аналізуючи зібрані у справі докази, оцінивши кожен доказ окремо з точки зору належності, допустимості, достовірності, а сукупність зібраних доказів з точки зору достатності та взаємозв`язку, суд вважає, що вина ОСОБА\_2 повністю доказана, а його умисні дії органами досудового розслідування правильно кваліфіковані за ч. 1 ст. 185 КК України, як таємне викрадення чужого майна (крадіжка).

Обставинами, що пом`якшують покарання обвинуваченого, суд визнає щиросерде каяття і повне визнання обвинуваченим своєї вини.

Обставин, що обтяжують покарання обвинуваченого, судом не встановлено.

Вирішуючи питання про призначення ОСОБА\_2 покарання, суд, враховуючи суспільну небезпеку скоєного останнім злочину, та особу обвинуваченого, який вину визнав, в здійсненому покааявся, раніше не судимий, офіційно не працює, на обліку у лікарів нарколога та психіатра не перебуває, враховуючи наявність пом`якшуючих та відсутність обтяжуючих покарання обставин, з урахуванням принципу індивідуалізації покарання, суд вважає, що виправлення ОСОБА\_2 можливе з призначенням йому покарання у вигляді штрафу.

Судові витрати у справі відсутні.

Запобіжний захід відносно ОСОБА\_2 не обирався.

Цивільний позов не заявлено.

Керуючись ст.370,371 КПК України, суд -

у х в а л и в:

ОСОБА\_2 , ІНФОРМАЦІЯ\_1 , визнати винним у скоєнні кримінального проступку, передбаченого ч. 1 ст. 185 КК України

і призначити йому покарання у вигляді обмеження волі строком на 1 (один) рік.

У відповідності до ст. 75 КК України звільнити ОСОБА\_2 від відбування покарання з випробуванням, встановивши іспитовий строк 1 (один) рік, поклавши на засудженого обов'язки, передбачені ст. 76 КК України:

- п. 1 ч. 1 - періодично з'являтися для реєстрації до уповноваженого органу з питань пробації;
- п. 2 ч. 1 - повідомляти уповноважений орган з питань пробації про зміну місця проживання, роботи або навчання;
- п. 2 ч. 3 - не виїжджати за межі України без погодження з уповноваженим органом з питань пробації.

Запобіжний захід відносно ОСОБА\_2 не обирався.

Речовий доказ - карту мобільного оператора ПрАТ "Київстар", яка знаходиться на зберіганні в камері зберігання речових доказів ВП № 1 Кам'янського РУП ГУНП в Дніпропетровській області, знищити.

Відповідно до частини 1 статті 394 КПК України вирок суду першої інстанції, ухвалений за результатами спрощеного провадження в порядку, передбаченому статтями 381 та 382 цього Кодексу, не може бути оскаржений в апеляційному порядку з підстав розгляду провадження за відсутності учасників судового провадження, недослідження доказів у судовому засіданні або з метою оспорити встановлені досудовим розслідуванням обставини.

На вирок суду може бути подана апеляційна скарга до Дніпровського апеляційного суду Дніпропетровської області через суд першої інстанції протягом 30 днів з дня його проголошення, засудженим, що знаходиться під вартою - в той же строк з моменту отримання копії вироку.

Вирок набирає законної сили після спливу 30 днів з дня його проголошення, у разі якщо учасниками судового провадження не буде подано апеляційних скарг. У разі подання апеляційних скарг, вирок суду набирає законної сили після ухвалення апеляційним судом рішення.

Обмеження права оскарження даного вироку визначені ч. 1 ст. 394 Кримінального процесуального кодексу України.

Учасники судового провадження мають право отримати в суді копію вироку. Копія вироку негайно після його проголошення вручається обвинуваченому та прокурору.

Суддя ОСОБА\_1

Суд [Дніпровський районний суд м.Дніпродзержинська](#)

Дата ухвалення рішення	07.06.2024
Оприлюднено	14.06.2024
Номер документу	119678542
Судочинство	Кримінальне
Категорія	Злочини проти власності Крадіжка

## Судовий реєстр по справі — [209/4062/24](#)

**Вирок від 07.06.2024**

Кримінальне

Дніпровський районний суд м.Дніпродзержинська

Шендрик К. Л.

Всі матеріали на цьому сайті розміщені на умовах ліцензії Creative Commons із Зазначенням Авторства 4.0 Міжнародна, якщо інше не зазначено на відповідній сторінці

© 2016–2023 Опендатабот

ua Зроблено в Україні

