



Вирок
від 24.07.2024 по справі 209/4708/24
ДНІПРОВСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД М.ДНІПРОДЗЕРЖИНСЬКА

Справа № 209/4708/24

Провадження № 1-кп/209/242/24

В И Р О К

Іменем України

24 липня 2024 року м. Кам`янське

Дніпровський районний суд м. Дніпродзержинська
Дніпропетровської області у складі:

головуючого судді ОСОБА_1 ,

за участі секретаря ОСОБА_2 ,

прокурора ОСОБА_3 ,

захисника ОСОБА_4 ,

обвинуваченого ОСОБА_5 ,

розглянувши у підготовчому судовому засіданні кримінальне провадження № 209/4708/24 (пр. № 1-кп/209/242/24), відомості про яке внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12024041790000448 від 28 травня 2024 року відносно:

ОСОБА_5 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , уродженця м. Дніпродзержинська, українця, громадянина України, який має загальну середню освіту, офіційно не працює, не одружений, неповнолітніх дітей та утриманців не має, зареєстрований за адресою: АДРЕСА_1 , раніше судимий:

- 01 квітня 2010 року Дніпровським районним судом м. Дніпродзержинська Дніпропетровської обл. за ч. 2 ст. 186, ст. 104 КК України до 4 років позбавлення волі;
- 17 травня 2011 року Дніпровським районним судом м. Дніпродзержинська Дніпропетровської обл. за ч. 2 ст. 185, ч. 2 ст. 190, ч. 1 ст. 70, ч. 1 ст. 71 КК України (частково приєднано невідбутий термін 1 рік 1 місяць за вироком Дніпровського районного суду м. Дніпродзержинська Дніпропетровської обл. від 01 квітня 2010 року) до загального терміну 4 роки 1 місяць позбавлення волі, звільнений з СІЗО № 1 Дніпропетровської області 19 липня 2013 року умовно-достроково з невідбутим терміном 1 рік 10 місяців 26 днів;
- 07 вересня 2015 року Дніпровським районним судом м. Дніпродзержинська Дніпропетровської обл. за ч. 2 ст. 185, ч. 1 ст. 71 КК України до 2 років 6 місяців позбавлення волі, звільнений 25 червня 2018 року з Дніпропетровської ВК № 89 по відбуттю терміну покарання;
- 07 листопада 2019 рік Дніпровським районним судом м. Дніпродзержинська Дніпропетровської обл. за ч. 2 ст. 15, ч. 3 ст. 185, ст.ст. 75, 76 КК України до 4 років позбавлення волі з випробувальним терміном на 2 роки;
- 15 вересня 2022 року Дніпровським районним судом м. Дніпродзержинська Дніпропетровської обл. за ч. 2 ст. 185, ч. 3 ст. 185, ч. 1 ст. 70 КК України до 4 років позбавлення волі, обвинуваченого у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 4 ст. 185 КК України,

в с т а н о в и в:

20 травня 2024 року в ранній час доби ОСОБА_5 перебував за місцем свого мешкання за адресою: АДРЕСА_1 , де проживає разом зі своєю матір'ю ОСОБА_6 та її співмешканцем ОСОБА_7 , останні зберігають у вказаному житловому приміщенні свої особисті речі. Перебуваючи у вказаному місті у вказаний час, у ОСОБА_5 раптово виник злочинний умисел, спрямований на таємне викрадення чужого майна, а саме перфоратора марки «Dnipro-M» RH-100, який на праві власності належить його матері ОСОБА_6 , ІНФОРМАЦІЯ_2 . Реалізуючи свій злочинний умисел, спрямований на таємне викрадення чужого майна, ОСОБА_5 , діючи в умовах воєнного стану, введеного Указом Президента України № 64/2022 від 24 лютого 2022 року,

затвердженого Законом України від 24 лютого 2022 року № 2102-IX, перебуваючи в одній із кімнат і переконавшись, що потерпіла ОСОБА_6 знаходиться на роботі, скориставшись тим, що за його діями ніхто не спостерігає, діючи повторно, умисно, таємно, із корисливих мотивів, таємно викрав, перфоратора марки «Dnipro-M» RH-100, який належить потерпілій ОСОБА_6 . Заволодівши викраденим майном ОСОБА_5 залишив місце вчинення кримінального правопорушення та розпорядився ним на власний розсуд, чим спричинив потерпілій ОСОБА_6 майнової шкоди на суму 2550,24 грн.

Продовжуючи свої злочинні дії, направленні на заволодіння чужим майном, ОСОБА_5 27 травня 2024 року в ранній час доби прийшов до місця свого мешкання, де проживає разом зі своєю матір'ю ОСОБА_6 та її співмешканцем ОСОБА_7 , та де останні зберігають свої особисті речі. Перебуваючи у вказаному місті у вказаний час, у ОСОБА_5 раптово виник злочинний умисел, спрямований на таємне викрадення чужого майна пилососа марки «Samsung SC18M21», який на праві власності належить його матері ОСОБА_6 . Реалізуючи свій злочинний умисел, спрямований на таємне викрадення чужого майна, ОСОБА_5 , діючи в умовах воєнного стану, введенного Указом Президента України № 64/2022 від 24 лютого 2022 року, затвердженого Законом України від 24 лютого 2022 року № 2102-IX, 27 травня 2024 року, в ранній час доби, перебуваючи у коридорі та переконавшись, що потерпіла ОСОБА_6 перебуває на роботі, а її співмешканець ОСОБА_7 перебуває в іншій кімнаті, скориставшись тим, що за його діями ніхто не спостерігає, діючи повторно, умисно, таємно, із корисливих мотивів, таємно викрав, забравши з підлоги коридору біля ванної кімнати, пилосос марки «Samsung SC18M21», який належить потерпілій ОСОБА_6 . Заволодівши викраденим майном ОСОБА_5 залишив місце вчинення кримінального правопорушення та розпорядився ним на власний розсуд, чим спричинив потерпілій ОСОБА_6 майнової шкоди на суму 1020 грн.

Протиправні дії ОСОБА_5 правильно кваліфіковані за ч. 4 ст. 185 КК України, як таємне викрадення чужого майна (крадіжка), вчинене повторно, в умовах воєнного стану.

Під час досудового розслідування, 26 червня 2024 року в приміщенні Кам'янської окружної прокуратури
Дніпропетровської області на підставі ст.ст. 468, 469, 472 КПК

України між прокурором Кам'янської окружної прокуратури Дніпропетровської області ОСОБА_8 та обвинуваченим ОСОБА_5, за участю захисника ОСОБА_4 укладено угоду про визнання винуватості, додержуючись наступних підстав:

Обвинувачений ОСОБА_5 під час досудового розслідування повністю визнав свою винуватість у зазначеному діянні.

Обвинувачений ОСОБА_5 розуміє, що відповідно до ст. 473 КПК України наслідком укладення та затвердження зазначеної угоди для сторін є:

- а) для прокурора і обвинуваченого - обмеження права на оскарження вироку.
- б) для обвинуваченого - відмова від здійснення прав, передбачених абзацом 1 і 4 п. 1 ч. 4 ст. 474 КПК України.

У разі невиконання угоди про визнання винуватості відповідно до ст. 476 КПК України прокурор має право упродовж строків давності притягнення до кримінальної відповідальності звернутися до суду з клопотанням про скасування вироку та судового розгляду кримінального провадження в загальному порядку.

Обвинувачений ОСОБА_5 розуміє, що умисне невиконання угоди є підставою для притягнення його до кримінальної відповідальності за ст. 389-1 КК України.

Розглядаючи питання про можливість затвердження даної угоди про визнання винуватості, суд виходить з наступного.

Відповідно до ст. 468 КПК України, у кримінальному провадженні може бути укладена угода між прокурором та підозрюваним чи обвинуваченим про визнання винуватості.

Згідно з ч. 4 ст. 469 КПК України, угода про визнання винуватості між прокурором та підозрюваним чи обвинуваченим може бути укладена у провадженні щодо кримінальних проступків, нетяжких та тяжких злочинів.

Злочин, у вчиненні якого обвинувачений визнав себе винуватим віднесений до тяжких злочинів, а отже угода відповідає вимогам закону.

Судом встановлено, що ОСОБА_5 цілком розуміє положення ч. 2 ст. 473, ч. 4 ст. 474 КПК України.

Судом встановлено, що укладення угоди сторонами є добровільним, тобто не є наслідком застосування насильства, примусу, погроз або наслідком обіцянок чи дії будь-яких інших обставин, ніж ті, що передбачені в угоді.

Судом встановлено, що умови угоди не суперечать вимогам Кримінального процесуального Кодексу та Кримінального Кодексу України.

Підстав для відмови в затвердженні угоди, передбачених ч. 7 ст. 474 КПК України, судом не виявлено.

Обвинувачений ОСОБА_5 погоджується на призначення узгодженого покарання за ч. 4 ст. 185 КК України у вигляді позбавлення волі строком на 5 років, з частковим приєднанням до цього покарання невідбутого покарання за вироком Дніпровського районного суду м. Дніпродзержинська Дніпропетровської обл. від 15 вересня 2022 року, та остаточному призначенню за сукупністю вироків покарання у вигляді позбавлення волі строком на 5 років 3 місяця.

Потерпіла ОСОБА_6 також надала згоду на затвердження угоди, проти її затвердження не заперечує.

Обставиною, яка пом'якшує покарання ОСОБА_5, суд вважає щире каяття.

Обставин, які обтяжують покарання ОСОБА_5, судом не встановлено.

Виходячи з викладеного та враховуючи суспільну небезпеку скоєного ОСОБА_5 злочину, особу обвинуваченого, який вину визнав, в здійсненому покааявся, раніше судимий, дітей на утриманні не має, не перебуває на обліку у лікарів нарколога та психіатра, задовільно характеризується за місцем мешкання, враховуючи наявність пом'якшуючих та обтяжуючих покарання обставин, з урахуванням принципу індивідуалізації покарання, суд дійшов висновку про наявність підстав для затвердження угоди про визнання винуватості між прокурором Кам'янської окружної прокуратури Дніпропетровської області ОСОБА_8 з одного боку та обвинуваченим в цьому провадженні ОСОБА_5, в присутності захисника адвоката ОСОБА_4 з іншого боку.

Судові витрати пов'язані із залученням експертів, в розмірі 340 гривень слід стягнути з обвинуваченого.

Відносно ОСОБА_5 обрано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою.

Цивільний позов не заявлено.

Долю речових доказів суд вирішує відповідно дост. 100 КПК України.

Керуючись ст. 370, 371, 475 КПК України, суд -

у х в а л и в:

Угоду від 26 червня 2024 року про визнання винуватості укладену між прокурором Кам'янської окружної прокуратури Дніпропетровської області ОСОБА_8 та обвинуваченим ОСОБА_5, за участю захисника ОСОБА_4, з іншого боку - затвердити.

ОСОБА_5, ІНФОРМАЦІЯ_1, визнати винним у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 4 ст. 185 КК України, і призначити йому покарання у вигляді позбавлення волі строком на 5 (п'ять) років.

На підставі ч. 1 ст. 71 КК України до призначеного покарання приєднати частину невідбутого покарання за вироком Дніпровського районного суду м. Дніпродзержинська Дніпропетровської області від 15 вересня 2022 року у вигляді 3 місяців позбавлення волі та остаточно призначити ОСОБА_5, ІНФОРМАЦІЯ_1, покарання у вигляді позбавлення волі строком на 5 (п'ять) років 3 місяця.

Строк відбування покарання ОСОБА_5, ІНФОРМАЦІЯ_1, відраховувати з моменту його затримання, тобто з 26 червня 2024 року.

Запобіжний захід у вигляді тримання під вартою, застосований до ОСОБА_5, ІНФОРМАЦІЯ_1, залишити без змін до набрання вироком законної сили.

Стягнути з ОСОБА_5 суму вартості проведення експертизи в сумі 340 (триста сорок) гривень на користь держави.

Речові докази: специфікацію до договору фінансового кредиту закладу DNZ-5.47266/1.49291 від 12 червня 2024 року та специфікацію до договору фінансового кредиту закладу Договір 1,2 № 1398807396 від 27 травня 2024 року, які знаходяться в матеріалах кримінального провадження №

12024041790000448 залишити у матеріалах кримінального провадження.

Речовий доказ: перфоратор марки «Dnipro-M» RH-100, який знаходиться на зберіганні у ОСОБА_6 залишити у останньої за належністю.

Роз`яснити ОСОБА\_5 про його обов`язок виконання умов угоди про визнання винуватості від 26 червня 2024 року та передбачену ст. 389-1 КК України кримінальну відповідальність за невиконання умов угоди про визнання винуватості.

Роз`яснити ОСОБА_5 , що у разі невиконання угоди про визнання винуватості відповідно до ст. 476 КПК України прокурор має право упродовж строків давності притягнення до кримінальної відповідальності звернутися до суду з клопотанням про скасування вироку та судового розгляду кримінального провадження в загальному порядку.

Вирок на підставі угоди про визнання винуватості може бути оскаржений до Дніпровського апеляційного суду через Дніпровський районний суд м. Дніпродзержинська Дніпропетровської області протягом тридцяти днів з дня його проголошення, з підстав, передбачених ст. 394 КПК України.

Вирок підлягає негайному врученню обвинуваченому та прокурору.

Суддя ОСОБА_1

Суд [Дніпровський районний суд м.Дніпродзержинська](#)

Дата ухвалення рішення	24.07.2024
Оприлюднено	25.07.2024
Номер документу	120557668
Судочинство	Кримінальне
Категорія	Злочини проти власності Крадіжка

Вирок від 24.07.2024

Кримінальне

Дніпровський районний суд м.Дніпродзержинська

Шендрик К. Л.

Всі матеріали на цьому сайті розміщені на умовах ліцензії Creative Commons із Зазначенням Авторства 4.0 Міжнародна, якщо інше не зазначено на відповідній сторінці

© 2016–2023 Опендатабот

ua Зроблено в Україні

