



Вирок
від 24.07.2024 по справі 173/1677/24
ДНІПРОВСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД М.ДНІПРОДЗЕРЖИНСЬКА

№ 173/1677/24

№ 1-кп/209/259/24

ВИРОК

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

24.07.2024 року Дніпровський районний суд м.
Дніпродзержинська Дніпропетровської області

у складі:

головуючого судді ОСОБА_1

за участі секретаря ОСОБА_2

прокурора ОСОБА_3 , обвинуваченого ОСОБА_4 , захисника
адвоката ОСОБА_5

розглянувши у відкритому підготовчому судовому засіданні в м.
Кам'янське кримінальне провадження № 1-кп/209/259/24
внесене в ЄРДР за №12024046430000060 від 18.05.2024 року
відносно обвинуваченого у скоєнні кримінального
правопорушення, передбаченого ст. 249 ч.1 Кримінального
кодексу України:

ОСОБА_4 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , уродженця смт. Дніпровське
Верхньодніпровського району Дніпропетровської області,
українця, громадянина України, одружений, освіта професійно-
технічна, не працює, інвалід 3-ї групи, зареєстрований за
адресою: АДРЕСА_1 , раніше не судимий.

ВСТАНОВИВ:

17 травня 2024 року у ОСОБА_4 виник кримінально-протиправний умисел, спрямований на незаконне зайняття рибним добувним промислом та з цією метою останній і заздалегідь підготував заборонені знаряддя лову а саме, чотири рибальські сітки,} різною висотою, довжиною та розміром вічка для вилову риби, металевий човен! зеленого кольору, без маркування, з двома веслами, після чого з метою реалізації такого умислу, в точно невстановлений досудовим розслідуванням час, однак не пізніше 16:00 години 17 травня 2024 року прибув на правий берег річки Дніпро, акваторії Кам`янського водосховища, а саме на лодочну станцію смт. Дніпровське, що за адресою: АДРЕСА_2 (координати на малі: 48.595915, 34.408577). Цього ж дня близько 16:00 години ОСОБА_4 , реалізуючи свій умисел, спрямований на незаконне зайняття рибним добувним промислом, діючи з єдиним корисливим мотивом, усвідомлюючи протиправний характер своїх дій та бажаючи настання суспільно-небезпечних наслідків, в порушення вимог чинного законодавства України, що регламентує використання природних ресурсів, ст. 68 Закону України «Про охорону навколишнього природного середовища», ст.ст. 26, 27, 63 Закону України «Про тваринний світ», та не маючи належного законного дозволу на зайняття рибним добувним промислом, виданого компетентним органом, в період дії весняно-літньої заборони лову риби у рибогосподарських водних об`єктах, підконтрольних Управлінню Державного агентства меліорації та рибного господарства у Дніпропетровській області (наказ № 59 від 21.03.2024) порушуючи вимоги підпункту 1 пункту 1 розділу IV Правил любительського рибальства, затверджених Наказом міністерства аграрної політики та продовольства України від 19 вересня 2022 року № 700, в якому визначено: «Забороняється добування (вилов) сітками та пастками усіх типів та конструкцій, а також іншими сітковими знаряддями добування (вилову), за винятком раколовок конструкції «хапка», підсак та ручних драг, встановлених цими Правилами розмірів», Закону України «Про тваринний світ», Закону України «Про рибне господарство, промислове рибальство та охорону водних біоресурсів», Правил промислового рибальства у внутрішніх рибогосподарських водних об`єктах (їх частинах) затверджених Наказом Міністерства аграрної політики та продовольства 10.04.2023 № 785 зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 24 квітня 2023 р. за № 665/39721), Правил любительського і спортивного рибальства (затверджених

наказом Державного комітету рибного господарства України від 19.09.2022 року №700), достовірно знаючи про нерестову заборону лову риби у рибогосподарських водних об'єктах, маючи умисел, направлений на незаконне зайняття рибним добувним промислом перебуваючи у місці нересту водних біоресурсів (природні і нерестовища) на акваторії Кам'янського водосховища визначеному у переліку | нерестових ділянок на водоймах, підконтрольних Управлінню Державного агентства | з розвитку меліорації, рибного господарства та продовольчих програм у | Дніпропетровській області (наказ № 59 від 21.03.2024), відповідно до якого заборонено будь-яке добування риби на період її нересту у водоймах, підконтрольних Управлінню Державного агентства з розвитку меліорації, рибного господарства та продовольчих програм у Дніпропетровській області зокрема Кам'янське та інші водосховища з 08 квітня по 16 червня 2024 року, спустив металевий човен на воду та, відійшовши на відстань близько 150 метрів від берега річки Дніпро, яка відповідно до Табл. 1 Переліку нерестових ділянок на водоймах, підконтрольних Управлінню Державного агентства з розвитку меліорації, рибного господарства та продовольчих програм у Дніпропетровській області (наказ № 59 від 21.03.2024), є нерестовою ділянкою, встановив належні йому заборонені знаряддя лову, чотири рибальські сітки, різною висотою, довжиною та розміром вічка для вилову риби. Після чого повернувшись до берега, пришвартував свій човен на човновій станції, що за адресою: АДРЕСА_2 (координати на мапі: 48.595915, 34.408577).

Зранку наступного дня, 18 травня 2024 року близько 05 годині 00 хвилин, продовжуючи реалізовувати свій злочинний умисел, спрямований на незаконне зайняття рибним добувним промислом, таким же чином повернувся до залишених у водоймищі сіток та, усвідомлюючи суспільно-небезпечний характер свого діяння, передбачаючи його суспільно-небезпечні наслідки у вигляді незаконного добування риби та бажаючи їх настання, посягаючи на суспільні відносини у сфері охорони навколишнього природного середовища, раціонального використання природних ресурсів, за допомогою забороненого знаряддя лову, ОСОБА_4, за допомогою раніше пришвартованим ним металевого човна, без маркування, зеленого кольору, вийшов на воду, за допомогою вище вказаних риболовних сіток здійснив незаконний вилов риби різних порід в загальній кількості 16

шт.: сазан у кількості - 4 штуки; лящ у кількості - 3 штуки; карась сріблястий у кількості - 6 штук; окунь у кількості - 3 штуки, після чого повернувшись до берега був викритий співробітниками СВП ВРПП ДРУГЕ ГУНП в Дніпропетровській області.

Відповідно до розрахунку збитків від 18.05.2024 згідно такс для обчислення розміру шкоди, завданої порушенням законодавства про рибне господарство внаслідок незаконного добування (вилову), знищення або пошкодження водних біоресурсів, а також незаконного знищення чи погіршення середовища існування водних біоресурсів (встановленими Постановою КМУ від 29 вересня 2023 р. № 1042) наданого Управлінням Державного агентства з розвитку меліорації, рибного господарства та продовольчих програм у Дніпропетровській області, протиправними діями ОСОБА_4 розраховано матеріальні збитки, заподіяні рибному господарству України на загальну суму 38 743 гривні, що спричинило істотну шкоду.

Згідно висновку судово-товарознавчої експертизи № 2577/24 від 22.05.2024 року, ринкова вартість досліджуваних об'єктів, станом на 18.05.2024 становить: живих водних біоресурсів, сазану у кількості 4 штуки - 14824 грн (чотирнадцять тисяч вісімсот двадцять чотири гривні); живих водних біоресурсів, ляща у кількості 3 штуки - 4947 грн (чотири тисячі дев'яносто сорок сім гривень); живих водних біоресурсів, карася сріблястого у кількості 6 штук - 9486 грн (дев'ять тисяч чотириста і вісімдесят шість гривень); живих водних біоресурсів, окуня у кількості 3 штуки - 9486 грн (дев'ять тисяч чотириста вісімдесят шість гривень). Загальна вартість і об'єктів дослідження становить 38 743 грн (тридцять вісім тисяч сімсот сорок три гривні), за умови, що станом на вказану дату об'єкти мали якісні споживчі, характеристики.

ОСОБА_4 своїми умисними діями які виразилися у незаконному зайнятті рибним добувним промислом, що призвело до втрати потомства, а також екологічно цінних видів незаконно Добутих живих водних біоресурсів, вилов яких впливає на поширення даного виду до конкретного водоймища, та заподіяв державі, в особі ; Управління Державного агентства з розвитку меліорацій, рибного господарства та продовольчих програм у Дніпропетровській області, Істотну шкоду за ознакою вилову риби в період нересту на загальну суму 38 743 гривень (тридцять вісім тисяч сімсот сорок три гривні).

ОСОБА_4 визнаний винним у вчиненні злочину передбаченого ст. 249 ч. 1 КК України, а саме незаконне зайняття рибним добувним промислом, що заподіяло істотну шкоду.

Під час досудового розслідування, 24.05.2024 року прокурор Жовтоводської окружної прокуратури Дніпропетровської області ОСОБА_3 з одного боку, та підозрюваний в цьому провадженні ОСОБА_4 в присутності захисника адвоката ОСОБА_5 з іншого боку, на підставі ст.ст. 468, 469, 472 КПК України в приміщенні Жовтоводської окружної прокуратури Дніпропетровської області, за адресою Дніпропетровська область м. Верхньодніпровськ вул.. Яблунева 47, уклали угоду про визнання винуватості, додержуючись наступних умов:

1. Підозрюваний ОСОБА_4 під час досудового розслідування повністю визнав свою винуватість у зазначеному діянні і зобов'язується:

а) беззастережно визнати обвинувачення у обсязі підозри у судовому провадженні;

2. Сторони погоджуються на призначення покарання ОСОБА_4 за ч. 1 ст. 249 КК України у виді пробаційного нагляду строком на 1 /один / рік.

Розглядаючи питання про затвердження угоди суд виходить з наступного.

Відповідно до ст. 468 КПК України, у кримінальному провадженні може бути укладена угода між прокурором та підозрюваним чи обвинуваченим про визнання винуватості.

Згідно з ч. 4 ст. 469 КПК України, угода про визнання винуватості між прокурором та підозрюваним чи обвинуваченим може бути укладена у провадженні щодо кримінальних проступків, нетяжких та тяжких злочинів.

Злочин, у вчиненні якого обвинувачений визнав себе винуватим віднесений до тяжких злочинів, а отже угода відповідає вимогам закону.

Судом встановлено, що ОСОБА_4 цілком розуміє положення ч. 2 ст. 473, ч. 4 ст. 474 КПК України.

Судом встановлено, що укладення угоди сторонами є добровільним, тобто не є наслідком застосування насильства,

примусу, погроз або наслідком обіцянок чи дії будь-яких інших обставин, ніж ті, що передбачені в угоді.

Судом встановлено, що умови угоди не суперечать вимогам Кримінального процесуального Кодексу та Кримінального Кодексу України.

Підстав для відмови в затвердженні угоди, передбачених ч. 7 ст. 474 КПК України, судом не виявлено.

Обвинувачений погоджується на призначення узгодженого покарання за ч. 1 ст. 249 КК України у виді пробаційного нагляду строком на 1 /один / рік.

Виходячи з викладеного суд дійшов висновку про наявність підстав для затвердження угоди про визнання винуватості 24.05.2024, укладену між прокурором Жовтководської окружної прокуратури Дніпропетровської області ОСОБА_3 з одного боку, та підозрюваний в цьому провадженні ОСОБА_4 в присутності захисника адвоката ОСОБА_5 з іншого боку.

Дії обвинуваченого правильно кваліфіковані за ч.1 ст.249 КК України, тобто як незаконне зайняття рибним добувним промислом, що заподіяло істотну шкоду.

Обговорюючи питання про вид і міру покарання, суд враховує, що злочин умисний, є нетяжким злочином, особу обвинуваченого, який раніше несудимий, визнав свою вину, розкаювся у вчиненому, що дає підстави вважати, що виправлення та перевиховання обвинуваченого може бути досягнуто і без ізоляції останнього від суспільства з призначенням узгодженого покарання у виді пробаційного нагляду.

Обставинами, що пом'якшують покарання обвинуваченого згідно ст. 66 КК України є повне визнання своєї провини, щире каяття.

Обставин, що обтяжують покарання обвинуваченої згідно ст. 67 КК України судом не встановлено.

Запобіжний захід відносно обвинуваченого до набрання вироком законної сили суд вважає за можливе не обирати.

До початку судового розгляду представником потерпілого потерпілою Управління державного агентства з розвитку меліорації, рибного господарства та продовольчих програм у

Дніпропетровській області було заявлено цивільний позов до ОСОБА_4 на суму 38743 гривні на відшкодування матеріальних збитків /а.с. 17-21/. Суд вважає що позов підлягає повному задоволенню оскільки визнаний обвинуваченим.

Судові витрати на залучення експертів для проведення експертиз відсутні.

Арешт накладений ухвалою слідчого судді Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області від 21.05.2024 року на речові докази, а саме металевий човен зеленого кольору, без маркування, без двигуна; весла у кількості 2 шт.; 4 риболовні сітки (1 капронова; 3 жилкові) різної довжини та діаметром вічка, живі водні біоресурси, а саме: сазан у кількості -4 штуки; лящ у кількості -3 штуки; карась у кількості -6 штук; окунь у кількості -3 штуки; загальна кількість -16 штук риби після набрання вироком законної сили підлягає скасуванню.

Речові докази по справі: металевий човен зеленого кольору, без маркування, без двигуна; весла у кількості 2 шт.; 4 риболовні сітки (1 капронова; 3 жилкові) різної довжини та діаметром вічка підлягають в порядку ст.ст.96-1, 96-2 КК України спеціальній конфіскації.

Речові докази по справі: живі водні біоресурси, а саме: сазан у кількості -4 штуки; лящ у кількості -3 штуки; карась у кількості -6 штук; окунь у кількості -3 штуки; загальна кількість -16 штук риби підлягають зверненню на користь держави.

Керуючись ст. 370, 371, 475 КПК України,

УХВАЛИВ:

Затвердити угоду від 24 травня 2024 року про визнання винуватості, укладену між прокурором Жовтоводської окружної прокуратури Дніпропетровської області ОСОБА_3 з одного боку та підозрюваним в цьому провадженні ОСОБА_4 в присутності захисника адвоката ОСОБА_5 з іншого боку.

ОСОБА_4 визнати винним у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ст. 249 ч.1 КК України і призначити йому узгоджене покарання у виді пробаційного нагляду строком на 1 /один / рік.

На період відбування ОСОБА_4 покарання у виді пробаційного нагляду покласти на нього наступні обов'язки:

- 1) періодично з'являтися для реєстрації до уповноваженого органу з питань пробації;
- 2) повідомляти уповноважений орган з питань пробації про зміну свого місця проживання або роботи або навчання;
- 3) не виїжджати за межі України без погодження з уповноваженим органом з питань пробації.

Роз'яснити ОСОБА_4, що в разі ухилення від відбування покарання у виді пробаційного нагляду, уповноважений орган з питань пробації надсилає матеріали до органів Національної поліції для вирішення питання про притягнення до кримінальної відповідальності відповідно до статті 389 Кримінального кодексу України.

Запобіжний захід відносно ОСОБА_4 до набрання вироком законної сили не обирати.

Застосуватив порядку ст.ст.96-1,96-2 КК України спеціальну конфіскацію у власність держави до наступних речових доказів: металевий човен зеленого кольору, без маркування, без двигуна; весла у кількості 2 шт.; 4 риболовні сітки (1 капронова; 3 жилкові) різної довжини та діаметром вічка.

Після набрання вироком законної сили речові докази по справі, а саме: живі водні біоресурси, а саме: сазан у кількості - 4 штуки; лящ у кількості - 3 штуки; карась у кількості - 6 штук; окунь у кількості - 3 штуки; загальна кількість - 16 штук риби звернути на користь держави.

Арешт накладений ухвалою слідчого судді Верхньодніпровського районного суду Дніпропетровської області від 21.05.2024 року на речові докази, а саме металевий човен зеленого кольору, без маркування, без двигуна; весла у кількості 2 шт.; 4 риболовні сітки (1 капронова; 3 жилкові) різної довжини та діаметром вічка, живі водні біоресурси, а саме: сазан у кількості - 4 штуки; лящ у кількості - 3 штуки; карась у кількості - 6 штук; окунь у кількості - 3 штуки; загальна кількість - 16 штук риби - скасувати.

Цивільний позов Управління державного агентства з розвитку меліорації, рибного господарства та продовольчих програм у Дніпропетровській області до ОСОБА_4 про відшкодування матеріальних збитків задовольнити.

Стягнути зОСОБА_4 на користь держави в особі Управління державного агентства з розвитку меліорації, рибного господарства та продовольчих програм у Дніпропетровській області заподіяну шкоду в розмірі 38743 гривні.

Вирок суду може бути оскаржений учасниками процесу до Дніпровського апеляційного суду через Дніпровський районний суд м. Дніпродзержинська протягом 30 днів з моменту його проголошення.

Суддя: ОСОБА_1

Суд [Дніпровський районний суд м.Дніпродзержинська](#)

Дата ухвалення рішення	24.07.2024
Оприлюднено	25.07.2024
Номер документу	120557669
Судочинство	Кримінальне
Категорія	Злочини проти довкілля Незаконне зайняття рибним, звіриним або іншим водним добувним промислом

Судовий реєстр по справі — [173/1677/24](#)

Вирок від 24.07.2024

Кримінальне

Дніпровський районний суд
м.Дніпродзержинська

Багбая Є. Д.

[Ухвала від 30.05.2024](#)

Кримінальне

Дніпровський апеляційний
суд

Кононенко О. М.

Всі матеріали на цьому сайті розміщені на умовах ліцензії Creative Commons Із Зазначенням Авторства 4.0 Міжнародна, якщо інше не зазначено на відповідній сторінці

ua Зроблено в Україні

