



Вирок
від 05.08.2024 по справі 205/10053/24
ЛЕНІНСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД М.ДНІПРОПЕТРОВСЬКА

05.08.2024 Єдиний унікальний номер 205/10053/24

1-кп/205/1009/24

В И Р О К

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

5 серпня 2024 року м. Дніпро

Ленінський районний суд м. Дніпропетровська у складі:

головуючого судді ОСОБА_1

за участю секретаря ОСОБА_2

розглянувши в порядку спрощеного провадження без проведення судового розгляду в судовому засіданні за відсутності учасників судового провадження обвинувальний акт у кримінальному провадженні № 12024046690000404 за обвинуваченням:

ОСОБА_3 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , уродженець м. Дніпродзержинська Дніпропетровської області, громадянина України, офіційно непрацевлаштованого, неодруженого, має професійно-технічну освіту, зареєстрований за адресою: АДРЕСА_1 та проживає за адресою: АДРЕСА_2 , раніше судимий:

- 29.10.2008 Заводським районним судом АДРЕСА_3 за ч. 1 ст.309 КК України, до покарання у вигляді позбавлення волі строком на 2 роки, на підставі СТ. 75 КК України від відбування покарання звільнити з іспитовим строком 1 рік,

- 17.06.2010 Заводським районним судом м.Дніпродзержинська Дніпропетровської області за ч. 1 ст. 190, ч. 2 ст. 307, ст. 69, ч. 1 ст. 70 КК України, до покарання у вигляді позбавлення волі на строк 4 роки, на підставі ст. 71 КК України, частково приєднати невідбуту частину покарання 6 місяців позбавлення волі за вироком Заводського районного суду м. Дніпродзержинська Дніпропетровської області від 29.10.2008, до відбуття 4 роки 6 місяців позбавлення волі, вирок набрав законної сили 30.07.2010, звільнився 20.11.2012 умовно-достроково, невідбута частина покарання 1 рік 5 місяців 12 днів;

- 20.12.2013 Заводським районним судом м.Дніпродзержинська Дніпропетровської області за ч. 2 ст. 185, с. 69 КК України, до покарання у вигляді штрафу 850 гривень. Штраф сплачено 26.04.2019;

- 23.10.2019 Заводським районним судом м.Дніпродзержинська Дніпропетровської області за ч. 3 ст. 186 КК України, до покарання 4 років позбавлення волі, зарахувати у строк покарання строк попереднього ув'язнення з 25.02.2019 до набрання вироком законної сили року із розрахунку, передбаченого ч. 5 ст. 72 КК України в редакції закону від 18.05.2017 року одному дню попередньо ув'язнення відповідає один день позбавлення волі. 24.02.2023 звільнений з Солонянської ВК Дніпропетровської області (№21), по відбуттю строку покарання;

- 13.12.2023 відносно ОСОБА_3 скеровано обвинувальний акт до Ленінського районного суду м. Дніпропетровська за ч.4 ст.185, ч. 1 с. 125 КК України.,

у вчиненні кримінального проступку передбаченого ч. 1 ст. 125 КК України, -

В С Т А Н О В И В:

18 липня 2024 року приблизно о 22.00 год. обвинувачений ОСОБА_3 перебував разом з потерпілою ОСОБА_4 на території домоволодіння АДРЕСА_2 . В ході конфлікту у ОСОБА_3 раптово виник кримінально-протиправний умисел, спрямований на заподіяння тілесних ушкоджень ОСОБА_4 .

Реалізуючи свій кримінально-протиправний умисел, спрямований на заподіяння тілесних ушкоджень, 18 липня 2024 року приблизно о 22 годині 00 хвилин, ОСОБА_3 , штовхнув ОСОБА_4 від чого остання впала на землю. Продовжуючи

кримінально протиправний умисел спрямований на спричинення легких тілесних ушкоджень, ОСОБА_3 підбігши до неї почав наносити хаотичні удари ногами в область рук, ніг, тулуба, спини. В той же час ОСОБА_3 , сказав ОСОБА_4 йти в будинок, обидва зайшовши в будинок, ОСОБА_3 зачинивши двері на замок, штовхнув ОСОБА_4 на пуфик та стоячи над нею почав наносити хаотичні удари кистями своєї лівої та правої руки в область обличчя, голови, рук, ніг, тулуба.

В подальшому ОСОБА_3 піднявши з пуфику ОСОБА_4 , штовхнув її в іншу кімнату будинку, в результаті чого остання впала на підлогу та ОСОБА_3 . підійшовши до неї, розташувавшись над ОСОБА_4 продовжив наносити хаотичні удари ногами в область тулуба, рук, ніг, голови. Після чого, ОСОБА_3 побігши до ванної кімнати, взяв там пластикову трубу та повернувшись до кімнати де перебувала ОСОБА_4 , почав бити останню вищезазначеною пластиковою трубою в область лівої частини тіла, а саме в область голови, руки, ноги та тулуба. Після чого, ОСОБА_3 схопив ОСОБА_4 за футболку та кинувши останню на диван, після чого став обидва ногами на диван, таким чином був розташований навпроти ОСОБА_4 та продовжив завдавати хаотичні удари обома руками та ногами в область верхньої частини тулуба, ніг, обличчя, голови. Останній удар якою саме ногою ОСОБА_4 не пам`ятає, але по відчуття останньої удар було нанесено в область правої сторони обличчя, в результаті чого, ОСОБА_4 виплюнула в руку крайній зуб з правої сторони нижньої щелепи, також окрім цього остання відчула язиком, що інші зуби покрошилися.

Своїми протиправними діями ОСОБА_3 спричинив ОСОБА_4 , тілесні ушкодження у вигляді: два садна на тлі крововиливів на слизовій оболонці нижньої губи по центру та правій щоці, перелому 8-го зубу на нижній щелепі справа; не менше 66-ти синців у правій щічній ділянці, в проекції кута нижньої щелепи справа, на правій вушній раковині, над верхньою губою, на нижній повіці правого ока з розповсюдженням на спинку носа, на верхній та нижній повіці лівого ока з розповсюдженням на проекцію лівої гайморової пазухи та ліву щічну ділянку, на верхньому внутрішньому квадранті правої молочної залози, на задній поверхні грудної клітки починаючи від надлопаткових ділянок до проекції крижової кістки, в проекції лівого плечового суглобу по задній поверхні, на передньо-зовнішній поверхні лівого плеча від верхньої до нижньої третини, на внутрішній поверхні лівого плеча у нижній третині, в проекції

лівого ліктьового згину, на задній поверхні лівого передпліччя у всіх третинах, на передній поверхні лівого передпліччя у нижній третині, на тильній поверхні лівої кисті, на правому плечі по передньо-зовнішній та задній поверхні, на задньо-внутрішній поверхні правого передпліччя з розповсюдженням на передню поверхню від середньої до нижньої третини, на тильній поверхні правої кисті, в проекції гребеня лівої клубової кістки, в лівій сідничній ділянці, в правій сідничній ділянці, на передньо-зовнішній та задній поверхні лівого стегна починаючи від верхньої третини з розповсюдженням до колінного суглобу, далі з циркулярним розповсюдженням на ділянку п'ятки, гомілково-ступневого суглобу до рівня середньої третини лівої стопи, на передній поверхні правого стегна у середній та нижній третині, на задньо-зовнішній поверхні правого стегна починаючи від верхньої третини, з розповсюдженням на підколінну ямку та на верхню третину правої гомілки по передньо-зовнішній поверхні, на передньо-зовнішній поверхні правої гомілки; садна на тлі синця - у правій лобній ділянці; садна - на переніссі дещо праворуч; двох саден - на зовнішній поверхні правої гомілки у нижній третині; укушених поверхневих ран на тлі синців - на тильній та долонній поверхні правої кисті в проекції 4,5-ї п'ясної кістки, на лівому зап'ястку, на тильній поверхні лівої кисті, на зовнішній поверхні правої гомілки у верхній третині, на зовнішній поверхні лівої гомілки у середній третині, на зовнішній поверхні лівої гомілки у нижній третині; опікової ділянки - на передній поверхні грудної клітки в проекції хремної вирізки.

Враховуючи характер та локалізацію тілесних ушкоджень у вигляді: саден на обличчі та слизовій оболонці нижньої губи та щоки на тлі крововиливів, перелому 8-го зуба на нижній щелепі справа, чисельних синців на обличчі, тулубі, верхніх та нижніх кінцівках, що спричинені від дії твердого тупого предмету (предметів), частина яких при ударі об такий (такі), частина з обмеженою контактуючою поверхнею; поверхневі рани на правій та лівій кисті, лівому зап'ястку, правій та лівій гомілці, що спричинені від дії твердого тупого предмету (предметів) з обмеженою контактуючою поверхнею, яким могли бути і зуби людини, опікова ділянка на передній поверхні грудної клітки, що спричинена від місцевої дії високої температури.

Виявлені тілесні ушкодження відносяться до легких тілесних ушкоджень, що мають незначні скороминущі наслідки. На

підставі п. 2.3.5. «Правил судово-медичного визначення ступеню тяжкості тілесних ушкоджень», затверджених Наказом МОЗ України від 17.01.1995р. №6.

Умисні дії обвинуваченого ОСОБА_3, які виразилися в умисному легкому тілесному ушкодженні, кваліфікуються за ознаками кримінального проступку, передбаченого ч. 1 ст. 125 КК України.

До обвинувального акту, який містить клопотанням прокурора про його розгляд у спрощеному порядку без проведення судового розгляду в судовому засіданні, додані: письмова заява обвинуваченого ОСОБА_3 складена в присутності його захисника адвоката ОСОБА_5 щодо беззаперечного визнання своєї винуватості, згоди із встановленими досудовим розслідуванням обставинами, зазначеними вище, ознайомлення з обмеженням права апеляційного оскарження згідно з ч. 2ст. 302 КПК України та згоди з розглядом обвинувального акту у спрощеному провадженні, а також письмова заява потерпілої ОСОБА_4 ІНФОРМАЦІЯ_2, щодо згоди із встановленими досудовим розслідуванням обставинами, ознайомлення з обмеженням права на апеляційне оскарження та згоди на розгляд обвинувального акту у спрощеному провадженні.

Дослідивши зміст відповідних заяв та матеріалів дізнання, суду приходить до висновку що вказані заяви обвинуваченого та потерпілого є усвідомленими, відповідають їх внутрішній волі, а їх процесуальна позиція сформована без будь-якого стороннього неправомірного впливу на них.

Відповідно до ч. 2 ст. 382 КПК України, у вирокі суду за результатами спрощеного провадження замість доказів на підтвердження встановлених судом обставин зазначаються встановлені органом досудового розслідування обставини, які не оспорюються учасниками судового провадження.

Встановлені в даному кримінальному провадженні органом досудового розслідування обставини не оспорюються учасниками судового провадження і суд, з огляду на відповідність цих обставин матеріалам кримінального провадження, а також з урахуванням відсутності підстав для сумніву в їх об'єктивності та доведеності, визнає їх доведеними.

Таким чином, суд приходить до висновку про достатність підстав для прийняття рішення про визнання обвинуваченого ОСОБА_3 винуватим у вчиненні кримінального проступку, передбаченого ч. 1 ст. 125 КК України.

Обставинами, що пом'якшують покарання обвинуваченому ОСОБА_3 суд визнає його щире каяття.

Обставин, які обтяжують покарання ОСОБА_3, відповідно до ст. 67 КК України, судом визнається вчинення кримінального правопорушення відносно особи, з якою обвинувачений перебуває у близьких відносинах.

Обговорюючи питання про вид і міру покарання ОСОБА_3 суд враховує ступінь тяжкості вчиненого ним діяння, яке відноситься до категорії кримінальних проступків, дані про особу обвинуваченого, який неодноразово судимий, на обліку у лікаря психіатра та лікаря нарколога не перебуває, офіційно непрацевлаштований, неодружений, дітей не має, характеризується негативно.

На підставі вищевикладеного, суд приходить до висновку, що виправлення обвинуваченого ОСОБА_3 можливе шляхом залучення останнього до суспільно-корисної праці та вважає, що необхідним та достатнім для виправлення обвинуваченого, а також для попередження нових кримінальних правопорушень, з урахуванням особи обвинуваченого ОСОБА_3, відсутності у нього постійного місця роботи та стабільного заробітку, що унеможлиблює призначення покарання у вигляді штрафу, йому слід призначити покарання у вигляді громадських робіт на максимальний строк, який передбачений санкцією статті обвинувачення.

Витрат на залучення експерта у кримінальному провадженні не здійснювалося, цивільного позову не заявлялося, заходів забезпечення кримінального провадження не застосовувалося.

Керуючись ст.ст. 369-371, 373, 374 КПК України суд, -

У Х В А Л И В :

ОСОБА_3 визнати винуватим у вчиненні кримінального проступку, передбаченого ч. 1 ст. 125 КК України та призначити йому покарання за цим законом у виді двохсот годин громадських робіт.

Вирок не може бути оскаржений в апеляційному порядку з підстав розгляду провадження за відсутності учасників судового провадження, не дослідження доказів у судовому засіданні або з метою оспорити встановлені досудовим розслідуванням обставини.

В іншій частині вирок може бути оскаржений шляхом подання апеляційної скарги до Дніпровського апеляційного суду через Ленінський районний суд міста Дніпропетровська протягом тридцяти днів з дня проголошення.

Вирок набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо таку скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги вирок, якщо його не скасовано, набирає законної сили після ухвалення рішення апеляційним судом.

Копію вироку не пізніше дня, наступного за днем його ухвалення, надіслати учасникам судового провадження

Суддя: ОСОБА_6

Суд [Ленінський районний суд м.Дніпропетровська](#)

Дата ухвалення рішення	05.08.2024
Оприлюднено	07.08.2024
Номер документу	120828970
Судочинство	Кримінальне
Категорія	Злочини проти життя та здоров'я особи Умисне легке тілесне ушкодження

Судовий реєстр по справі — [205/10053/24](#)

Вирок від 05.08.2024
Кримінальне
Ленінський районний суд м.Дніпропетровська
Таус М. М.

Всі матеріали на цьому сайті розміщені на умовах ліцензії Creative Commons Із Зазначенням Авторства 4.0 Міжнародна, якщо інше не зазначено на відповідній сторінці

© 2016–2023 Опендатабот

ua Зроблено в Україні

