



Вирок
від 09.08.2024 по справі 173/3627/23
ДНІПРОВСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД М.ДНІПРОДЗЕРЖИНСЬКА

№ 173/3627/23

№ 1-кп/209/265/24

ВИРОК

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

09.08.2024 року Дніпровський районний суд м.
Дніпродзержинська Дніпропетровської області

у складі:

головуючого судді ОСОБА_1

за участі секретаря ОСОБА_2

прокурора ОСОБА_3 , неповнолітнього обвинуваченого
ОСОБА_4 , його законного представника ОСОБА_5 , захисника -
адвоката ОСОБА_6

розглянувши у відкритому судовому засіданні в м. Кам'янське
кримінальне провадження № 1-кп/209/265/24 внесене в ЄРДР
за №12023041430000558 від 18.11.2023 року та за
№12023041430000623 від 29.12.2023 року відносно
обвинуваченого у скоєнні кримінальних правопорушень,
передбачених ст. 186 ч.4 Кримінального кодексу України:

ОСОБА_4 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , уродженця м. Верхівцеве
Верхньодніпровського району Дніпропетровської області,
українця, громадянина України, неодружений, освіта початкова
загальна середня, не працює, учень 9 класу КЗО
«Верхньодніпровська спеціальна школа» ДОР, виховується в
родині з одним з батьків матір'ю, батько немає, на обліку в

КМДН перебуває, зареєстрований за адресою: АДРЕСА_1 , проживає за адресою: АДРЕСА_2 , раніше не судимий.

ВСТАНОВИВ:

Неповнолітній ОСОБА_4 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , будучи обізнаним про те, що Указом Президента України № 64/2022 від 24.02.2022 «Про введення воєнного стану в Україні» на всій території України із 05 год. 30 хв. 24 лютого 2022 року введено воєнний стан, строк дії якого в подальшому продовжено та який діє на даний час, близько о 21:50 години 17.11.2023, тобто в період дії воєнного стану, перебуваючи на першому пероні залізничної станції м. Верховцеве Придніпровської залізниці зайшов у приміщення залізничного вокзалу, розташованого за адресою: АДРЕСА_3 , де побачив у холі вокзалу раніше не знайомого чоловіка - ОСОБА_7 , який сидів на лавці та тримав у руках свій мобільний телефон Redmi Note 9Pro, який ОСОБА_4 внаслідок раптово виниклого умислу, спрямованого на протиправне відкрите заволодіння чужим майном, визначив предметом свого злочинного посягання. Після чого, у вказаний день та час, тобто 17.11.2023, приблизно о 21:55 години, ОСОБА_4 , реалізували свій раптово виниклий злочинний умисел, направлений на відкрите викрадення чужого майна, а саме мобільного телефону, належного ОСОБА_7 , діючи відкрито, з корисливим мотивом та метою незаконного збагачення, умисно, проти волі власника, підбів до потерпілого ОСОБА_7 , який сидів на лавці у холі вокзалу, та правою рукою вихопив з рук потерпілого вказаний вище мобільний телефон Redmi Note 9Pro блакитного кольору, вартістю 4360,4 гривень, з чохлом вартістю 80 гривень, сім картою мобільного оператора «ВФ Україна» вартістю 150 гривень та флеш накопичувачем «Kingston» ємністю 16 Гб, вартістю 180 гривень, та таким чином незаконно, відкрито заволодів ним, після чого разом з викраденим майном з місця скоєння злочину зник, у подальшому розпорядившись викраденим на власний розсуд, заподіявши потерпілому ОСОБА_7 , згідно висновку судово-товарознавчої експертизи № 5885/23 від 19.11.2023, матеріальний збиток на загальну суму 4770 гривень 40 копійок у цінах, діючих на момент скоєння злочину.

ОСОБА_4 визнаний винним у вчиненні злочину передбаченого ст. 186 ч. 4 КК України, а саме відкрите викрадення чужого майна (грабіж), вчиненого в умовах воєнного стану.

Також, ОСОБА_4, будучи обізнаним про те, що Указом Президента України № 64/2022 від 24.02.2022 «Про введення воєнного стану в Україні» на всій території України із 05 год. 30 хв. 24 лютого 2022 року введено воєнний стан, строк дії якого в подальшому продовжено та який діє на даний час, близько о 20:30 години 28.12.2023, тобто в період дії воєнного стану, перебуваючи в приміському електротязі № 6042, сполученням «Кривий Ріг-Дніпро», а саме на відрізку його маршруту - станція «Платформа 119 км» Верхівцевської ОТГ Кам'янського району Дніпропетровської області, у салоні вагону побачив раніше йому не знайомого чоловіка - ОСОБА_8, який сидючи на сидінні тримав у руках свій мобільний телефон марки Samsung Galaxy A10 2019 2/32GB black (SM-A105FZ), у якому знаходилась сім-картка мобільного оператора «Київстар» з номером телефону НОМЕР_1, та який ОСОБА_4 внаслідок раптово виниклого умислу, спрямованого на протиправне відкрите заволодіння чужим майном, визначив предметом свого злочинного посягання. Після чого, у вказаний день та час, тобто 28.12.2023, приблизно о 20:30 години, ОСОБА_4, реалізуючи, свій раптово виниклий злочинний умисел, направлений на повторне, відкрите викрадення чужого майна, а саме мобільного телефону, належного ОСОБА_8, діючи відкрито, повторно, з корисливим мотивом та метою незаконного збагачення, умисно, проти волі власника підійшов до потерпілого ОСОБА_8, який сидів на сидінні у середині вагону, та своєю правою рукою схопився за його мобільний телефон, який потерпілий утримував у лівій руці. При цьому ОСОБА_4 намагався різко вихопити даний мобільний телефон з рук потерпілого. У свою чергу потерпілий ОСОБА_8, усвідомлюючи, що ОСОБА_4 намагається відкрито відібрати у нього його майно, утримував свій мобільний телефон у руці. У той же час, ОСОБА_4, реалізуючи свій протиправний намір направлений на повторне, відкрите викрадення майна, застосував фізичне насильство у відношенні ОСОБА_8, яке не є небезпечним для життя та здоров'я потерпілого, а саме кулаком правої руки наніс потерпілому ОСОБА_8 не менше двох ударів в область обличчя та в момент, коли потерпілий ОСОБА_8 відчув фізичний біль та послабив хват руки, в якій утримував свій мобільний телефон, ОСОБА_4 вихопив останній із руки потерпілого та таким чином незаконного, відкрито заволодів ним. Після цього ОСОБА_4, утримуючи у руках мобільний телефон Samsung Galaxy A10 2019 2/32GB black (SM-A105FZ), з сім-карткою мобільного оператора «Київстар» -

НОМЕР_1 , належний потерпілому ОСОБА_8 , з викраденим майном вибіг із вагону на зупиночну платформу - 119 км, та зник з місця вчинення злочину, обернувши дане майно на свою користь, завдавши потерпілому ОСОБА_8 , згідно висновку судово-товарознавчої експертизи № 6499/23 від 29.12.2023 матеріального збитку на загальну суму 2715,00 гривень у цінах, діючих на момент скоєння злочину.

ОСОБА_4 визнаний винним у вчиненні злочину передбаченого ст. 186 ч. 4 КК України, а саме відкрите викрадення чужого майна (грабіж), вчиненого із насильством, яке не є небезпечним для життя та здоров'я потерпілого, вчиненого повторно, в умовах воєнного стану.

Допитаний в судовому засіданні обвинувачений вину свою в пред'явленому органами досудового слідства обвинуваченні визнав повністю, пояснив суду, що 17.11.2023 року він вийшов ввечері погуляти та пішов до залізничного вокзалу там побачив чоловіка який сидів на лавці та тримав в руках мобільний телефон він вирішив його вкрати. Підбіг та вирвав з рук телефон та втік.

Також 28.12.2023 року він вийшов ввечері погуляти та пішов до залізничного вокзалу, сів до електричці та у вагоні побачив чоловіка який сидів на лавці та тримав в руках мобільний телефон він вирішив його вкрати. Підбіг та намагався вирвати його з рук, але в нього це не вдалося. Тоді він вдарив кулаком в обличчя чоловіка та вихопив телефон та втік зійшовши на станції де зупинився потяг, це був станція платформа 119.

Справу розглянуто згідно вимог ст. 349 КПК України без дослідження доказів щодо тих обставин, які ніким не оспорюються. При цьому судом з'ясовано, чи правильно обвинуваченим зрозуміло зміст цих обставин, чи є його позиція добровільною та істинною. Судом обвинуваченому роз'яснено, що в цьому випадку він позбавляється права оскаржувати ці обставини в апеляційному порядку, про що в справі мається його розписка та це зафіксовано в журналі судового засідання. У зв'язку з цим докази судом не досліджувалися, їх оцінка не проводилася.

Дії обвинуваченого від 17.11.2023 року правильно кваліфіковані за ч.4 ст. 186 КК України, тобто як відкрите викрадення чужого майна (грабіж), вчиненого в умовах воєнного стану.

Дії обвинуваченого від 28.12.2023 року правильно кваліфіковані за ч.4 ст. 186 КК України, тобто як відкрите викрадення чужого майна (грабіж), вчиненого із насильством, яке не є небезпечним для життя та здоров'я потерпілого, вчиненого повторно, в умовах воєнного стану.

Обговорюючи питання про вид і міру покарання, суд враховує, що злочини умисні, є тяжкими злочинами, особу обвинуваченого, який є неповнолітнім, раніше не судимий, повністю визнав свою вину, розкаявся у вчиненому, відшкодував шкоду, що дає підстави вважати, що виправлення та перевиховання обвинуваченого може бути досягнуто і без ізоляції останнього від суспільства.

Приймаючи до уваги, що обвинувачений є неповнолітнім, враховуючи конкретні обставини справи, в цілому задовільну характеристику особи обвинуваченого, відсутність тяжких наслідків від вчиненого ним злочину, відшкодування шкоди, повне визнання обвинуваченим своєї провини, молодий вік обвинуваченого та наявність кількох обставин, які його пом'якшують, суд дійшов висновку, що всі ці обставини у своїй сукупності істотно знижують ступінь тяжкості вчинених кримінальних правопорушень і у відношенні обвинуваченого можливо застосувати положення статті 69 КК України, призначивши йому покарання нижче від найнижчої межі, встановленої в санкції ч. 4 ст. 186 КК України у виді позбавлення волі та виходячи з положень ст. 62 КК України, суд вважає за можливе застосувати покарання у виді апробаційного нагляду.

Обставинами, що пом'якшують покарання обвинуваченого згідно ст. 66 КК України - є повне визнання своєї провини, щире каяття, вік обвинуваченого, який є неповнолітнім, повне відшкодування шкоди.

Обставин, що обтяжують покарання обвинуваченого згідно ст. 67 КК України є вчинення одного з кримінальних правопорушень відносно особи похилого віку.

Запобіжний захід відносно обвинуваченого до набрання вироком законної сили суд вважає за можливе не обирати.

Судові витрати відсутні.

Речові докази по справі у відповідності до вимог ст. 100 КПК України, а саме мобільний телефон «Redmi Note 9Pro»

блакитного кольору, сім картка, флеш накопичувач, мобільний телефон марки «Samsung Galaxy A10 2019 2/32GB black (SM-A105FZ)» з сім-карткою мобільного оператора «Київстар» - НОМЕР_1 підлягають поверненню потерпілим за належністю.

Керуючись ст. 370, 371, 475 КПК України, -

УХВАЛИВ:

ОСОБА_4 визнати винним у скоєнні кримінальних правопорушень, передбачених ст. 186 ч.4 КК України і призначити йому покарання із застосуванням ст. 69 КК України у виді пробаційного нагляду строком на 2 /два / роки.

На період відбування ОСОБА_4 покарання у виді пробаційного нагляду покласти на нього наступні обов'язки:

- 1) періодично з'являтися для реєстрації до уповноваженого органу з питань пробації;
- 2) повідомляти уповноважений орган з питань пробації про зміну свого місця проживання або роботи або навчання;
- 3) не виїжджати за межі України без погодження з уповноваженим органом з питань пробації.
- 4) пройти пробаційну програму для неповнолітніх.

Роз'яснити ОСОБА_4 , що в разі ухилення від відбування покарання у виді пробаційного нагляду, уповноважений орган з питань пробації надсилає матеріали до органів Національної поліції для вирішення питання про притягнення до кримінальної відповідальності відповідно до статті 389 Кримінального кодексу України.

Запобіжний захід відносно ОСОБА_4 до набрання вироком законної сили не обирати.

Після набрання вироком законної сили речові докази по справі, а саме: мобільний телефон «Redmi Note 9Pro» блакитного кольору, сім картка, флеш накопичувач - повернути ОСОБА_7 , мобільний телефон марки «Samsung Galaxy A10 2019 2/32GB black (SM-A105FZ)» з сім-карткою мобільного оператора «Київстар» - НОМЕР_1 повернути ОСОБА_9 .

Вирок суду може бути оскаржений учасниками процесу до Дніпровського апеляційного суду через Дніпровський

районний суд м. Дніпродзержинська протягом 30 днів з моменту його проголошення.

Суддя: ОСОБА_1

Суд [Дніпровський районний суд м.Дніпродзержинська](#)

Дата ухвалення рішення	09.08.2024
Оприлюднено	13.08.2024
Номер документу	120931287
Судочинство	Кримінальне
Категорія	Злочини проти власності Грабіж

Судовий реєстр по справі — [173/3627/23](#)

Вирок від 09.08.2024

Кримінальне

Дніпровський районний суд м.Дніпродзержинська

Багбая Є. Д.

[Ухвала від 10.07.2024](#)

Кримінальне

Дніпровський районний суд м.Дніпродзержинська

Багбая Є. Д.

[Ухвала від 19.06.2024](#)

Криміналь

Дніпровськ апеляційн суд

Руденко В.

Всі матеріали на цьому сайті розміщені на умовах ліцензії Creative Commons Із Зазначенням Авторства 4.0 Міжнародна, якщо інше не зазначено на відповідній сторінці

© 2016–2023 Опендатабот

ua Зроблено в Україні

