



Вирок
від 16.08.2024 по справі 209/4746/24
ДНІПРОВСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД М.ДНІПРОДЗЕРЖИНСЬКА

№ 209/4746/24

№ 1-кп/209/246/24

ВИРОК

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

16.08.2024 року Дніпровський районний суд м.
Дніпродзержинська Дніпропетровської області

у складі:

головуючого судді ОСОБА_1

за участі секретаря ОСОБА_2

прокурора ОСОБА_3

представника потерпілого - адвоката ОСОБА_4 ,
обвинуваченого ОСОБА_5 , його захисника - адвоката ОСОБА_6

розглянувши у відкритому судовому засіданні в м. Кам'янське
кримінальне провадження по справі № 1-кп/209/103/24
внесене в ЄРДР за №42023042050000003 від 26.01.2023 року
відносно обвинуваченого у скоєнні кримінального
правопорушення, передбаченого ст. 125 ч.2 Кримінального
кодексу України

ОСОБА_5 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , уродженця м. Шевченко
Мангишлацька область Казахстан, українця, громадянина
України, освіта вища, не працює, розлучений, має малолітню
дитину, зареєстрований за адресою: АДРЕСА_1 та проживає за
адресою: АДРЕСА_2 , раніше не судимого;-

ВСТАНОВИВ:

11.01.2023 приблизно о 23.15 годині ОСОБА_5 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , перебуваючи в стані алкогольного сп'яніння, знаходився в приміщенні кафе « Арізона », розташованого за адресою: Дніпропетровська область, м. Кам'янське, бульвар Будівельників, буд. 30А , яке на праві приватної власності належить ОСОБА_7 , де на ґрунті раптово виниклих неприязних відносин, вчинив сварку з орендаром приміщення кафе ОСОБА_8 , ІНФОРМАЦІЯ_3 , в ході якої у ОСОБА_5 раптово виник протиправний умисел, спрямований на умисне спричинення тілесних ушкоджень ОСОБА_8 .

Реалізуючи свій раптово виниклий протиправний умисел, спрямований на умисне спричинення тілесних ушкоджень ОСОБА_8 , ОСОБА_5 , перебуваючи у вказаний час, у зазначеному місці, цілковито усвідомлюючи протиправний характер своїх дій, діючи умисно, на ґрунті раптово виниклих неприязних відносин, умисно наніс ОСОБА_8 один удар ліктьовим суглобом правої руки в обличчя.

Згідно з висновком судово - медичної експертизи у ОСОБА_8 , ІНФОРМАЦІЯ_3 , виявлено тілесні ушкодження у вигляді закритої черепно-мозкової травми з переломом кісток носу з відповідними до нього раною в ділянці спинки носу та синцями на обличчі, що супроводжувалась явищами струсу головного мозку.

Ушкодження у вигляді закритої черепно-мозкової травми з переломом кісток носу з відповідними до нього раною в ділянці спинки носу та синцями на обличчі, що супроводжувалась явищами струсу головного мозку відносяться до легких тілесних ушкоджень, з короткочасним розладом здоров'я, як викликавши розлад здоров'я більш 6, але менш 21 дня.

ОСОБА_5 визнаний винним у вчиненні кримінального правопорушення /проступку/, передбаченому ст. 125 ч.2 КК України, умисному легкому тілесному ушкодженні, що спричинило короткочасний розлад здоров'я.

Допитаний в судовому засіданні обвинувачений вину свою в пред'явленому органами досудового слідства обвинуваченні не визнав повністю, пояснив суду, що 11.01.2023 року приблизно о 23.00 годині він разом зі своєю співмешканкою ОСОБА_9 , та

приятелем ОСОБА_10 , та знайомим ОСОБА_27 прийшли в кафе-бар « Арізона », розташованого за адресою: Дніпропетровська область, м. Кам'янське, бульвар Будівельників, буд. 30А пограти в більярд. Він вжив приблизно 2 бокала пива. Протягом часу коли вони перебували в кафе, вимкнули світло, потім ввімкнули генератор, з'явилося світло. Приблизно через 30 хвилин як з'явилося світло, він почув крики та побачив як сваряться потерпілий ОСОБА_11 з його співмешканкою ОСОБА_12 .. Покликали його, ОСОБА_5 підійшов до них, ОСОБА_11 одразу вдарив його кулаком в обличчя, від чого ОСОБА_5 впав. Потім почав його бити ногами по голові, він на короткий час втратив свідомість, потім прийшов до тями та почав повзти до виходу. ОСОБА_11 не давав вийти. ОСОБА_5 вдарив ОСОБА_13 в цілях самозахисту, та вибіг із закладу. Потім пішов додому де дочекався ОСОБА_14 та ОСОБА_15 та вони відвели його в травмпункт. До поліції він звернувся після того як дізнався, що ОСОБА_11 сам звернувся до поліції.

Потерпілий ОСОБА_8 пояснив суду, що є власником кафе-бару «Арізона», розташованого за адресою: Дніпропетровська область, м. Кам'янське, бульвар Будівельників, буд. 30А . 11.01.2023 року ввечері він працював в барі кафе, вимкнули світло. Оскільки не було світла, туалет в барі був закритий. Згодом підійшла ОСОБА_14 вимагала відкрити туалет, їй відмовили, вона зайшла в підсобку та справила потреби прямо на підлогу. ОСОБА_8 викликав охорону. Коли приїхала охорона, вони попросили ОСОБА_5 , ОСОБА_9 , та ще двох чоловіків які були з ними, покинути заклад. ОСОБА_5 та ОСОБА_9 були у стані алкогольного сп'яніння. Коли вони виходили, ОСОБА_5 несподівано вдарив ОСОБА_11 в обличчя. Потерпілий відійшов в підсобку змити кров, коли повернувся ОСОБА_16 , вже втік. Вказав, що обвинувачений бреше він його не бив.

Судом допитані свідки:

Свідок ОСОБА_17 пояснив суду, що працює охоронцем. 11.01.2023 року ввечері на пульт охорони прийшов виклик з кафе-бару « ОСОБА_18 », розташованого за адресою: Дніпропетровська область, м. Кам'янське, бульвар Будівельників, буд. 30А .. Коли приїхали власник кафе вказав на столик де сиділа нетвереза компанія, вони попросили їх вийти. На виході обвинувачений вдарив потерпілого кулаком в

обличчя, в того з носа пішла кров. Потерпілий пішов умиватися.

Свідок ОСОБА_10 пояснив суду, що є другом обвинуваченого ОСОБА_5 11.01.2023 року ввечері він разом з ОСОБА_19 , його співмешканкою ОСОБА_14 та ОСОБА_27 пішли грати в більярд до кафе-бару «Арізона», розташованого за адресою: Дніпропетровська область, м. Кам'янське, бульвар Будівельників, буд. 30А . Там вони сиділи зі столом із ОСОБА_14 , ОСОБА_16 разом з ОСОБА_27 грали в більярд. Пропало світло в кафе, приїхав потерпілий та ввімкнув генератор. Потім між ОСОБА_20 та офіціантами виникла сварка з приводу закритого туалету, та вона справила природні потреби прямо в кімнаті підсобки на підлогу. Потім приїхав потерпілий почав виражатися нецензурно в адресу ОСОБА_12 .. До нього підійшов ОСОБА_16 , та потерпілий вдарив його голову рукою від чого ОСОБА_16 впав на підлогу. Потерпілий продивжив бити ОСОБА_21 ногами. ОСОБА_21 піднявся та дарив потерпілого, від чого в потерпілого з носі пішла кров. Після чого ОСОБА_16 втік. Потім вони його зустріли з ОСОБА_20 біля його будинку пішли в травмпункт оскільки в ОСОБА_21 була шишка на лобі та гематома зліва на обличчі.

Свідок ОСОБА_9 пояснила суду, що є співмешканкою обвинуваченого. 11.01.2023 року ввечері вони разом з ОСОБА_19 пішли до кафе-бару «Арізона», розташованого за адресою: Дніпропетровська область, м. Кам'янське, бульвар Будівельників, буд. 30А . В кафе вони випивали. ОСОБА_16 грав у більярд. Коли хотіла вийти до туалету він був закритий, попросила відкрити їй відмовили. Між нею та працівниками кафе відбулася сварка. Вона пішла та справила природні потреби в підсобці. Приїхав потерпілий з двома охоронцями та почав її ображати нецензурною лайкою Потім потерпілий вдарив ОСОБА_22 рукою в голову від чого останній впав. Потім потерпілий почав бити ОСОБА_21 А ногами. Вона намагалася допомогти ОСОБА_23 , але охоронці її не пускали. Потім ОСОБА_16 десь зник, а вона пішла додому разом з ОСОБА_24 . Біля будинку зустріли ОСОБА_22 та пішли до травмпункту.

Свідок ОСОБА_25 пояснила суду, що 11.01.2023 року ввечері вона зайшла в кафе-бару «Арізона», розташованого за адресою: Дніпропетровська область, м. Кам'янське, бульвар Будівельників, буд. 30А випити кави. Зайшов ОСОБА_26 з двома охоронцями та почав гучно кричати кликати когось. Підійшла

якась жінка та потім підійшов обвинувачений. ОСОБА_26 вдарив ОСОБА_22 правою рукою кулоком в оголву, від чого обвинувачений впав. Потерпілий почав ногами бити обвинуваченого. Потім обвинувачений намагався вийти ОСОБА_26 йшов слідом за ним разом з охоронцями, що було далі не бачила.

Судом досліджені письмові докази:

- витягом з ЄРДР /а.с. 1, 17 Т.2/, згідно якого підтверджується внесення відомостей про вчинений злочин;
- заява потерпілого про вчинений злочин до поліції /а.с. 2-3 Т.2/, згідно якого підтверджується звернення потерпілого до поліції;
- заява потерпілого про надання відеозапису /а.с. 4 Т.2/, згідно якого підтверджується надання потерпілим відеозапису з камер відеоспостереження кафе;

Судом відтворений відеозапис з камер відео спостереження з приміщення кафе /а.с. 5 Т.2/, з якого вбачаються обставини спричинення тілесних ушкоджень потерпілому;

- протокол огляду предмету /а.с. 6 Т.2/, згідно якого підтверджується огляд відеозапису;
- довідка з травмпункту /а.с. 8 Т.2/, згідно якого підтверджується звернення потерпілого з приводу травми отриманої 11.01.2023 року;
- медичні документи /а.с. 9-12 Т.2/, згідно якого підтверджується діагноз потерпілого внаслідок спричинених травм;
- висновком судової медичної експертизи /а.с. 14-15 Т.2/, згідно якої підтверджується, що у ОСОБА_8 , ІНФОРМАЦІЯ_3 , виявлено тілесні ушкодження у вигляді закритої черепно-мозкової травми з переломом кісток носу з відповідними до нього раню в ділянці спинки носу та синцями на обличчі, що супроводжувалась явищами струсу головного мозку. Ушкодження у вигляді закритої черепно-мозкової травми з переломом кісток носу з відповідними до нього раню в ділянці спинки носу та синцями на обличчі, що супроводжувалась явищами струсу головного мозку відносяться до легких тілесних ушкоджень, з короткочасним

розладом здоров'я, як викликавши розлад здоров'я більш 6, але менш 21 дня.

- протоколом пред'явлення особи для впізнання за фотознімками /а.с. 18-21 Т.2/, згідно якого свідок ОСОБА_17 впізнав обвинуваченого ОСОБА_22 як особу яка спричинила потерпілому тілесні ушкодження;

- протоколом пред'явлення особи для впізнання за фотознімками /а.с. 22-25 Т.2/, згідно якого потерпілий ОСОБА_8 впізнав обвинуваченого ОСОБА_22 як особу яка спричинила йому тілесні ушкодження;

- протоколом огляду місця події /а.с. 26-33 Т.2/, згідно якого підтверджуються огляд місця події та встановлення обставин вчинення правопорушення згідно встановлених судом;

- протоколом проведення слідчого експерименту за участі потерпілого ОСОБА_8 /а.с. 34-35 Т.2/, згідно якого останній вказав на обставини кримінального правопорушення вказані суду;

Судом також відтворено відеозапис слідчого експерименту за участі потерпілого ОСОБА_8 /а.с. 38 Т.2/, згідно якого останній підтвердив покази надані суду;

- протоколом проведення слідчого експерименту за участі свідка ОСОБА_17 /а.с. 36-37 Т.2/, згідно якого останній вказав на обставини кримінального правопорушення вказані суду;

Судом також відтворено відеозапис слідчого експерименту за участі свідка ОСОБА_17 /а.с. 38 Т.2/, згідно якого останній підтвердив покази надані суду;

- висновком судової медичної експертизи /а.с. 40 Т.2/, згідно якої підтверджується, щоне виключено, що тілесні ушкодження в потерпілого могли виникнути при механізмі вказаному потерпілим;

- висновком судової медичної експертизи /а.с. 42 Т.2/, згідно якої підтверджується, щовиявлені у потерпілого тілесні ушкодження виникли від не менш ніж одної травматичної дії в ділянку голови;

- висновком судової медичної експертизи /а.с. 44 Т.2/, згідно якої підтверджується, щоне виключено, що тілесні ушкодження

в потерпілого могли виникнути при механізмі вказаному свідком ОСОБА_17 ;

- витягом з ЄРДР /а.с. 82 Т.2/, згідно якого підтверджується внесення відомостей про вчинений злочин за ст.. 125 ч.1 КК України за заявою обвинуваченого щодо спричинення йому потерпілим тілесних ушкоджень 11.01.2023 року;

- актом судово-медичного дослідження та висновками судових медичних експертиз /а.с. 83-93 Т.2/, згідно яких підтверджується, що у ОСОБА_5 виявлені легкі тілесні ушкодження у вигляді саден на лобній ділянці голови виникли при механізмі вказаному останнім при слідчому експерименті, а також при слідчих експериментах свідків;

- товарні чеки /а.с. 12-17 Т.2/, згідно яких потерпілий підтверджує матеріальну шкоду.

Суд вважає доведеною вину обвинуваченого, оскільки вона підтверджена доказами у своїй сукупності, зокрема показаннями його самого, показаннями потерпілого та свідків, письмовими доказами: протоколами слідчих дій, висновками судових експертиз. Всі вищенаведені докази відтворюють всю картину злочину логічною та правдивою та не викликають сумніву у суду. Суд не приймає позицію захисту в частині того, що останній наніс удар як відповідь на неправомірні дії потерпілого у якості необхідної самооборони, оскільки згідно відеозапису з камери відео спостереження обвинувачений мав можливість піти від потерпілого, але перебуваючи у словесній перепалці сам підійшов та наніс потерпілому удар в обличчя, тому не вбачається спричинення тілесних ушкоджень потерпілому внаслідок самооборони.

Оцінюючи всі докази по справі у їх сукупності, суд вважає їх достатніми для визнання винним обвинуваченого у скоєні інкримінованого йому кримінального правопорушення, оскільки ці докази узгоджуються між собою, не містять розбіжностей, об'єктивно відображують хід подій, відповідають фактичним обставинам справи, не викликають у суду ніяких сумнівів в їх достовірності. Суд вважає, що обставини вчинення злочину встановлені судом та викладені потерпілим та свідками під час проведення слідчих дій в вищезазначених протоколах достовірні, деталізовані учасниками в найменших деталях та укладаються в логічну картину тих подій, що сталися під час вчинення злочину.

Дії обвинуваченого правильно кваліфіковані за ст. 125 ч.2 КК України, як умисне легке тілесне ушкодження, що спричинило короткочасний розлад здоров'я.

Обговорюючи питання про вид і міру покарання, суд враховує, що кримінальне правопорушення є кримінальним проступком, особу обвинуваченого, який раніше не судимий, вину не визнав повністю, дані про особу обвинуваченого, відношення до вчиненого, поведінку після вчиненого злочину, обставини, що пом'якшують та обтяжують покарання.

Обставиною, яке обтяжує покарання обвинуваченого в силу ст. 67 КК України, є вчинення кримінального правопорушення в стані алкогольного сп'яніння. Ця обставина не заперечується як самим обвинуваченим так і підтверджена свідками які вказували, що обвинувачений в той вечір вживав алкголь та був у стані алкогольного сп'яніння.

Як обставини, що пом'якшують покарання обвинуваченого у відповідності до ст. 66 КК України, судом не встановлено.

Суд враховуючи вищевикладене вважає, що виправлення та перевиховання обвинуваченого може бути досягнуто і без ізоляції останнього від суспільства з призначенням покарання у вигляді обмеження волі в межах санкції статті та звільненням від відбуття покарання з випробуванням.

Підстав для призначення більш м'якого покарання або покарання нижче від найнижчої межі встановленої санкцією статті, судом не встановлено, зокрема обвинувачений у вчиненому не розкався.

До початку судового розгляду потерпілим ОСОБА_8 було заявлено цивільний позов /а.с. 9-11 т.1/, згідно якого потерпілий просить стягнути 17120,10 гривень матеріальної шкоди та 60000 гривень на відшкодування моральної шкоди. Суд вважає позов в частині відшкодування матеріальної шкоди потерпілому підлягає частковому задоволенню, в частині відшкодування витрат на лікування на суму 6830,10 гривень, щодо відшкодування витрат на пошкоджені речі, суд вважає позов в даній частині не доведений, оскільки суду не доведено належними та допустимими доказами пошкодження вищезазначеного одягу та неможливість його відновлення, а також, що саме на цей одяг надано відповідні чеки, щодо його вартості.

В частині відшкодування моральної шкоди, суд вважає, що позов підлягає частковому задоволенню оскільки на думку суду вимоги є завищеними. Потерпілий дійсно зазнав певних моральних страждань внаслідок спричинених йому тілесних ушкоджень, але суд виходячи з принципів справедливості та розумності оцінює їх в 6000 гривень.

Речові докази по справі у відповідності до вимог ст. 100 КПК України - відеозаписи з камер відео спостереження та слідчих експериментів підлягають залишенню в матеріалах справи.

Судові витрати відсутні.

Керуючись ст. 370, 371 КПК України, -

УХВАЛИВ:

ОСОБА_5 визнати винним у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ст. 125 ч.2 КК України і призначити йому покарання у виді 1 \ одного \ року обмеження волі.

На підставі ст. 75 КК України звільнити ОСОБА_5 від відбування призначеного покарання з випробуванням, призначивши іспитовий строк 1 / один / рік.

На підставі п.1, 2 ч.1 ст. 76 КК України зобов'язати ОСОБА_5 в період іспитового строку періодично з'являтися для реєстрації до уповноваженого органу з питань пробації, повідомляти уповноважений орган з питань пробації про зміну місця проживання, роботи або навчання.

Запобіжний захід відносно ОСОБА_5 до набрання вироком законної сили не обирати.

Речові докази - відеозаписи з камер відео спостереження та слідчих експериментів - залишити в матеріалах справи.

Цивільний позов ОСОБА_8 до ОСОБА_5 про стягнення матеріальної та моральної шкоди - задовольнити частково.

Стягнути з ОСОБА_5 на користь ОСОБА_8 6830,10 гривень на відшкодування матеріальної шкоди та 6000 гривень на відшкодування моральної шкоди.

В іншій частини позовних вимог ОСОБА_8 до ОСОБА_5 про стягнення матеріальної та моральної шкоди відмовити.

Вирок може бути оскаржений до Дніпровського апеляційного суду протягом 30 днів - всіма учасниками процесу - з дня його проголошення.

Копію вироку негайно після проголошення вручити прокурору та обвинуваченому.

Учасники судового провадження мають право отримати копію вироку в суді.

Головуючий суддя: ОСОБА_1

Суд [Дніпровський районний суд м.Дніпродзержинська](#)

Дата ухвалення рішення	16.08.2024
Оприлюднено	19.08.2024
Номер документу	121044451
Судочинство	Кримінальне
Категорія	Злочини проти власності Крадіжка

Судовий реєстр по справі — [209/4746/24](#)

Вирок від 16.08.2024 Кримінальне Дніпровський районний суд м.Дніпродзержинська Багбая Є. Д.	Вирок від 16.08.2024 Кримінальне Дніпровський районний суд м.Дніпродзержинська Багбая Є. Д.	Ухвала від Криміналь Дніпровськ районний м.Дніпрод Багбая Є. Д.
---	---	---

Всі матеріали на цьому сайті розміщені на умовах ліцензії Creative Commons Із Зазначенням Авторства 4.0 Міжнародна, якщо інше не зазначено на відповідній сторінці

© 2016–2023 Опендатабот

ua Зроблено в Україні

