



Вирок
від 04.09.2024 по справі 208/8533/24
ЗАВОДСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД М.ДНІПРОДЗЕРЖИНСЬКА

справа № 208/8533/24

№ провадження 1-кп/208/508/24

ВИРОК

Іменем України

04 вересня 2024 р. м. Кам'янське

Заводський районний суд м. Дніпродзержинська
Дніпропетровської області у складі головуючого судді ОСОБА_1
, за участю секретаря судового засідання ОСОБА_2
розглянувши у спрощеному провадженні обвинувальний акт
від 30.08.2024 року у кримінальному провадженні №
12024046790000138 від 12.06.2024 року відносно ОСОБА_3
ІНФОРМАЦІЯ_1 , уродженця селища Шульгівка, Петриківського
району Дніпропетровської області, громадянина України,
маючого професійно-технічну освіту, офіційно
працевлаштованого оператором операторних установ на КП ДОР
«Аульський водовід», одруженого, маючого на утриманні
неповнолітню дитину ОСОБА_4 , ІНФОРМАЦІЯ_2 ,
zareєстрованого за адресою: АДРЕСА_1 , та проживаючого за
адресою: АДРЕСА_2 , раніше не судимого, обвинуваченого у
вчиненні кримінального проступку, передбаченого ч. 1 ст. 125
КК України,

в с т а н о в и в:

Органом досудового розслідування встановлено та учасниками
судового провадження не оспорується, що 08.06.2024,
приблизно о 18.30 год., (більш точний час у ході досудового
розслідування не встановлено), ОСОБА_3 перебуваючи на

маршруті у службі таксі «Економ», використовуючи транспортний засіб «Reno» з д.н.з. НОМЕР_1 чорного кольору, приїхав на замовлення за адресою: АДРЕСА_3 . У вказане авто підсів пасажир ОСОБА_5 та останні поїхали за встановленим маршрутом.

В цей час під час руху, доїхавши до АДРЕСА_4 , між водієм таксі ОСОБА_3 та пасажиром ОСОБА_5 виник словесний конфлікт, в ході якого у ОСОБА_3 раптово виник протиправний умисел, спрямований на заподіяння ОСОБА_5 будь-яких тілесних ушкоджень.

Реалізуючи свій раптово виниклий протиправний умисел, спрямований на заподіяння ОСОБА_5 тілесних ушкоджень, ОСОБА_3 перебуваючи 08.06.2024, приблизно о 18.30 год. (більш точний час в ході досудового розслідування не встановлено) за адресою: АДРЕСА_4 , зупинив транспортний засіб, вийшов з нього, відчинив двері транспортного засобу з лівої пасажирської сторони, розташувавшись по ліву сторону від потерпілої, яка в цей час сиділа на задньому пасажирському сидінні з правої сторони, схопив правою рукою ОСОБА_5 за ліве плече та тримаючи її за ліву руку простягнув по всьому салону та витягнув із транспортного засобу. Внаслідок чого потерпіла впала на ліве коліно та ліву руку. Таким чином, ОСОБА_3 , наніс потерпілій, одну травматичну дію в район лівого плеча.

У результаті умисних протиправних дій ОСОБА_3 , потерпілій ОСОБА_5 , згідно висновку експерта № 1188-Е від 16.08.2024, заподіяно тілесні ушкодження у вигляді синців та саден на лівій верхній кінцівці - відносяться до ЛЕГКИХ тілесних ушкоджень, які мають незначні скороминущі наслідки.

Таким чином, ОСОБА_3 , обвинувачується у заподіянні умисного легкого тілесного ушкодження, тобто у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 125 КК України.

Матеріали обвинувального акта від 30.08.2024 року у кримінальному провадженні № 12024046790000138 від 12.06.2024 року відносно ОСОБА_3 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , за ч. 1 ст. 125 КК України містять:

- клопотання прокурора Кам'янської окружної прокуратури ОСОБА_6 про його розгляд у спрощеному порядку без

проведення судового розгляду в судовому засіданні;

- письмову заяву обвинуваченого ОСОБА_3 , складену в присутності захисника ОСОБА_7 щодо беззаперечного визнання своєї винуватості, згоди із встановленими досудовим розслідуванням обставинами, ознайомлення з обмеженням права апеляційного оскарження згідно з ч. 2 ст. 302 КПК України та згоди з розглядом обвинувального акта у спрощеному провадженні;

- письмову заяву потерпілої ОСОБА_5 щодо згоди із встановленими досудовим розслідуванням обставинами, ознайомлення з обмеженням права апеляційного оскарження згідно з частиною другою цієї статті та згоди з розглядом обвинувального акта у спрощеному провадженні, без проведення судового засідання;

- матеріали досудового розслідування кримінального провадження № 12024046790000138 від 12.06.2024 року.

Ухвалою Заводського районного суду м. Дніпродзержинська Дніпропетровської області від 02.09.2024 року призначено розгляд обвинувального акта у вказаному кримінальному провадженні без проведення судового розгляду в судовому засіданні за відсутності учасників судового провадження.

На підставі ч. 4 ст. 107 КПК України, фіксування кримінального провадження за допомогою технічних засобів не здійснювалось.

За таких обставин, суд, вивчивши означений обвинувальний акт та додані до нього матеріали, приходить до висновку про доведеність винуватості ОСОБА_3 у вчиненні кримінального проступку, а саме: як умисне легке тілесне ушкодження за ч. 1 ст. 125 КК України;

Підстав для виходу за межі висунутого обвинувачення в порядку ч. 3 ст. 337 КПК України суд не вбачає.

Відповідно до ч. 1 ст. 50 КК України, покарання є заходом примусу, що застосовується від імені держави за вироком суду до особи, визнаної винною у вчиненні кримінального правопорушення, і полягає в передбаченому законом обмеженні прав і свобод засудженого. Покарання має на меті не тільки кару, а й виправлення засуджених, а також запобігання вчиненню нових кримінальних правопорушень як

засудженими, так і іншими особами. Покарання не має на меті завдати фізичних страждань або принизити людську гідність.

Призначаючи покарання обвинуваченому ОСОБА_3, суд керується вимогами ст. 65 67 КК України, роз'ясненнями пунктів 1, 2, 5 Постанови Пленуму Верховного Суду України № 7 від 24.10.2003 року «Про практику призначення судами кримінального покарання», а також виходить з принципів законності, справедливості, обґрунтованості та індивідуалізації покарання та враховує наступні обставини:

- ступінь тяжкості вчиненого кримінального правопорушення, а саме - згідно ч. 2 ст. 12 КК України, кримінальне правопорушення, передбачене ч. 1 ст. 125 КК України, класифікується як кримінальний проступок;

- особу винуватого, який раніше не судимий, суд враховує характер скоєного ним кримінального правопорушення, особу обвинуваченого, вину визнав, за місцем мешкання характеризується задовільно, в реєстрі у лікаря нарколога та психіатра не перебуває.

Обставиною, яка пом'якшує покарання ОСОБА_3, відповідно до ст. 66 КК України, є щире каяття та активне сприяння розкриттю кримінального правопорушення (п.1 ч.1 ст.66 КК України).

Обставин, які обтяжують покарання ОСОБА_3, не встановлено.

Майнової шкоди кримінальним правопорушенням не завдано, цивільний позов під час досудового розслідування не заявлено.

Підстави застосування заходів кримінально-правового характеру щодо юридичної особи відсутні.

Витрати на залучення експертів відсутні.

Суд вважає, що покарання у виді штрафу сприятиме виправленню ОСОБА_3, а також запобіганню вчиненню нових кримінальних правопорушень як ним самим, так і іншими особами.

З урахуванням принципу індивідуалізації покарання, суд вважає, що подальше перевиховання та виправлення обвинуваченого можливо шляхом призначення їй покарання у виді штрафу.

На думку суду, зазначене покарання є законним, справедливим та цілком достатнім для подальшого виправлення обвинуваченого та попередження вчиненням нових кримінальних правопорушень.

Процесуальні витрати у справі відсутні.

Запобіжний захід відносно обвинуваченого не обирався.

Керуючись викладеним та ст. 373, 374, 381, 382 КПК України, суд

у х в а л и в:

ОСОБА_3 ІНФОРМАЦІЯ_1 визнати винуватим у вчиненні кримінального проступку, передбаченого ч. 1 ст. 125 КК України, та призначити йому покарання за ч. 1 ст. 125 КК України у виді штрафу, в розмірі 50 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, в сумі 850 гривень на користь держави.

До набрання вироком законної сили, захід забезпечення кримінального провадження відносно засудженого ОСОБА_3 , не обирати.

Вирок суду може бути оскаржений до Дніпровського апеляційного суду, через Заводський районний суд м. Дніпродзержинська, протягом 30 днів з дня його проголошення. Вирок суду першої інстанції, ухвалений за результатами спрощеного провадження в порядку, передбаченому статтями 381 та 382 цього Кодексу, не може бути оскаржений в апеляційному порядку з підстав розгляду провадження за відсутності учасників судового провадження, не дослідження доказів у судовому засіданні або з метою оспорити встановлені досудовим розслідуванням обставини. Законної сили вирок суду набирає після закінчення строку його оскарження.

Копія вироку за результатами розгляду обвинувального акта щодо вчинення кримінального проступку не пізніше дня, наступного за днем його ухвалення, надсилається учасникам судового провадження.

Суддя ОСОБА_1

Суд Заводський районний суд
м.Дніпродзержинська

Дата ухвалення рішення	04.09.2024
Оприлюднено	02.10.2024
Номер документу	121974795
Судочинство	Кримінальне
Категорія	Злочини проти життя та здоров'я особи Умисне легке тілесне ушкодження

Судовий реєстр по справі — 208/8533/24

Вирок від 04.09.2024

Кримінальне

Заводський районний суд
м.Дніпродзержинська

Похваліта С. М.

Ухвала від 02.09.2024

Кримінальне

Заводський районний суд
м.Дніпродзержинська

Похваліта С. М.

Всі матеріали на цьому сайті розміщені на умовах ліцензії Creative Commons Із Зазначенням Авторства 4.0 Міжнародна, якщо інше не зазначено на відповідній сторінці

© 2016–2023 Опендатабот

ua Зроблено в Україні

