



Вирок
від 02.10.2024 по справі 209/4151/23
ДНІПРОВСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД м.ДНІПРОДЗЕРЖИНСЬКА

Дніпровський районний суд м.Дніпродзержинська

Справа № 209/4151/23

Провадження № 1-кп/209/116/24

ВИРОК

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

"02" жовтня 2024 р. м. Кам'янське

Дніпровський районний суд м. Дніпродзержинська
Дніпропетровської області у складі:

головуючого судді ОСОБА_1 ,

за участі секретаря ОСОБА_2

прокурора ОСОБА_3

потерпілого ОСОБА_4

обвинуваченого ОСОБА_5

захисника обвинуваченого (адвоката) ОСОБА_6

розглянув у відкритому судовому засіданні в залі суду м.
Кам'янське кримінальне провадження № 209/4151/23 (номер
провадження 1-кп/209/261/23) внесене до ЄРДР за №
12023041790000483, від 08.07.2023 року за звинуваченням

ОСОБА_5 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , уродженця м. Дніпродзержинська
Дніпропетровської області, українця, громадянина України, має
базову загальну середню освіту, не працює, не одружений,
зареєстрований за адресою: АДРЕСА_1 , проживає за адресою:
АДРЕСА_2 , раніше судимий: засуджений 15.05.2023 року
Дніпровським районним судом м.Дніпродзержинська
Дніпропетровської області за ч.4 ст. 185 ККУкраїни на строк 5
років позбавлення волі, із застосуванням ст. 75 ККУкраїни від
відбуття покарання звільнений з випробуванням терміном на 1
рік,

- у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.4
ст.185 ККУкраїни,

ВСТАНОВИВ:

30.06.2023 року в ранковий час доби, ОСОБА_5 перебував за
місцем мешкання в квартирі АДРЕСА_3 , де у нього раптово
виник злочинний умисел на таємне викрадення чужого майна,
а саме електричного тримера марки «Philips All-in one Trimmer

one tool easy stling for face hair 7in 1», який на праві власності належить його батькові ОСОБА_4 .

Реалізуючи свій протиправний злочинний умисел, ОСОБА_5 , перебуваючи у вказаний час у зазначеному місці, діючи умисно, з корисливих мотивів, повторно, в умовах воєнного стану, введеного Указом Президента України № 64/2022 від 24.02.2022 року, затвердженого Законом України від 24 лютого 2022 року № 2102-IX, скориставшись відсутністю за місцем мешкання потерпілого ОСОБА_4 , та впевнившись, що за його діями ніхто не спостерігає, таємно викрав майно, що належить ОСОБА_4 , а саме електричного тримеру марки «Philips All-in one Trimmer one tool easy stling for face hair 7in 1», вартість якого складає 883,33 грн.

Правова кваліфікація дій обвинуваченого ОСОБА_5 за ч.4 ст.185 КК України- таємне викрадення чужого майна (крадіжка), вчинене повторно, в умовах воєнного часу.

Повторно, 06.07.2023 року в вечірній час доби, ОСОБА_5 перебував за місцем мешкання в квартирі АДРЕСА_3 , де у нього раптово виник злочинний умисел на таємне викрадення чужого майна, а саме плазменний телевізор марки «Kivi 55UP50 GU», який на праві власності належить його батькові ОСОБА_5 .

Реалізуючи свій протиправний злочинний умисел, перебуваючи у вказаний час у зазначеному місці, діючи умисно, з корисливих мотивів, повторно, в умовах воєнного стану, введеного Указом Президента України № 64/2022 від 24.02.2022 року, затвердженого Законом України від 24 лютого 2022 року № 2102-IX, скориставшись відсутністю за місцем мешкання потерпілого ОСОБА_4 , та впевнившись, що за його діями ніхто не спостерігає, таємно викрав майно, що належить ОСОБА_4 , а саме плазменного телевізору марки «Kivi 55UP50 GU», вартість якого, складає 10833,00 грн.

Правова кваліфікація дій обвинуваченого ОСОБА_5 за ч.4 ст.185 КК України- таємне викрадення чужого майна (крадіжка), вчинене повторно, в умовах воєнного часу.

Обвинувачений ОСОБА_4 провину свою у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.4 ст.185 КК України визнав повністю. Надав пояснення, що він дійсно 30 червня 2023 року з квартири, в якій мешкає разом із батьком вчинив крадіжку електричного тримера, що належить його батькові. Батька в той час вдома не було і він не бачив яким чином він викрав електричний тример. Також, 06 липня 2023 року він скористався відсутністю батька та викрав належний йому телевізор. Викрадене майно здав до ломбарду, гроші витратив на власні потреби. В скоєному щиро кається.

Потерпілий ОСОБА_5 в судовому засіданні надав пояснення про те, що він немає жодних претензій до обвинуваченого ОСОБА_5 . Він проживає разом із сином. Так, 30 червня 2023 року його син Ростислав, поки його не було вдома викрав належний йому електричний тример. Крім того, 06 липня 2023 року, коли його не було вдома, його син викрав належний йому телевізор. Всі речі син здав до ломбарду. Просить суворо не карати обвинуваченого.

Крім повного визнання своєї провини, вина обвинуваченого ОСОБА_4 , також підтверджується дослідженими в судовому

засіданні письмовими доказами, наданими прокурором, а саме:

- витягом з ЄРДР № 12023041790000483 від 08.07.2023 року; (а.к.п.1)

Як зазначено у п. п. 2, 3 глави 4 розділу I Положення про порядок ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань, витяг з Реєстру це документ, який засвідчує факт реєстрації в Реєстрі відомостей про кримінальне правопорушення, отриманих за параметрами, визначеними в пункті 3 цієї глави. До витягу з Реєстру включається, зокрема, інформація про орган досудового розслідування; прізвище, ім'я, по батькові слідчого (слідчих) органів досудового розслідування, які здійснюють досудове розслідування, та прокурора (прокурорів), який (які) здійснює(ють) процесуальне керівництво.

З огляду на вищевказані положення закону, хоча витяг з ЄРДР і не є процесуальним джерелом доказів, однак містить відомості, які мають значення для оцінки інших доказів на їх допустимість зокрема про дату та час внесення відомостей до ЄРДР та відповідно початку досудового розслідування, а тому може бути використаний судом у якості доказу в кримінальному провадженні.

- протоколом прийняття заяви про вчинене кримінальне правопорушення від 12.07.2023 року, згідно до якого ОСОБА_5 звернувся до органів поліції, просить прийняти заходи до його сина ОСОБА_5, котрий 30.06.2023 року з його квартири по АДРЕСА_4 шляхом вільного доступу викрав належний йому електричного тримера марки "Philips"; (а.к.п.7)

- висновком судово-товарознавчої експертизи № 3147 від 13.07.2023 року, згідно до якого ринкова вартість електричного тримеру марки «PhilipsAll-inoneTrimmeronetooleasystlingforface hair7in1» складає 883,33 грн.;(а.к.п.36-41_

- довідкою Директора ПО "Ломбард"Гарант""Імперіал" ОСОБА_7 і компанія", згідно якої ОСОБА_5 на свій паспорт надав під заставу інструмент: Триммер марки«Philips MG3720», оціночна вартість складає 400 грн., строк користування складає 21 день;

- договором про надання фінансового кредиту під заставу DNZ-15.77507/0.36751 від 19.07.2023 року, згідно якого ОСОБА_5 на свій паспорт надав під заставу майно: Триммер марки «Philips MG3720»; (а.к.п.75)

протоколом пред'явлення особи для впізнання від 14.07.2023 року, відповідно до якого свідок ОСОБА_8 впізнав особу під номером 1 (ОСОБА_5) чоловіка на ім'я Ростислав, який приніс під заставу до ломбарду машинку для стрижки; (а.к.п.81-84)

- витягом з Єдиного реєстру досудових розслідувань № 12023041790000498; (а.к.п.87)

- протоколом прийняття заяви про вчинене кримінальне правопорушення від 08.07.2023 року, згідно до якого ОСОБА_5 звернувся до органів поліції, просить прийняти заходи до його сина ОСОБА_5, котрий 06.07.2023 року з його квартири по АДРЕСА_4 шляхом вільного доступу викрав належний йому телевізор марки «Kivi 55UP50 GU»; (а.к.п.93)

- протоколом огляду від 12.07.2023 року, під час якого ОСОБА_9 добровільно надав для огляду телевізор марки «Kivi 55UP50 GU», який придбав 06.07.2023 року біля ломбарду "Імперіал" за 1000 грн. (а.к.п.115-116а)

- висновком судово-товарознавчої експертизи № 3153 від 13.07.2023 року, згідно до якого ринкова вартість плазменого телевізору марки «Kivi55UP50GU» складає 10883,00 грн.;

- протоколом проведення сілдчого експерименту від 20.07.2023 року, згідно до якого обвинувачений ОСОБА_5 в присутності понятих та захисника на місці розповів та показав яким чином заволодім мапйном потерпілого. (а.к.п. 74-76)

В судовому засіданні захисник обвинуваченого- адвокат ОСОБА_6 та обвинувачений ОСОБА_5 заявили клопотання про закриття кримінального провадження стосовно обвинуваченого за ч. 4 ст. 185 КК України за епізодом від 30.06.2023 на підставі п. 4-1 ч.1 ст.284 КПК України, суд поставив вказане клопотання на обговорення.

Прокурор та потерпілий ОСОБА_4 в судовому засіданні не заперечували проти клопотання сторони захисту.

Обвинуваченому ОСОБА_5 роз`яснено, що зазначена ним підстава для закриття провадження у справі є nereабілітуючою, тому обвинувачений має право на продовження судового розгляду в загальному порядку.

Суд, оцінив докази за своїм внутрішнім переконанням, яке ґрунтується на всебічному, повному й неупередженому дослідженні всіх обставин кримінального провадження, керуючись законом, оцінив кожний доказ з точки зору належності, допустимості, достовірності, вважає докази належними та допустимими, і такими, що узгоджуються між собою.

Відповідно до ч.3 ст. 479-2 КПК України якщо під час здійснення судового провадження щодо провадження, яке надійшло до суду з обвинувальним актом, втратив чинність закон, яким встановлювалася кримінальна протиправність діяння, суд зупиняє судовий розгляд і запитує згоду обвинуваченого на закриття кримінального провадження з підстави, передбаченої пунктом 4-1 частини 1 статті 284 цього Кодексу. Суд закриває кримінальне провадження на цій підставі, якщо обвинувачений проти цього не заперечує.

Судом встановлено, що обвинувачений ОСОБА_5 не заперечує проти закриття кримінального провадження (по епізоду від 30.06.2024 року) із зазначених підстав.

За загальним правилом, закріпленим у ч.2 ст. 4 КК України, кримінальна протиправність і караність, а також інші кримінально-правові наслідки діяння визначаються законом про кримінальну відповідальність, що діяв на час вчинення цього діяння.

Разом з тим, відповідно до ст. 58 Конституції України закони та інші нормативно-правові акти не мають зворотної дії в часі, крім випадків, коли вони пом`якшують або скасовують відповідальність особи.

За приписами ч.1 ст. 5 КК України закон про кримінальну відповідальність, що скасовує кримінальну протиправність діяння, пом'якшує кримінальну відповідальність або іншим чином поліпшує становище особи, має зворотну дію у часі, тобто поширюється на осіб, які вчинили відповідні діяння до набрання таким законом чинності, у тому числі на осіб, які відбувають покарання або відбули покарання, але мають судимість (ретроактивний аспект).

Відповідно до частин 1, 6 ст. 3 КК України законодавство України про кримінальну відповідальність становить Кримінальний кодекс України, який ґрунтується на Конституції України та загальноновизнаних принципах і нормах міжнародного права. Зміни до законодавства України про кримінальну відповідальність можуть вноситися виключно законами про внесення змін до цього Кодексу та/або до кримінального процесуального законодавства України, та/або до законодавства України про адміністративні правопорушення.

Отже, відповідні зміни до Кодексу України про адміністративні правопорушення, зокрема, якими визначається максимальний поріг для кваліфікації діяння особи як адміністративного правопорушення, є зміною кримінального законодавства України із всіма наступними наслідками, зокрема в частині їх зворотної дії у часі.

Водночас, Законом України «Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення та деяких інших законів України щодо посилення відповідальності за дрібне викрадення чужого майна та врегулювання деяких інших питань діяльності правоохоронних органів» від 18.07.2024 № 3886-IX (далі - Закон №3886-IX), який набрав чинності 09.08.2024, встановлено, що дії щодо викрадення чужого майна шляхом крадіжки, шахрайства, привласнення чи розтрата у розмірі до двох неоподатковуваних мінімумів доходів громадян є дрібною крадіжкою, за яку настає відповідальність за ст. 51 Кодексу України про адміністративне правопорушення.

Тобто, з 09.08.2024 змінився розмір вартості викраденого майна, який визначає кримінальну відповідальність за такі дії.

Отже, внесені законодавцем зміни до КУпАП є зміною кримінального законодавства України, які призвели до часткової декриміналізації діяння, і дія Закону №3886-IX має зворотну дію у часі, тому скасовує кримінальну відповідальність у разі заподіяння кримінальним правопорушенням меншої шкоди, ніж встановлено нормою закону.

Як зазначалось вище, згідно з обвинувальним актом ОСОБА_5 інкримінується вчинення повторно, в умовах воєнного стану 30.06.2023 року крадіжки в потерпілого ОСОБА_4 на загальну суму 883 грн. 33 коп. і такі дії кваліфікувались за ч. 4 ст. 185 КК України.

Згідно з п.4-1 ч.1 ст. 284 КПК України кримінальне провадження закривається в разі, якщо втратив чинність закон, яким встановлювалася кримінальна протиправність діяння.

Суд вважає, що оскільки Законом №3886-IX підвищилась межа, з якої настає кримінальна відповідальність за крадіжку, то вказані обставини є підставою для закриття кримінального

провадження стосовно обвинуваченого ОСОБА_5 за ч. 4 ст. 185 КК України за епізодом від 30.06.2023 року на підставі п. 4-1 ч. 1 ст. 284 КПК України.

Таким чином, суд вважає, що винуватість обвинуваченого ОСОБА_5 у вчиненні кримінального правопорушення, передбачених ч. 4 ст. 185 КК України (епізод від 06.07.2023 року) в судовому засіданні доведена повністю, і кваліфікує його дії за ч. 4 ст. 185 КК України, оскільки він скоїв таємне викрадення чужого майна (крадіжку), вчинене повторно, в умовах воєнного стану.

При призначенні покарання обвинуваченому ОСОБА_5 враховує ступінь тяжкості та конкретні обставини вчинення кримінальних правопорушень, зокрема дані, які характеризують особу обвинуваченого, який раніше судимий, за місцем проживання характеризується задовільно, не перебуває на обліку у лікаря нарколога, перебуває в реєстрі у лікаря психіатра з 2021 року з діагнозом: Легка розумова відсталість, а також наявність обставин, що пом'якшують і відсутність обставин, що обтяжують покарання.

Згідно до висновку судово-психіатричного експерта № 454-К від 21.08.2024 року, ОСОБА_5 на хронічне психічне захворювання, тимчасовий розлад психічної діяльності, недоумство, інший хворобливий стан психіки в період інкримінованого йому діяння не страждав і в теперішній час не страждає. Виявляв раніше і виявляє в теперішній час легку розумову відсталість. За своїм психічним станом в той період часу він міг усвідомлювати свої дії (бездіяльність) і керувати ними. За своїм психічним станом в теперішній час іспитований також може усвідомлювати свої дії (бездіяльність) і керувати ними. Застосування заходів медичного характеру не потребує.

Обставинами, які пом'якшують покарання обвинуваченого ОСОБА_5 (згідно з п. 1 ч. 1 ст. 66 КК України) є щире каяття.

Обставини, що обтяжують покарання обвинуваченого ОСОБА_5 (згідно ст. 67 КК України), судом не встановлено.

Оскільки обвинувачений ОСОБА_5 вчинив дане кримінальне правопорушення (епізод від 06.07.2023 року) після ухвалення відносно нього вироку Дніпровського районного суду м. Дніпродзержинська Дніпропетровської області від 15.05.2023 року, то при призначенні покарання обвинуваченому необхідно і доцільно призначити покарання з урахуванням вимог ст. 71 ч. 1 КК України, тобто до покарання призначеного за даним вироком, слід частково приєднати невідбуте покарання за вироком від 15.05.2023 року у вигляді 1 (одного) місяця позбавлення волі.

Підстав для застосування статті 69 КК України судом не знайдено.

Процесуальні витрати за залучення судового експерта для проведення судової товарознавчої експертизи № 3147 від 13.07.2023 року в сумі 200 грн., та № 3153 від 13.07.2023 року в розмірі 200 грн., а всього на загальну суму 400 грн. підлягають стягненню з обвинуваченого ОСОБА_5 на підставі ч. 4 ст. 124 КПК України в повному обсязі.

Цивільний позов потерпілим ОСОБА_5 не заявлявся.

Долю речових доказів суд вирішує відповідно дост. 100 КПК України.

Речові докази: оригінал чеку та копію коробки на електричний тример марки «Philips All-in one Trimmer one tool easy stling for face hair 7in 1», ДВД- диск із відеозаписом з камер відеоспостереження ломбарду "Імперіал" оп 6-ру Будівельників,5 у АДРЕСА_5 , що зберігаються в матеріалах кримінального провадження, необхідно залишити в матеріалах кримінального провадження.

Речові докази: електричний тример марки «Philips All-in one Trimmer one tool easy stling for face hair 7in 1», рідко-кристалічний телевизор марки «Kivi 55UP50 GU», що знаходяться на зберіганні в камері зберігання речових доказів ВП № 1 Кам'янського РУП ГУ НП в Дніпропетровській області, необхідно повернути власнику ОСОБА_4 .

Ухвалою слідчого судді Дніпровського районного суду м.Дніпродзержинська Дніпропетровської області від 18.07.2023 року накладений арешт на рідко-кристалічний телевизор марки «Kivi 55UP50 GU».

На підставі викладеного, керуючись статтями 368, 370, 374 КПК України, суд,

УХВАЛИВ:

Клопотання захисника обвинуваченого- адвоката ОСОБА_6 та обвинуваченого ОСОБА_5 про закриття кримінального провадження задовольнити.

Кримінальне провадження в частині обвинувачення ОСОБА_5 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 4 ст. 185 КК України (за епізодом від 30.06.2023 року), закрити на підставі п. 4-1 ч.1 ст.284 КПК України у зв'язку з втратою чинності закону, яким встановлювалася кримінальна протиправність такого діяння.

ОСОБА_5 визнати винуватим у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.4 ст.185 КК України (за епізодом від 06.07.2023 року) та призначити покарання у виді позбавлення волі строком на 5 (п'ять) років.

На підставі ст.71 ч.1 КК України до покарання, призначеного по даному вироку, приєднати частково у вигляді 1 (одного) місяця позбавлення волі, частину не відбутого покарання за вирок Дніпровського районного суду м.Дніпродзержинська Дніпропетровської області від 15.05.2023 року та остаточно призначити покарання ОСОБА_5 у виді 5 (п'яти) років 1 (одного) місяця позбавлення волі.

Запобіжний захід відносно ОСОБА_5 до вступу вироку в законну силу -залишити тримання під вартою.

Строк покарання засудженому ОСОБА_5 рахувати з часу його затримання- з 21.07.2023 року.

Зарахувати засудженому ОСОБА_5 в строк відбуття призначеного покарання термін попереднього ув'язнення з 21.07.2023 року, до набрання вироком законної сили згідно ч.5 ст.72 КК України із розрахунку один день попереднього ув'язнення за один день позбавлення волі.

Стягнути із засудженого ОСОБА_5 на користь держави процесуальні витрати за залучення експертів для проведення судових експертиз в загальній сумі 400 (чотириста) грн.

Після набрання вироком законної чинності, скасувати арешт накладений ухвалою слідчого судді Дніпровського районного суду м.Дніпродзержинська Дніпропетровської області від 18.07.2023 року на рідко-кристалічний телевізор марки «Kivi 55UP50 GU».

Речові докази: оригінал чеку та копію коробки на електричний тример марки «Philips All-in one Trimmer one tool easy stling for face hair 7in 1», ДВД- диск із відеозаписом з камер відеоспостереження ломбарду "Імперіал" по АДРЕСА_5 , що зберігаються в матеріалах кримінального провадження, залишити в матеріалах кримінального провадження.

Речові докази:електричний тримермарки «PhilipsAll-inoneTrimmeronetooleasystlingforface hair7in1»,рідко-кристалічнийтелевізор марки«Kivi55UP50GU»,що знаходятьсяна зберігання камерізберігання речовихдоказів ВП№ 1Кам`янськогоРУП ГУНП вДніпропетровській області, повернутивласнику ОСОБА_4 .

Вирок може бути оскаржено до Дніпровського апеляційного суду шляхом подачі апеляційної скарги в Дніпровський районний суд м. Дніпродзержинська Дніпропетровської області на протязі тридцяти днів з дня проголошення вироку.

Вирок набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо таку скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги вирок, якщо його не скасовано, набирає законної сили після прийняття рішення судом апеляційної інстанції.

Суддя ОСОБА_1

Суд [Дніпровський районний суд м.Дніпродзержинська](#)

Дата ухвалення рішення	02.10.2024
Оприлюднено	03.10.2024
Номер документу	122021021
Судочинство	Кримінальне
Категорія	Злочини проти власності Крадіжка

Судовий реєстр по справі — [209/4151/23](#)

Вирок від 02.10.2024	Ухвала від 02.09.2024	Ухвала від
Кримінальне	Кримінальне	Криміналь
Дніпровський районний суд м.Дніпродзержинська	Дніпровський районний суд м.Дніпродзержинська	Дніпровсь районний м.Дніпрод
Лобарчук О. О.	Лобарчук О. О.	Лобарчук

Всі матеріали на цьому сайті розміщені на умовах ліцензії Creative Commons Із Зазначенням Авторства 4.0 Міжнародна, якщо інше не зазначено на відповідній сторінці

© 2016–2023 Опендатабот

ua Зроблено в Україні

