



Вирок
від 04.10.2024 по справі 207/2022/24
БАГЛІЙСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД М.ДНІПРОДЗЕРЖИНСЬКА

№ 207/2022/24

№ 1-кп/207/252/24

В И Р О К

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

04 жовтня 2024 року м. Кам'янське .

Баглійський районний суд м. Дніпродзержинська
Дніпропетровської області у складі головуючого судді ОСОБА_1
, при секретареві ОСОБА_2 , за участю прокурора ОСОБА_3 ,
захисника ОСОБА_4 , розглянувши у підготовчому судовому
засіданні в залі суду у м. Кам'янське кримінальне провадження
№ 12024041780000222 відносно :

ОСОБА_5 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , уродженця м. Дніпродзержинська
Дніпропетровської області , громадянина України , маючого
неповну середню освіту , не працюючого , неповнолітніх дітей
на утриманні не маючого , зареєстрованого за адресою :
АДРЕСА_1 , мешкає за адресою : АДРЕСА_2 , раніше не
судимого ,

за ч. 2 ст. 240 КК України 2001 року ,

В С Т А Н О В И В

Відповідно до ст. 13 Конституції України земля , її надра ,
атмосферне повітря , водні та інші природні ресурси , які
знаходяться в межах території України , природні ресурси її
континентального шельфу , виключної (морської) економічної
зони є об'єктами права власності Українського народу . Кожний

громадянин має право користуватися природними об'єктами права власності народу відповідно до закону .

Згідно ст. 4 Закону України «Про охорону навколишнього природного середовища» природні ресурси України є власністю Українського народу . Громадяни України мають право користуватися природними ресурсами України відповідно до цього та інших законів .

Стаття 19 Кодексу України «Про надра» визначає , що надра надаються у користування підприємствам , установам , організаціям і громадянам лише за наявності у них спеціального дозволу на користування ділянкою надр . Право на користування надрами засвідчується актом про надання гірничого відводу , який у відповідності до п. 4 Постанови КМУ №59 від 27 січня 1995 року «Про затвердження Положення про порядок надання гірничих відводів» може надаватися підприємствам , установам , організаціям , а також громадянам України лише за наявності у них спеціального дозволу на користування ділянкою надр , а також затвердженого в установленому порядку проекту розробки родовища корисних копалин або будівництва гірничодобувного об'єкта чи підземної споруди , не пов'язаної з видобуванням корисних копалин .

В порушення вказаних вимог чинного законодавства України ОСОБА_5 не будучи зареєстрованим як суб'єкт підприємницької діяльності та не маючи будь - якого передбаченого законодавством дозволу , здійснив незаконне видобування піску , який відповідно до Переліку , затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12 грудня 1994 року за № 827 «Про затвердження переліків корисних копалин загальнодержавного та місцевого значення» (зі змінами від 9 вересня 2020 року № 826) відноситься до категорії - неметалічна сировина вогнетривка та належить до корисних копалин загальнодержавного значення .

Так , ОСОБА_5 19 березня 2024 року згадав про те , що на відкритій ділянці місцевості , що знаходиться в селищі міського типу Карнаухівка Кам'янського району Дніпропетровської області неподалік від річки Дніпро (геолокаційні дані 48.4784755 , 34.7503573) , на поверхні землі знаходяться родовища корисних копалин , а саме піску , видобування яких на даний час ніким не проводиться , після чого у нього виник злочинний умисел , направлений на незаконне видобування

корисних копалин загальнодержавного значення з зазначеної території .

19 березня 2024 року близько 10.00 години ОСОБА_5 , з метою реалізації свого злочинного умислу , направленого на незаконне видобування корисних копалин загальнодержавного значення , діючи умисно , з корисливих мотивів , сів на електричний потяг «Кам`янське - Дніпро» та приблизно о 11.00 годині , маючи при собі одну штикову лопату та 33 (тридцять три) поліпропіленових мішки , заздалегідь підготовлених ним для незаконного видобування піску прибув на ділянку місцевості , що розташована поблизу річки Дніпро в селищі міського типу Карнаухівка Кам`янського району Дніпропетровської області (геолокаційні дані 48.4784755 , 34.7503573) , де усвідомлюючи протиправний характер своїх дій , достовірно знаючи про відсутність у нього необхідного для користування надрами та видобування корисних копалин спеціального дозволу (ліцензії) , у період часу з 11.00 години по 13.00 годину здійснив видобуток піску шляхом копання , загальною вагою 1720 кг. та завантажив його у 33 (тридцять три) поліпропіленових мішки . В момент видобування піску протиправну діяльність ОСОБА_5 було зупинено працівниками поліції . Таким чином , 19 березня 2024 року у період часу з 11.00 години по 13.00 години ОСОБА_5 , діючи умисно , усвідомлюючи суспільно небезпечний характер свого діяння , передбачаючи суспільно небезпечні наслідки та бажаючи їх настання , з корисливих мотивів , достовірно знаючи про відсутність у нього дозвільних документів на видобування корисних копалин загальнодержавного значення та повноважень на проведення таких робіт , без оформлення у встановленому порядку документів , що засвідчує право власності на земельну ділянку , в порушення вимог ст. 13 Конституції України , ст. 14 , 15 , 16 , 18 , 18-1 , 19 , 24 , 56 Кодексу України «Про надра» , ст. 4 , 5 Закону України «Про охорону навколишнього природного середовища» , ст. 66 , 116 , 123 , 124 , 125 , 126 Земельного кодексу України , за допомогою заздалегідь підготовленої штикової лопати , вчинив незаконне видобування піску шляхом копання , загальною вагою 1720 кг. , який відповідно до протоколу випробувань № 481-486/21.03.224/05 від 22 березня 2024 року Дослідження гранулометричного складу піщаних зразків відноситься до корисних копалин загальнодержавного значення і відноситься до категорії - неметалічна сировина вогнетривка .

Таким чином , ОСОБА_5 вчинив кримінальне правопорушення , передбачене ч.2ст.240КК України 2001року ,тобто незаконне видобування корисних копалин загальнодержавного значення .

28 березня 2024 року відповідно до ст. 472 КПК України між Кам`янської окружної прокуратури та ОСОБА_5 було укладено угоду про визнання винуватості .

Згідно угоди про визнання винуватості прокурор та обвинувачений дійшли згоди щодо правової кваліфікації дій обвинуваченого за ч. 2 ст. 240 КК України 2001 року . Обвинувачений повністю визнав свою винуватість у вказаному діянні . Також угодою було узгоджене покарання та згода обвинуваченого на його призначення за ч. 2 ст. 240 КК України 2001 року у вигляді 2 років позбавлення . На підставі ст. 75 КК України 2001 року звільнити його від відбування покарання з випробуванням з покладанням на нього обов`язків , передбачених ст. 76 КК України 2001 року : періодично з`являтися для реєстрації до уповноваженого органу з питань пробації ; повідомляти уповноважений орган з питань пробації про зміну місця проживання , роботи або навчання . Суд може додатково покласти додаткові обов`язки , передбачені ч. 3 ст. 76 КК України 2001 року .

Суд , дослідивши матеріали кримінального провадження , вважає , що угода про визнання винуватості підлягає затвердженню .

Згідно ст. 468 КПК України у кримінальному провадженні може бути укладена угода між прокурором та підозрюваним чи обвинуваченим про визнання винуватості .

Згідно ст. 469 КПК України угода про визнання винуватості між прокурором та підозрюваним чи обвинуваченим може бути укладена у провадженні , зокрема , щодо кримінальних проступків , нетяжких злочинів , тяжких злочинів . Угода про визнання винуватості між прокурором та підозрюваним чи обвинуваченим може бути укладена щодо кримінальних проступків , злочинів , внаслідок яких шкода завдана лише державним чи суспільним інтересам . Укладення угоди про визнання винуватості у кримінальному провадженні щодо уповноваженої особи юридичної особи , яка вчинила кримінальне правопорушення , у зв`язку з яким здійснюється провадження щодо юридичної особи , а також у кримінальному провадженні щодо кримінальних

правопорушень , внаслідок яких шкода завдана державним чи суспільним інтересам або правам та інтересам окремих осіб , у яких беруть участь потерпілий або потерпілі , не допускається , крім випадків надання всіма потерпілими письмової згоди прокурору на укладення ними угоди .

У судовому засіданні було встановлено , що ОСОБА_5 обґрунтовано обвинувачується у вчиненні кримінального правопорушення , передбаченого ч. 2 ст. 240 КК України 2001 року , які згідно ст. 12 КК України 2001 року , є нетяжким злочином .

Судом з'ясовано , що обвинувачений розуміє права , визначені п. 1 ч. 4 ст. 474 КПК України , наслідки укладення та затвердження угоди , передбачені ч. 2 ст. 473 КПК України , характер обвинувачення , вид покарання та інші заходи , які будуть застосовані до нього у разі затвердження угоди судом .

Суд переконався , що укладення сторонами угоди є добровільним , тобто не є наслідком застосування насильства , примусу , погроз чи наслідком обіцянок чи дії будь-яких інших обставин , ніж ті , що передбачені в угоді .

Суд вважає , що обставиною , що пом'якшує покарання ОСОБА_5 відповідно до ст. 66 КК України 2001 року , є щире каяття . Обставин , які обтяжують покарання ОСОБА_5 відповідно до ст. 67 КК України 2001 року , не встановлено .

При призначенні покарання суд враховує , що ОСОБА_5 щиро кається у скоєному , не працює , раніше не судимий позитивно характеризується .

Судом встановлено , що умови угоди відповідають вимогам КК України 2001 року та КПК України , що відсутні умови , які суперечать інтересам суспільства чи порушують права , свободи та інтереси сторін або інших осіб .

Тому , суд дійшов до висновку про можливість затвердження угоди про визнання винуватості між прокурором Кам'янської окружної прокуратури та ОСОБА_5 із призначенням ОСОБА_5 узгодженого сторонами покарання .

Суд вважає необхідним речові докази по справі знищити , а ті , що підлягають поверненню передати за належністю ; речові докази , що зберігаються в матеріалах кримінального провадження , зберігати в матеріалах кримінального

провадження ; скасувати арешт майна ; запобіжний захід
ОСОБА_5 не обирався .

Керуючись ст. 314 , 369 371 , 373 376 , 475 КПК України , суд

У Х В А Л И В

Затвердити укладену 28 березня 2024 року угоду про визнання
винуватості між прокурором Кам`янської окружної
прокуратури та ОСОБА_5 .

ОСОБА_5 визнати винуватим у вчиненні кримінального
правопорушення , передбаченого ч. 2 ст. 240 КК України 2001
року , та призначити йому узгоджене сторонами покарання у
вигляді 2 років позбавлення волі .

На підставі ст. 75 КК України 2001 року ОСОБА_5 звільнити від
відбування покарання у вигляді позбавлення волі з
випробуванням на іспитовий строк 1 рік .

На підставі ст. 76 КК України 2001 року зобов`язати ОСОБА_5 :
періодично з`являтися для реєстрації до уповноваженого
органу з питань пробації ; повідомляти уповноважений орган з
питань пробації про зміну місця проживання , роботи або
навчання ; не виїжджати за межі України без погодження з
уповноваженим органом з питань пробації .

Речові докази 33 (тридцять три) мішки з полімерного матеріалу
з піском загальною вагою 1720 кг. , які опечатано паперовими
бирками ; лопату штикову, котру опечатано паперовою биркою
; три зразки піску з полімерних мішків , котрі поміщено до спец.
пакетів НПУ PSP 1125093 , PSP 1125092 , PSP 1125091 ; три
зразки піску з ділянки місцевості , котрі поміщено до спец.
пакетів НПУ PSP 1125094 , PSP 1125096 , PSP 1125095 , які
знаходяться у ВП № 2 Кам`янськго РУП ГУНП в
Дніпропетровській області , знищити .

Скасувати арешт майна , накладений на 33 мішки з полімерного
матеріалу з піском загальною вагою 1720 кг. ; лопату штикову ;
три зразки піску з полімерних мішків , котрі поміщено до спец.
пакетів НПУ PSP 1125093 , PSP 1125092 , PSP 1125091 ; три
зразки піску з ділянки місцевості , котрі поміщено до спец.
пакетів НПУ PSP 1125094 , PSP 1125096 , PSP 1125095 .

Запобіжний захід ОСОБА_5 не обирався .

Вирок може бути оскаржено з підстав , передбачених ч. 4 ст. 394 КПК України , до Дніпровського апеляційного суду шляхом подачі апеляційної скарги через Баглійський районний суд м. Дніпродзержинська Дніпропетровської області на протязі тридцяти днів з дня проголошення вироку .

Вирок набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги , якщо таку скаргу не було подано . У разі подання апеляційної скарги вирок, якщо його не скасовано , набирає законної сили після прийняття рішення судом апеляційної інстанції .

Учасники судового провадження мають право отримати в суді копію вироку . Обвинуваченому та прокурору копія вироку вручається негайно після його проголошення .

Суддя ОСОБА_1

Суд [Баглійський районний суд м.Дніпродзержинська](#)

Дата ухвалення рішення	04.10.2024
Оприлюднено	07.10.2024
Номер документу	122079352
Судочинство	Кримінальне
Категорія	Злочини проти довкілля Порушення правил охорони або використання надр

Судовий реєстр по справі — [207/2022/24](#)

Вирок від 04.10.2024

Кримінальне

Баглійський районний суд
м.Дніпродзержинська

Скиба С. А.

[Ухвала від 01.04.2024](#)

Кримінальне

Баглійський районний суд
м.Дніпродзержинська

Скиба С. А.

Всі матеріали на цьому сайті розміщені на умовах ліцензії Creative Commons Із Зазначенням Авторства 4.0 Міжнародна, якщо інше не зазначено на відповідній сторінці

© 2016–2023 Опендатабот

ua Зроблено в Україні

