



**Вирок
від 15.10.2024 по справі 209/3536/20
ДНІПРОВСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД М.ДНІПРОДЗЕРЖИНСЬКА**

Дніпровський районний суд м.Дніпродзержинська

Справа № 209/3536/20

Провадження № 1-кп/209/40/24

ВИРОК

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

"15" жовтня 2024 р. м. Кам`янське

Дніпровський районний суд м. Дніпродзержинська
Дніпропетровської області у складі:

головуючого судді ОСОБА_1 ,

за участі секретаря ОСОБА_2 ,

прокурора ОСОБА_3

обвинуваченого ОСОБА_4

захисника обвинуваченого (адвоката) ОСОБА_5

розглянув у відкритому судовому засіданні в залі суду м.
Кам`янське кримінальне провадження №209/3536/24 (номер
провадження 1-кп/209/40/24) внесеного до ЄРДР за №
4202004000000302 за обвинуваченням

ОСОБА_4 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , уродженця с. Гороховка
Верхньомамонського району Вороніжської області, має вищу
освіту, працевлаштований на посаді начальника відділу
земельних відносин та охорони навколишнього природного
середовища Петриківської селищної ради Петриківського

району Дніпропетровської області, громадянина України, зареєстрований та проживає за адресою: АДРЕСА_1 , раніше не судимий,

- у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.369-2 КК України,

ВСТАНОВИВ:

Директор ПП «Науково-Виробнича Фірма «Тігрис» (ідентифікаційний код юридичної особи 33856573) ОСОБА_6 у березні 2020 року звернувся до Петриківської селищної ради Петриківського району Дніпропетровської області (Дніпропетровська обл., смт. Петриківська, пр. Петра Калнишевського, 71) з питанням оформлення в оренду або у власність земельних ділянок на території Петриківської об'єднаної територіальної громади, а саме біля автомагістралі Н31, які необхідні для здійснення господарської діяльності його підприємства, пов'язаної з розведенням великої рогатої худоби та будівництвом ферми.

В березні 2020 року в приміщенні Петриківської селищної ради Петриківського району Дніпропетровської області із ОСОБА_6 щодо вказаного питання спілкувався начальник відділу земельних відносин та охорони навколишнього середовища Петриківської селищної ради Петриківського району Дніпропетровської області ОСОБА_4 , який повідомив, що оформити земельні ділянки в оренду або у власність на території Петриківської об'єднаної територіальної громади дуже важко, оскільки вільних земельних ділянок майже немає, а зазначене питання вирішується селищним головою Петриківської селищної ради Петриківського району Дніпропетровської області ОСОБА_7 та депутатами ради. Після цієї розмови у ОСОБА_4 виник корисливий злочинний умисел, направлений на одержання від ОСОБА_6 неправомірної вигоди для власного збагачення.

Реалізуючи свій злочинний умисел, під час зустрічі 13.05.2020 року, приблизно о 15 год. 00 хв., знаходячись в смт. Петриківка Дніпропетровської області в салоні автомобіля, ОСОБА_4 , діючи умисно, з корисливих мотивів, з метою незаконного збагачення, апелюючи своїм авторитетом у Петриківській селищній раді Петриківського району Дніпропетровської області завдяки займаній посаді, під час зустрічі з ОСОБА_6 , запевнив останнього, що зможе забезпечити прийняття сесією

ради позитивних рішень та їх підписання головою ради про виділення в оренду земельних ділянок для його підприємства, які розташовані біля с. Клешнівка, на березі р. Оріль, та поблизу автомагістралі Н31, шляхом особистого сприяння та впливу на цей процес під час засідання сесії селищної ради за умови надання за це йому особисто грошових коштів в розрахунку 1000 доларів США за 1 га землі. При цьому ОСОБА_4 надав ОСОБА_6 витяг з кадастрової карти, на якому вказані земельні ділянки виділено маркером.

ОСОБА_6 погодився на пропозицію ОСОБА_4 про передачу неправомірної вигоди в сумі 32000 доларів США за вплив на прийняття рішень депутатами ради та підписання їх головою ради про надання в оренду ПП «Науково-Виробнича Фірма «Тігрис» земельних ділянок для загальним розміром 32 Га.

11.06.2020 року, в період часу з 16 год. 50 хв. по 17 год. 27 хв., знаходячись в автомобілі, який стояв на узбіччі автомобільної дороги біля будинку Петриківської селищної ради Петриківського району Дніпропетровської області за адресою: АДРЕСА_2 , ОСОБА_4 повідомив ОСОБА_6 про те, що зможе забезпечити прийняття сесією ради позитивних рішень та їх підписання головою ради про виділення вже не в оренду земельних ділянок для його підприємства, а про передачу у власність 16-ть земельних ділянок для ведення особистого селянського господарства 16-м підконтрольним ОСОБА_6 учасникам антитерористичної операції, якими той в подальшому буде користуватись, однак лише за умови надання за це йому особисто грошових коштів в розмірі 32000 доларів США за 32 Га землі.

ОСОБА_6 погодився на пропозицію ОСОБА_4 про передачу неправомірної вигоди в сумі 32000 доларів США за вплив на прийняття рішень депутатами ради та підписання їх головою ради про передачу у власність 16-ть земельних ділянок для ведення особистого селянського господарства підконтрольним ОСОБА_6 16-м окремим фізичним особам учасникам антитерористичної операції загальним розміром 32 Га.

Після цього, 30.06.2020 року, в період часу з 20 год. 23 хв. до 20 год. 38 хв., ОСОБА_4 , продовжуючи реалізувати умисел, направлений на одержання неправомірної вигоди для власного збагачення, перебуваючи в автомобілі, який стояв на узбіччі автомобільної дороги біля будинку Петриківської селищної ради Петриківського району Дніпропетровської області за

адресою: АДРЕСА_2 , повідомив ОСОБА_6 , що він має передати йому через спільного знайомого ОСОБА_8 раніше обумовлену суму грошових коштів в розмірі 32000 доларів США за вплив на прийняття рішень депутатами ради та підписання їх головою ради про передачу у власність 16-ть земельних ділянок для ведення особистого селянського господарства загальним розміром 32 Га підконтрольним ОСОБА_6 16-м окремим фізичним особам (учасникам антитерористичної операції), якими той в подальшому зможе користуватись. При цьому ОСОБА_4 повідомив ОСОБА_6 про те, що у разі ненадання йому особисто вказаної неправомірної вигоди, рішення про передачу у власність вказаних земельних ділянок не буде прийнято.

28.07.2020 року, о 13 год. 47 хв. ОСОБА_4 , знаходячись на узбіччі проїзної частини автомобільної дороги, поблизу будинку АДРЕСА_3 , реалізуючи свій злочинний умисел, одержав від ОСОБА_8 неправомірну вигоду, у розмірі 32000 доларів США, що за курсом Національного банку України складало 888 227,20 гривень, за вплив на прийняття рішення особами, уповноваженими на виконання функцій місцевого самоврядування, а саме за вплив на депутатів Петриківської селищної ради Петриківського району Дніпропетровської області про прийняття рішень та на голову вказаної селищної ради ОСОБА_7 щодо передачі у власність 16-ть земельних ділянок для ведення особистого селянського господарства загальним розміром 32 Га, які розташовані біля с. Клешнівка, на березі р. Оріль, та поблизу автомагістралі Н31 підконтрольним ОСОБА_9 16-м окремим фізичним особам (учасникам антитерористичної операції).

Правова кваліфікація дій обвинуваченого ОСОБА_4 за ч. 2 ст. 369-2 КК України, тобто одержання неправомірної вигоди для себе за вплив на прийняття рішення особою, уповноваженою на виконання функцій місцевого самоврядування.

Обвинувачений ОСОБА_4 свою провину у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст. 369-2 КК України визнав повністю. Просить затвердити угоду.

15 жовтня 2024 року укладена Угода між процесуальним керівником у кримінальному провадженні № 42020040000000302 від 22.05.2020 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.369-2 КК України, прокурором другого відділу процесуального

керівництва при провадженні досудового розслідування територіальними органами поліції та підтримання публічного обвинувачення управління нагляду за дотриманням законів Національною поліцією України та органами, які ведуть боротьбу з організованою злочинністю Дніпропетровської обласної прокуратури ОСОБА_3 з одного боку, та обвинуваченим у цьому провадженні ОСОБА_4, з іншого боку, на підставі вимог статей 468, 469, 470, 472, 473 КПК України, в присутності захисника- адвоката ОСОБА_5, про визнання винуватості.

Сторони повністю погодилися з формулюванням фактичних обставин вказаного кримінального правопорушення, та його правовою кваліфікацією зач.2 ст. 369-2 КК України.

Обвинувачений ОСОБА_4 беззастережно визнав свою вину в інкримінованому йому діянні.

З урахуванням обставин кримінального провадження, особи обвинуваченого (раніше не судимий, за місцем проживання характеризується задовільно, офіційно працевлаштований, позитивно характеризується за місцем роботи, не перебуває в реєстрі у лікаря психіатра, та у лікаря нарколога), сторони узгодили покарання: за вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.369-2 КК України призначити покарання у виді штрафу на користь держави в розмірі п`яти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що становить 85000 (вісімдесять п`ять тисяч) грн.

Сторони, підписуючи вказану Угоду, розуміють, що відповідно до положень ч.2 ст. 473 КПК України наслідками укладання та затвердження угоди про визнання винуватості є обмеження їх права оскарження вироку згідно з положеннями статей 394 і 424 КПК України.

Відповідно до ч. 4 ст. 394 КПК України вирок суду першої інстанції на підставі угоди між прокурором та підозрюваним, обвинуваченим про визнання винуватості може бути оскаржений:

1) обвинуваченим, його захисником, законним представником виключно з підстав: призначення судом покарання, суворішого, ніж узгоджене сторонами угоди; ухвалення вироку без його згоди на призначення покарання; невиконання судом вимог, встановлених частинами четвертою, шостою, сьомою статті 474

цього Кодексу, в тому числі не роз'яснення йому наслідків укладення угоди;

2) прокурором виключно з підстав: призначення судом покарання, менш суворого, ніж узгоджене сторонами угоди; затвердження судом угоди у провадженні, в якому згідно з частиною четвертою статті 469 цього Кодексу угода не може бути укладена.

Відповідно до ч. 3 ст. 424 КПК України вирок суду першої інстанції на підставі угоди після його перегляду в апеляційному порядку, а також судові рішення суду апеляційної інстанції за результатами розгляду апеляційної скарги на такий вирок можуть бути оскаржені в касаційному порядку:

1) засудженим, його захисником, законним представником виключно з підстав: призначення судом покарання, суворішого, ніж узгоджене сторонами угоди; ухвалення вироку без згоди засудженого на призначення покарання; невиконання судом вимог, встановлених частинами четвертою - сьомою статті 474 цього Кодексу, у тому числі не роз'яснення засудженому наслідків укладення угоди;

2) прокурором виключно з підстав: призначення судом покарання менш суворого, ніж узгоджене сторонами угоди; затвердження судом угоди у провадженні, в якому згідно з частиною четвертою статті 469 цього Кодексу угода не може бути укладена.

Підстави оскарження вироку, яким затверджена ця Угода, в апеляційному порядку, що визначені в ч.4 ст. 394 КПК України, та в касаційному порядку, що визначені ч.3 ст.424 КПК України, обвинуваченому ОСОБА_4 роз'яснені.

Також наслідком укладання даної Угоди для підозрюваного, обвинуваченого є його відмова від здійснення прав, передбачених абзацами 1 та 4 п.1 ч.4 ст.474 КПК України, а саме: права на судовий розгляд, під час якого прокурор зобов'язаний довести кожену обставину щодо кримінального правопорушення, у вчиненні якого його обвинувачують, а він має такі права: мовчати і факт мовчання не матиме для суду жодного доказового значення, мати захисника, у тому числі на отримання правової допомоги безоплатно у порядку та випадках, передбачених законом, або захищатися самостійно, допитати під час судового розгляду свідків обвинувачення,

подати клопотання про виклик свідків і подати докази, що свідчать на його користь.

У разі невиконання підозрюваним, обвинуваченим Угоди про визнання винуватості відповідно до ст.476 КПК України прокурор має право упродовж строків давності притягнення звернутися до суду, яким затверджена Угода, з клопотанням про скасування вироку. Наслідком скасування вироку є призначення судового розгляду в загальному порядку.

Крім того, обвинувачений розуміє, що умисне невиконання цієї Угоди є підставою для притягнення його до кримінальної відповідальності за ст. 389-1 КК України.

Прокурор, обвинувачений ОСОБА_4 та його захисник- адвокат ОСОБА_5 в судовому засіданні просили суд затвердити угоду про визнання винуватості, укладену між прокурором та обвинуваченим, і ухвалити вирок на підставі угоди.

Потерпілі по кримінальному провадженню відсутні.

Розглядаючи питання про затвердження угоди суд виходить з того, що відповідно до ст. 468 КПК України, у кримінальному провадженні може бути укладена угода між прокурором та підозрюваним чи обвинуваченим про визнання винуватості.

Згідно з ч. 4 ст. 469 КПК України, Угода про визнання винуватості між прокурором та підозрюваним чи обвинуваченим може бути укладена щодо кримінальних проступків, злочинів, внаслідок яких шкода завдана лише державним чи суспільним інтересам. Укладення угоди про визнання винуватості у кримінальному провадженні щодо уповноваженої особи юридичної особи, яка вчинила кримінальне правопорушення, у зв'язку з яким здійснюється провадження щодо юридичної особи, а також у кримінальному провадженні щодо кримінальних правопорушень, внаслідок яких шкода завдана державним чи суспільним інтересам або правам та інтересам окремих осіб, у яких беруть участь потерпілий або потерпілі, не допускається, крім випадків надання всіма потерпілими письмової згоди прокурору на укладення ними угоди.

Таким чином, суд вважає, що діяння обвинуваченого ОСОБА_4 вірно кваліфіковані за ч.2 ст. 369-2 КК України, оскільки він одержав неправомірну вигоду для себе за вплив на прийняття

рішення особою, уповноваженою на виконання функцій місцевого самоврядування.

Злочин за ч.2 ст.369-2 КК України, у вчиненні якого звинувачується обвинувачений ОСОБА_4 віднесений до нетяжкого злочину.

Судом встановлено, що ОСОБА_4 цілком розуміє положення ч. 2 ст. 473, ч. 4 ст. 474 КПК України. Крім того судом з'ясовано, що обвинувачений ОСОБА_4 розуміє, що умисне невиконання угоди є підставою для притягнення його до кримінальної відповідальності за ст. 389-1 КК України.

Судом також встановлено, що укладення угоди сторонами є добровільним, тобто не є наслідком застосування насильства, примусу, погроз або наслідком обіцянок чи дії будь-яких інших обставин, ніж ті, що передбачені в угоді, й умови угоди не суперечать вимогам Кримінального процесуального Кодексу та Кримінального Кодексу України.

Підстав для відмови в затвердженні угоди, передбачених ч. 7 ст. 474 КПК України, судом не виявлено.

При призначенні покарання визначеного угодою суд, у відповідності до положень ст. ст. 65-67 КК України, враховує ступінь тяжкості та конкретні обставини вчинення кримінального правопорушення, зокрема дані, які характеризують особу обвинуваченого, який раніше не судимий, за місцем проживання та роботи характеризується задовільно, не перебуває на обліку у лікарів психіатра та нарколога, а також наявність обставин, що пом'якшують і відсутність обставин, що обтяжують покарання.

Обставинами, які пом'якшують покарання (згідно з п. 1 ч. 1 ст. 66 КК України) є щире каяття.

Обставини, що обтяжують покарання (згідно ст. 67 КК України), судом не встановлені.

Обвинувачений ОСОБА_4 погоджується на призначення йому узгодженого покарання.

На підставі викладеного, суд вважає можливим призначити ОСОБА_4 узгоджене покарання за вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.369-2 КК України, та призначити покарання у виді штрафу на користь держави в

розмірі п`яти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що становить 85000 (вісімдесят п`ять тисяч) грн.

Виходячи з вищевикладеного, суд дійшов висновку про наявність підстав для затвердження угоди про визнання винуватості від 15 жовтня 2024 року, укладеної між процесуальним керівником у кримінальному провадженні № 42020040000000302 від 22.05.2020 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.369-2 КК України, прокурором другого відділу процесуального керівництва при провадженні досудового розслідування територіальними органами поліції та підтримання публічного обвинувачення управління нагляду за додержанням законів Національною поліцією України та органами, які ведуть боротьбу з організованою злочинністю Дніпропетровської обласної прокуратури ОСОБА_3 з одного боку, та обвинуваченим у цьому провадженні ОСОБА_4 , з іншого боку, на підставі вимог статей 468, 469, 470, 472, 473 КПК України, в присутності захисника- адвоката ОСОБА_5 , та ухвалення вироку на підставі цієї угоди.

Процесуальні витрати по кримінальному провадженню за проведення судової експертизи спеціальних хімічних речовин № 19/104-8/3976 від 18.09.2020 року в розмірі 1307,60 грн., судово-технічної експертизи № 19/104-7/7/679 від 25.09.2020 року в розмірі 980,70 грн., а в загальній сумі 2288,30 грн., на підставі ч.2 ст. 124 КПК України підлягають стягненню з обвинуваченого ОСОБА_4 в повному обсязі.

Запобіжний захід відносно обвинуваченого ОСОБА_4 не обирався.

Долю речових доказів суд вирішує відповідно до ст. 100 КПК України.

Речові докази: 200 доларів США купюрами номіналом по 100 доларів кожна (загальна кількість грошових купюр- 2 шт., серія LL № 901447261 (L 12), серія MB № 37877430E (B2), що знаходяться на зберіганні УФЗБО ГУНП в Дніпропетровській області та належать ОСОБА_6 , необхідно повернути власнику- ОСОБА_6 .

Речові докази: аркуш паперу із зразком невидимого засобу маркування "Промінь-1", імітаційні засоби у вигляді грошових купюр у сумі 31800 доларів США (318 банкнот у вигляді 100

доларів США відповідна кожна із ідентичною серією на номером- KB 8681172281 (B2), що зберігаються в УФЗБО ГУНП в Дніпропетровській області, необхідно знищити.

Речові докази: транспортний засіб- автомобіль марки Lexus GS300 сірого кольору (НОМЕР_7), 2009 року випуску, державний номерний знак НОМЕР_1 , ключ від транспортного засобу із серійним номером НОМЕР_2 , свідоцтво серії НОМЕР_3 про реєстрацію транспортного засобу - автомобіля марки Lexus GS300 сірого кольору (НОМЕР_7), 2009 року випуску, державний номерний знак НОМЕР_1 , що знаходиться на зберіганні ОСОБА_4 , необхідно залишити в його розпорядженні.

Речові докази: радіотелефон стільникового зв'язку (мобільний телефон) MIUIGlobal IMEI 1- НОМЕР_4 , IMEI2- НОМЕР_5 , сім-картку оператора мобільного зв'язку "Kyivstar" № НОМЕР_6 , що знаходиться на зберіганні в камері схову речових доказів ГУНП в Дніпропетровській області, необхідно повернути ОСОБА_4 . Ухвалою слідчого судді Кіровського районного суду м.Дніпропетровська від 03 серпня 2020 року накладений арешт на вилучені під час обшуку 200 доларів США купюрами номіналом по 100 доларів кожна (загальна кількість грошових купюр- 2 шт., серія LL № 901447261 (L 12), серія MB № 37877430E (B2), імітаційні засоби у вигляді грошових купюр у сумі 31800 доларів США (318 банкнот у вигляді 100 доларів США відповідна кожна із ідентичною серією на номером- KB 8681172281 (B2), радіотелефон стільникового зв'язку (мобільний телефон) MIUIGlobal IMEI 1- НОМЕР_4 , IMEI2- НОМЕР_5 , сім-картку оператора мобільного зв'язку "Kyivstar" № НОМЕР_6 .

Ухвалою слідчого судді Кіровського районного суду м.Дніпропетровська від 05 серпня 2020 року накладений арешт на квартиру, розташовану за адресою: АДРЕСА_4 , що належить на праві власності ОСОБА_4 .

Ухвалою слідчого судді Кіровського районного суду м.Дніпропетровська від 05 серпня 2020 року накладений арешт на квартиру, розташовану за адресою: АДРЕСА_5 , що належить на праві власності ОСОБА_4 .

Ухвалою слідчого судді Кіровського районного суду м.Дніпропетровська від 05 серпня 2020 року накладений арешт

на квартиру, розташовану за адресою: АДРЕСА_6 , що належить на праві власності ОСОБА_4 .

Ухвалою слідчого судді Кіровського районного суду м.Дніпропетровська від 05 серпня 2020 року накладений арешт на земельну ділянку, розташовану за адресою: АДРЕСА_7 , кадастровий номер 1223755100:03:022:0012, що належить на праві власності ОСОБА_4 .

Ухвалою слідчого судді Кіровського районного суду м.Дніпропетровська від 05 серпня 2020 року накладений арешт на транспортний засіб- автомобіль марки Lexus GS300 сірого кольору (НОМЕР_7), 2009 року випуску, державний номерний знак НОМЕР_1 , ключ від транспортного засобу із серійним номером НОМЕР_2 , що належить на праві власності ОСОБА_4 .

Ухвалою слідчого судді Кіровського районного суду м.Дніпропетровська від 05 серпня 2020 року накладений арешт на транспортний засіб- автомобіль марки Suzuki Grand Vitara сірого кольору (НОМЕР_8), що належить на праві власності ОСОБА_4 .

На підставі викладеного, керуючись статтями 368, 370, 374 КПК України, суд,

УХВАЛИВ:

Затвердити угоду про визнання винуватості, укладену 15 жовтня 2024 року між процесуальним керівником у кримінальному провадженні № 42020040000000302 від 22.05.2020 року за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.369-2 КК України, прокурором другого відділу процесуального керівництва при провадженні досудового розслідування територіальними органами поліції та підтримання публічного обвинувачення управління нагляду за додержанням законів Національною поліцією України та органами, які ведуть боротьбу з організованою злочинністю Дніпропетровської обласної прокуратури ОСОБА_3 з одного боку, та обвинуваченим у цьому провадженні ОСОБА_4 , з іншого боку, на підставі вимог статей 468, 469, 470, 472, 473 КПК України, в присутності захисника- адвоката ОСОБА_5 .

ОСОБА_4 визнати винуватим у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.369-2 КК України та призначити покарання у вигляді штрафу на користь держави в

розмірі п`яти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що становить 85000 (вісімдесят п`ять тисяч) грн.

Запобіжний захід ОСОБА_4 до вступу вироку в законну силу не обирати.

Стягнути із засудженого ОСОБА_4 на користь держави процесуальні витрати за залучення експертів в загальній сумі 2288(дві тисячі двісті вісімдесят вісім) грн. 70 коп.

Речові докази: 200 доларів США купюрами номіналом по 100 доларів кожна (загальна кількість грошових купюр- 2 шт., серія LL № 901447261 (L 12), серія MB № 37877430E (B2), що знаходяться на зберіганні УФЗБО ГУНП в Дніпропетровській області та належать ОСОБА_6 , повернути власнику- ОСОБА_6 .

Речові докази: аркуш паперу із зразком невидимого засобу маркування "Промінь-1", імітаційні засоби у вигляді грошових купюр у сумі 31800 доларів США (318 банкнот у вигляді 100 доларів США відповідна кожна із ідентичною серією на номером- KB 8681172281 (B2), що зберігаються в УФЗБО ГУНП в Дніпропетровській області, знищити.

Речові докази: транспортний засіб- автомобіль марки Lexus GS300 сірого кольору (НОМЕР_7), 2009 року випуску, державний номерний знак НОМЕР_1 , ключ від транспортного засобу із серійним номером НОМЕР_2 , свідоцтво серії НОМЕР_3 про реєстрацію транспортного засобу - автомобіля марки Lexus GS300 сірого кольору (НОМЕР_7), 2009 року випуску, державний номерний знак НОМЕР_1 , що знаходиться на зберіганні ОСОБА_4 , залишити в його розпорядженні.

Речові докази: радіотелефон стільникового зв`язку (мобільний телефон) MIUIGlobal IMEI 1- НОМЕР\_4 , IMEI2- НОМЕР\_5 , сім-картку оператора мобільного зв`язку "Kyivstar" № НОМЕР_6 , що знаходиться на зберіганні в камері схову речових доказів ГУНП в Дніпропетровській області, повернути ОСОБА_4 .

Після набрання вироку законної сили скасувати арешт, накладений ухвалою слідчого судді Кіровського районного суду м.Дніпропетровська від 03 серпня 2020 року на вилучені під час обшуку 200 доларів США купюрами номіналом по 100 доларів кожна (загальна кількість грошових купюр- 2 шт., серія LL № 901447261 (L 12), серія MB № 37877430E (B2), імітаційні засоби у вигляді грошових купюр у сумі 31800 доларів США (318 банкнот у вигляді 100 доларів США відповідна кожна із

ідентичною серією на номером- KB 8681172281 (B2),
радіотелефон стільникового зв'язку (мобільний телефон)
MIUIGlobal IMEI 1- HOMEP_4 , IMEI2- HOMEP_5 , сім-картку
оператора мобільного зв'язку "Kyivstar" № HOMEP_6 .

Після набрання вироко законної сили скасувати арешт,
накладений ухвалою слідчого судді Кіровського районного суду
м.Дніпропетровська від 05 серпня 2020 року на квартиру,
розташовану за адресою: АДРЕСА_4 , що належить на праві
власності ОСОБА_4 .

Після набрання вироко законної сили скасувати арешт,
накладений ухвалою слідчого судді Кіровського районного суду
м.Дніпропетровська від 05 серпня 2020 року на квартиру,
розташовану за адресою: АДРЕСА_5 , що належить на праві
власності ОСОБА_4 .

Після набрання вироком законної сили скасувати арешт,
накладений ухвалою слідчого судді Кіровського районного суду
м.Дніпропетровська від 05 серпня 2020 року на квартиру,
розташовану за адресою: АДРЕСА_6 , що належить на праві
власності ОСОБА_4 .

Після набрання вироко законної сили скасувати арешт,
накладений ухвалою слідчого судді Кіровського районного суду
м.Дніпропетровська від 05 серпня 2020 року на земельну
ділянку, розташовану за адресою: АДРЕСА_7 , кадастровий
номер 1223755100:03:022:0012, що належить на праві власності
ОСОБА_4 .

Після набрання вироком законної сили скасувати арешт,
накладений ухвалою слідчого судді Кіровського районного суду
м.Дніпропетровська від 05 серпня 2020 року на транспортний
засіб- автомобіль марки Lexus GS300 сірого кольору (НОМЕР_7),
2009 року випуску, державний номерний знак HOMEP_1 , ключ
від транспортного засобу із серійним номером HOMEP_2 , що
належить на праві власності ОСОБА_4 .

Після набрання вироком законної сили скасувати арешт,
накладений ухвалою слідчого судді Кіровського районного суду
м.Дніпропетровська від 05 серпня 2020 року на транспортний
засіб- автомобіль марки Suzuki Grand Vitara сірого кольору
(НОМЕР_8), що належить на праві власності ОСОБА_4 .

Вирок на підставі угоди про визнання винуватості може бути
оскаржений до Дніпровського апеляційного суду через

Дніпровський районний суд м. Дніпродзержинська
Дніпропетровської області протягом тридцяти днів з дня його
проголошення, з підстав, передбачених ст. 394 КПК України.

Вирок підлягає негайному врученню учасникам кримінального
провадження.

Головуючий суддя ОСОБА_1

Суд [Дніпровський районний суд
м.Дніпродзержинська](#)

Дата ухвалення рішення	15.10.2024
Оприлюднено	17.10.2024
Номер документу	122315378
Судочинство	Кримінальне
Категорія	Злочини у сфері службової діяльності та професійної діяльності, пов'язаної з наданням публічних послуг Зловживання впливом

Судовий реєстр по справі — [209/3536/20](#)

Вирок від 15.10.2024 Кримінальне Дніпровський районний суд м.Дніпродзержинська Лобарчук О. О.	Ухвала від 07.05.2024 Кримінальне Дніпровський районний суд м.Дніпродзержинська Лобарчук О. О.	Ухвала від Криміналь Дніпровськ районний м.Дніпрод Лобарчук
---	--	---

Всі матеріали на цьому сайті розміщені на умовах ліцензії Creative Commons Із Зазначенням Авторства 4.0 Міжнародна, якщо інше не зазначено на відповідній сторінці

© 2016–2023 Опендатабот

ua Зроблено в Україні

