



Вирок
від 14.10.2024 по справі 208/11367/24
ЗАВОДСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД М.ДНІПРОДЗЕРЖИНСЬКА

справа № 208/11367/24

№ провадження 1-кп/208/672/24

ВИРОК

Іменем України

14 жовтня 2024 р. м. Кам'янське

Заводський районний суд м. Дніпродзержинська
Дніпропетровської області у складі: головуючого, судді
ОСОБА_1 , при секретарі ОСОБА_2 ,

при судовому розгляді у спрощеному провадженні, без
проведення судового засідання, розглянувши матеріали
кримінального провадження № 12024046160000326 відносно:

ОСОБА_3 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , уродженця м. Дніпродзержинська,
Дніпропетровської області, громадянина України, не
одружений, освіта загальна середня, не працюючий,
zareєстрований та мешкає за адресою: АДРЕСА_1 , раніше не
судимого,

який обвинувачується у вчиненні кримінального
правопорушення передбаченого ч.2 ст. 125 КК України, -

ВСТАНОВИВ:

Приблизно о 16.30 годині 09.09.2024 року, неповнолітній
ОСОБА_4 разом з своїм дідом ОСОБА_5 , перебував за місцем
свого мешкання за адресою: АДРЕСА_1 , де між ними на ґрунті
особистих неприязних відносин виник словесний конфлікт.

Під час зазначеного конфлікту у неповнолітнього ОСОБА_4 раптово виник прями́й протиправний умисел на спричинення потерпілому ОСОБА_5 тілесних ушкоджень, реалізуючи який він приблизно о 17.00 годині цього ж дня, перебуваючи у житловій кімнаті за місцем свого мешкання та стоячи навпроти потерпілого обличчям до нього, штовхнув двома руками у плечі ОСОБА_5, внаслідок чого останній впав на ліжко, і при падінні вдарився потиличною ділянкою голови об куток ліжка.

Не зупинившись на досягнутому, продовжуючи реалізацію свого протиправного умислу, спрямованого на заподіяння ОСОБА_5 тілесних ушкоджень, ОСОБА_4, розуміючи, що шляхом нанесення будь-якого удару гострим предметом у тіло людини можливо заподіяти їй тілесні ушкодження, схопив кухонний ніж та, тримаючи його у правій руці, завдав ним два удари в область середньої треті та нижньої треті лівого стегна потерпілого ОСОБА_5.

У результаті протиправних дій ОСОБА_4 потерпілому ОСОБА_5, заподіяні тілесні ушкодження у ран в середній треті лівого стегна, рани в нижній треті лівого стегна, кожне з них окремо, які відносяться до легких тілесних ушкоджень з короткочасним розладом здоров'я.

Довівши до кінця свій протиправний умисел, спрямований на нанесення тілесних ушкоджень ОСОБА_5, ОСОБА_4 місце вчинення кримінального правопорушення покинув.

Зазначені умисні дії ОСОБА_4 кваліфіковані за ст. 125 ч.2 КК України як умисне легке тілесне ушкодження, що спричинило короткочасний розлад здоров'я.

Обвинувальний акт, у відповідності до ст. 302 КПК України надійшов до суду з клопотанням прокурора про розгляд обвинувального акту у спрощеному провадженні.

Згідно зазначеної норми КПК, встановивши під час досудового розслідування, що підозрюваний беззаперечно визнав свою винуватість, не оспорує встановлені досудовим розслідуванням обставини і згоден з розглядом обвинувального акта за його відсутності, а потерпілий не заперечує проти такого розгляду, прокурор має право надіслати до суду обвинувальний акт, в якому зазначає клопотання про його розгляд у спрощеному порядку, без проведення судового розгляду в судовому засіданні.

Підозрюваному, потерпілому роз'яснюється зміст встановлених досудовим розслідуванням обставин, а також те, що у разі надання згоди на розгляд обвинувального акта у спрощеному порядку вони будуть позбавлені права оскаржувати вирок в апеляційному порядку з підстав розгляду провадження за відсутності учасників судового провадження, не дослідження доказів у судовому засіданні або з метою оспорити встановлені досудовим розслідуванням обставини. Прокурор зобов'язаний впевнитися у добровільності згоди підозрюваного, потерпілого на розгляд обвинувального акта у спрощеному провадженні.

До обвинувального акта за обвинуваченням Павлова з клопотанням про його розгляд у спрощеному провадженні додані:

- письмова заява обвинуваченого, складена в присутності захисника, щодо беззаперечного визнання своєї винуватості, згоди із встановленими досудовим розслідуванням обставинами, ознайомлення з обмеженням права апеляційного оскарження згідно з частиною другою цієї статті та згоди з розглядом обвинувального акта у спрощеному провадженні, без проведення судового засідання;
- письмова заява потерпілого, щодо згоди із встановленими досудовим розслідуванням обставинами, ознайомлення з обмеженням права апеляційного оскарження згідно з частиною другою цієї статті та згоди з розглядом обвинувального акта у спрощеному провадженні, без проведення судового засідання;
- матеріали досудового розслідування, у тому числі документи, які засвідчують беззаперечне визнання підозрюваним своєї винуватості.

Статтею 381 КПК України встановлено, що суд розглядає обвинувальний акт щодо вчинення кримінального проступку без проведення судового розгляду в судовому засіданні за відсутності учасників судового провадження, якщо обвинувачений не оспорує встановлені під час дізнання обставини і згоден з розглядом обвинувального акта.

Спрощене провадження щодо кримінальних проступків здійснюється згідно із загальними правилами судового провадження, передбаченими цим Кодексом, з урахуванням положень ст. ст. 381-382 КПК України.

Статтею 382 КПК України передбачено, що у вироку суду за результатами спрощеного провадження замість доказів на підтвердження встановлених судом обставин, зазначаються встановлені органом досудового розслідування обставини, які не оспорюються учасниками судового провадження.

Аналізуючи викладенеза своїмвнутрішнім переконанням,яке ґрунтуєтьсяна всебічному,повному йнеупередженому дослідженнівсіх обставинкримінального провадження,керуючись законом,суд вважає,що вина ОСОБА_4 при судовомурозгляді встановлената підтверджена,а йогоумисні діївірно кваліфікованоза ч.2ст.125КК Україніяк умисне легке тілесне ушкодження, що спричинило короткочасний розлад здоров`я.

Обставиною, що пом`якшує покарання обвинуваченого ОСОБА_6 , суд вважає визнання своєї вини та щире каяття, вчинення злочину неповнолітнім.

Обставиною, що обтяжують покарання обвинуваченого ОСОБА_6 , суд вважає вчинення кримінального правопорушення щодо особи, з якою винний перебуває у сімейних відносинах, вчинення кримінального правопорушення щодо особи похилого віку.

Вирішуючи питання про призначення обвинуваченому виду та міри покарання, суд враховує характер скоєного ним кримінального правопорушення, особу обвинуваченого, який раніше не судимий, вину визнав, негативно характеризується за місцем мешкання та навчання, в реєстрі у лікаря нарколога та лікаря психіатра не перебуває, враховує обставини, які пом`якшують та обтяжують покарання.

Відповідно до ст. 50 КК України, рішення суду про призначення покарання має на меті не тільки кару, з-поміж інших завдань, повинно досягти мети виправлення та запобігання вчиненню нових кримінальних правопорушень як засудженими, так і іншими особами.

Згідно ст. 65 КК України суд призначає покарання, враховуючи ступінь тяжкості вчиненого кримінального правопорушення, особу винного та обставини, що пом`якшують та обтяжують покарання. Особі, яка вчинила кримінальне правопорушення, має бути призначене покарання, необхідне й достатнє для її виправлення та попередження вчиненню нових.

З урахуванням принципу індивідуалізації покарання, суд вважає, що подальше перевиховання та виправлення обвинуваченого можливо шляхом призначення йому покарання у виді штрафу.

На думку суду, зазначене покарання є законним, справедливим та цілком достатнім для подальшого виправлення обвинуваченого та попередження вчинення нових кримінальних правопорушень.

Доля речових доказів вирішується судом відповідно до ст. 100 КПК України.

Процесуальні витрати у справі відсутні.

Цивільний позов у кримінальному провадженні не заявлено.

Запобіжний захід відносно обвинуваченого не обирався.

На підставі викладеного, керуючись ст. ст. 373-374, 381-382 КПК України, суд

УХВАЛИВ:

ОСОБА_3 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , визнати винниму пред`явленою обвинуваченні за ч.2ст.125 КК України та призначити йому покарання у виді штрафу, в розмірі 70 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, в сумі 1 190 гривень на користь держави.

Речові докази по справі кухонний ніж, який знаходиться в камері схову Кам`янського РУП, знявши арешт знищити.

До набрання вироком законної сили, захід забезпечення кримінального провадження відносно засудженого ОСОБА_4 , не обирати.

Вирок суду може бути оскаржений до Дніпровського апеляційного суду, через Заводський районний суд м. Дніпродзержинська, протягом 30 днів з дня його проголошення. Вирок суду першої інстанції, ухвалений за результатами спрощеного провадження в порядку, передбаченому статтями 381 та 382 цього Кодексу, не може бути оскаржений в апеляційному порядку з підстав розгляду провадження за відсутності учасників судового провадження, не дослідження доказів у судовому засіданні або з метою оспорити встановлені досудовим розслідуванням обставини.

Законної сили вирок суду набирає після закінчення строку його оскарження.

Копія вироку за результатами розгляду обвинувального акта щодо вчинення кримінального проступку не пізніше дня, наступного за днем його ухвалення, надсилається учасникам судового провадження.

Суддя ОСОБА_1

Суд [Заводський районний суд м.Дніпродзержинська](#)

Дата ухвалення рішення	14.10.2024
Оприлюднено	21.10.2024
Номер документу	122374321
Судочинство	Кримінальне
Категорія	Злочини проти основ національної безпеки України Перешкоджання законній діяльності Збройних Сил України та інших військових формувань

Судовий реєстр по справі — [208/11367/24](#)

Вирок від 14.10.2024

Кримінальне

Заводський районний суд м.Дніпродзержинська

Савранський Т. А.

Ухвала від 11.10.2024

Кримінальне

Заводський районний суд м.Дніпродзержинська

Савранський Т. А.

Всі матеріали на цьому сайті розміщені на умовах ліцензії Creative Commons Із Зазначенням Авторства 4.0 Міжнародна, якщо інше не зазначено на відповідній сторінці

© 2016–2023 Опендатабот

ua Зроблено в Україні

