



Вирок
від 29.10.2024 по справі 209/6938/24
ДНІПРОВСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД М.ДНІПРОДЗЕРЖИНСЬКА

Справа № 209/6938/24

Провадження № 1-кп/209/310/24

В И Р О К

Іменем України

29 жовтня 2024 року Дніпровський районний суд м.
Дніпродзержинська Дніпропетровської області у складі:

головуючого судді ОСОБА_1 ,

за участю:

секретаря судового засідання ОСОБА_2 ,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в порядку
спрощеного провадження в залі суду у місті Кам'янське
Дніпропетровської області кримінальне провадження №
12024046790000184, внесене до Єдиного реєстру досудових
розслідувань 24.08.2024 року, щодо

ОСОБА_3 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , уродженця м. Дніпродзержинська
Дніпропетровської області, громадянина України, маючого
професійно-технічну освіту, не працюючого, не одруженого,
неповнолітніх дітей на утриманні не має, без реєстрації,
проживаючого за адресою: АДРЕСА_1 , раніше судимого:

- 27.06.2017 Дніпровським районним судом м.
Дніпродзержинська Дніпропетровської області за ч. 1 ст. 121 КК
України до покарання у вигляді позбавлення волі строком 5
років, відбув покарання 14.04.2023 року,

обвинуваченого у вчиненні кримінального проступку,
передбаченого ч. 2ст. 125 КК України,

ВСТАНОВИВ:

ОСОБА_3 23.08.2024 року приблизно о 20:00 годині (більш
точного часу у ході досудового розслідування у кримінальному
провадженні не встановлено), знаходився поблизу будинку
АДРЕСА_2 , де у нього виник конфлікт із сусідом ОСОБА_4 , у
ході якого у ОСОБА_3 раптово виник кримінально-
протиправний умисел, спрямований на умисне спричинення
тілесних ушкоджень ОСОБА_4 ..

Реалізуючи свій раптово виниклий кримінально-протиправний
умисел, спрямований на умисне спричинення тілесних
ушкоджень ОСОБА_4 , ОСОБА_3 , перебуваючи у вказаний час,
у зазначеному місці, цілковито усвідомлюючи протиправний
характер своїх дій, діючи умисно, на ґрунті раптово виниклих
неприятних відносин, тримаючи у правій руці кухонний ніж,
умисно наніс ним ОСОБА_4 один удар в область грудної клітини
ліворуч на рівні 9-го ребра між середнє-ключичною та переднє
- паховою лініями ліворуч.

Внаслідок протиправних дій ОСОБА_3 потерпілому ОСОБА_4 , заподіяно тілесні ушкодження у вигляді рани на грудній клітині ліворуч на рівні 9-го ребра між середнє-ключичною та переднє - паховою лініями ліворуч, що не проникає до порожнин тіла, яке згідно з висновком судово - медичної експертизи відноситься до легких тілесних ушкоджень з короточасним розладом здоров'я, як викликавши розлад здоров'я більше 6, але менше 21 дня.

ОСОБА_3 обвинувачується у спричиненні умисних легких тілесних ушкоджень, що спричинило короточасний розлад здоров'я, що кваліфікується за ч. 2 ст. 125 КК України.

Зазначені обставини, які встановлені органом досудового розслідування, не оспорується учасниками судового провадження.

В обвинувальному акті прокурором викладено клопотання, де зазначено, що ОСОБА_3 беззаперечно визнав свою винуватість, не оспорує встановлені досудовим розслідуванням обставини і згоден з розглядом обвинувального акта за його відсутності, про що мається відповідна заява, а тому, відповідно до положень ч. 1 ст. 302 КПК України просить суд розглянути кримінальне провадження за обвинуваченням ОСОБА_3 у вчиненні кримінального проступку, передбаченого ч. 2 ст. 125 КК України, у спрощеному порядку без проведення судового розгляду в судовому засіданні.

До обвинувального акту додані: письмова заява обвинуваченого ОСОБА_3 , яка складена в присутності захисника адвоката ОСОБА_5 , щодо беззаперечного визнання своєї винуватості у вчиненні кримінального проступку за ч. 2 ст. 125 КК України, згоди із встановленими досудовим розслідуванням обставинами, ознайомлення з обмеженням права апеляційного оскарження та надання згоди на розгляд обвинувального акта у спрощеному провадженні за його відсутності; письмова заява потерпілого ОСОБА_4 , відповідно до якої останній згоден зі встановленими досудовим розслідуванням обставинами, ознайомлений з обмеженнями права апеляційного оскарження вироку суду, передбаченими ч. 2ст. 302 КПК України, та згоден з розглядом обвинувального акта судом у спрощеному провадженні без проведення розгляду в судовому засіданні.

Суд, перевіrivши матеріали кримінального провадження, вважає, що при проведенні досудового розслідування порушень вимог КПК України вчинено не було, право на захист ОСОБА_3 було йому роз'яснено та дотримано, сумнівів у добровільності відповідних заяв обвинуваченого та потерпілого у суду не виникає, у зв'язку з чим перешкод для здійснення розгляду кримінального провадження у спрощеному провадженні судом не встановлено.

Вивчивши обвинувальний акт та додані до нього матеріали, згідно ст.ст. 381, 382 КПК України, суд вважає, що вина обвинуваченого ОСОБА_3 у вчиненні кримінального проступку, передбаченого ч. 2 ст. 125 КК України, знайшла своє підтвердження та кваліфікує його дії за ч. 2 ст. 125 КК України, як умисне легке тілесне ушкодження, що спричинило короточасний розлад здоров'я.

Згідно ст.ст. 50, 65 КК України, особі, яка вчинила злочин, має бути призначено покарання необхідне й достатнє для її виправлення і попередження вчинення нових злочинів. Виходячи з указаної мети й принципів справедливості, співмірності та індивідуалізації, покарання має бути адекватним

характеру вчинених дій, їх небезпечності та даним про особу винного.

Так, при призначенні виду та міри покарання ОСОБА_3, суд, відповідно до вимог ст. 65 КК України виходить із загальних засад призначення покарання, та враховує ступінь тяжкості вчиненого кримінального правопорушення, яке згідно ст. 12 КК України є кримінальним проступком, ставлення ОСОБА_3 до вчиненого, яке полягає у визнанні винуватості, дані про його особу, який раніше судимий, знаходився в реєстрі у лікаря-нарколога з 2009 року, діагноз: психічні та поведінкові розлади в результаті вживання алкоголю, синдром залежності F10.2 відповідно до міжнародної кваліфікації хвороб-10 «Психічні розлади та розлади поведінки» (клас.V) 1999 року, на обліку лікаря психіатра не перебуває, скарг за місцем мешкання не надходило, обставини, які пом'якшують покарання обвинуваченому щире каяття, а також відсутність обставин, що його обтяжують.

З урахуванням викладеного, суд приходить до висновку, що обвинуваченому ОСОБА_3 необхідно призначити покарання у виді пробаційного нагляду, оскільки саме покарання, яке полягає в обмеженні прав і свобод засудженого, визначених законом, із застосуванням наглядових та соціально-виховних заходів без ізоляції обвинуваченого від суспільства в даному випадку є необхідним та достатнім, виконає мету призначеного покарання та буде найбільш сприятливим для перевиховання ОСОБА_3 та запобігання вчиненню ним нових кримінальних правопорушень.

Процесуальні витрати по кримінальному провадженні відсутні.

Цивільний позов у кримінальному провадженні не заявлявся.

Заходи забезпечення кримінального провадження, в тому числі, запобіжні заходи, не застосовувались.

Питання щодо речових доказів вирішити відповідно до ст. 100 КПК України.

Керуючись ст.ст. 368, 370, 371, 374, 381-382 КПК України, суд, -

УХВАЛИВ:

ОСОБА_3, ІНФОРМАЦІЯ_1, визнати винуватим у вчиненні кримінального проступку, передбаченого ч. 2 ст. 125 КК України, та призначити йому покарання у виді 2 (двох) років пробаційного нагляду, з покладенням таких обов'язків:

- 1) періодично з'являтися для реєстрації до уповноваженого органу з питань пробації;
- 2) повідомляти уповноважений орган з питань пробації про зміну свого місця проживання, роботи або навчання;
- 3) не виїжджати за межі України без погодження з уповноваженим органом з питань пробації;

Запобіжний захід щодо обвинуваченого ОСОБА_3, не обирався.

На підставі ст. 100 КПК України вирішити долю речових доказів, а саме:

- предмет схожий на ніж із сіро-чорною рукояткою, довжина клинка 13 см., довжина рукоятки 11 см., який упаковано у паперовий конверт НПУ та переданий до камери схову речових доказів ВП № 1 Кам'янського РУП ГУНП в Дніпропетровській області 24.08.2024 року відповідно до квитанції № 004247, - знищити.

На вирок учасниками судового провадження можуть бути подані апеляційні скарги до Дніпровського апеляційного суду через Дніпровський районний суд м.Дніпродзержинська Дніпропетровської області протягом тридцяти днів з дня отримання його копії, з урахуванням положень ч. 1 ст. 394 КПК України.

Вирок набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо таку скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги вирок, якщо його не скасовано, набирає законної сили після ухвалення рішення судом апеляційної інстанції.

Суддя ОСОБА_1

Суд [Дніпровський районний суд м.Дніпродзержинська](#)

Дата ухвалення рішення	29.10.2024
Оприлюднено	31.10.2024
Номер документу	122638365
Судочинство	Кримінальне
Категорія	Злочини проти життя та здоров'я особи Умисне легке тілесне ушкодження

Судовий реєстр по справі —
[209/6938/24](#)

Вирок від 29.10.2024

Кримінальне
Дніпровський районний суд м.Дніпродзержинська
Юрченко Я. О.

[Ухвала від 24.10.2024](#)

Кримінальне
Дніпровський районний суд м.Дніпродзержинська
Юрченко Я. О.

[Ухвала від](#)

Криміналь
Дніпровськ районний м.Дніпрод
Решетник

Всі матеріали на цьому сайті розміщені на умовах ліцензії Creative Commons Із Зазначенням Авторства 4.0 Міжнародна, якщо інше не зазначено на відповідній сторінці

© 2016–2023 Оpendатaбот

ua Зроблено в Україні

