



Опендатабот



Вирок
від 04.11.2024 по справі 760/27758/24
СОЛОМ'ЯНСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД МІСТА КИЄВА

Справа №760/27758/24

1-кп/760/3466/24

ВИРОК

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

04 листопада 2024 року м. Київ

Солом'янський районний суд м. Києва у складі:

головуючого - судді ОСОБА_1 ,

за участю секретаря ОСОБА_2 ,

розглянувши у спрощеному порядку без проведення судового розгляду кримінальне провадження, відомості про яке внесені 18.10.2024 до Єдиного реєстру досудових розслідувань за №12024105170000082 за обвинуваченням:

ОСОБА_3 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , громадянина України, уродженця селища Карнаухівка міста Дніпродзержинськ Дніпропетровської області, офіційно не працевлаштованого, зареєстрованого та проживаючого за адресою: АДРЕСА_1 , раніше не судимого, -

у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.125 КК України,-

ВСТАНОВИВ:

18.10.2024, приблизно, о 11 годині 15 хвилин у ОСОБА_3 , який вийшовши з автомобіля, перебував на проїжджій частині, в

напрямку руху до Центрального залізничного вокзалу станції Київ-Пасажирський, який знаходиться за адресою: м. Київ, площа Вокзальна, 1, виник конфлікт з раніше незнайомою йому особою чоловічої статі ОСОБА_4 , ІНФОРМАЦІЯ_2 , внаслідок непорозуміння між водіями на дорозі.

Так, в ході конфлікту, у ОСОБА_3 виник протиправний умисел, направлений на заподіяння легких тілесних ушкоджень ОСОБА_4 .

Реалізуючи свій умисел, направлений на заподіяння легких тілесних ушкоджень потерпілому, усвідомлюючи суспільно небезпечний характер своїх дій, передбачаючи суспільно небезпечні наслідки та бажаючи їх настання, ОСОБА_3 , 18.10.2024, приблизно, о 11 годині 15 хвилин, перебуваючи на проїжджій частині, в напрямку руху до Центрального залізничного вокзалу станції Київ-Пасажирський, який знаходиться за адресою: м. Київ, площа Вокзальна, 1, діючи умисно, на ґрунті раптово виниклих особистих неприязних відносин до ОСОБА_4 , перебуваючи навпроти останнього, обличчям до нього, застосував в зону обличчя потерпілого газовий балончик сльозогінної дії «PEPPER-KO».

В результаті вказаних неправомірних дій, ОСОБА_3 , відповідно до висновку експерта судово-медичної експертизи №042-1763-2024 від 28.10.2024, спричинив потерпілому ОСОБА_4 тілесні ушкодження у вигляді хімічного опіку 1 (першого) ступеня кон'юнктиви та рогівки обох очей, що відноситься до легкого тілесного ушкодження.

Таким чином, ОСОБА_3 своїми умисними, протиправними діями, які виразились у заподіянні умисного легкого тілесного ушкодження, обвинувачується у вчиненні кримінального правопорушення передбаченого ч. 1 ст. 125 КК України.

Положеннями ч.2 та ч.3 ст.381 КПК України передбачено, що суд розглядає обвинувальний акт щодо вчинення кримінального проступку без проведення судового розгляду в судовому засіданні за відсутності учасників судового провадження, якщо обвинувачений не оспорує встановлені під час дізнання обставини і згоден з розглядом обвинувального акта за його відсутності. Спрощене провадження щодо кримінальних проступків здійснюється згідно із загальними правилами судового провадження, передбаченими цим Кодексом, з урахуванням положень цього параграфа.

Зазначені обставини, які встановлені органом досудового розслідування, не оспорюються учасниками судового провадження, які надали згоду щодо розгляду обвинувального акта за їх відсутності, а обвинувачений беззаперечно визнав свою винуватість у вчиненні вказаних кримінальних проступків. А тому суд розглянув обвинувальний акт щодо вчинення кримінального проступку без проведення судового розгляду в судовому засіданні за відсутності учасників судового провадження на підставі вивчення обвинувального акта та доданих до нього матеріалів із ухваленням вироку без зазначення доказів на підтвердження встановлених обставин відповідно до положень ч.2 ст. 382 КПК України.

До обвинувального акта додано письмову заяву обвинуваченого ОСОБА_3, яка складена в присутності його захисника ОСОБА_5, в якій ОСОБА_3 зазначає, що беззаперечно визнає свою винуватість у вчиненні кримінального проступку, передбаченого ч.1 ст.125 КК України, а саме у заподіянні умисного легкого тілесного ушкодження. Згоден із встановленими досудовим розслідуванням обставинами; згоден на розгляд обвинувального акта у спрощеному провадженні без проведення судового розгляду в судовому засіданні. Крім того, йому роз'яснено зміст встановлених у результаті досудовим розслідуванням обставин, а також те, що відповідно до ч.2 ст.302 КК України у разі надання згоди на розгляд обвинувального акта у спрощеному порядку він буде позбавлений права оскаржувати вирок в апеляційному порядку на підставі розгляду провадження за відсутності учасників судового провадження, не дослідження доказів у судовому засіданні або з метою оспорити встановлені досудовим розслідуванням обставини.

Крім цього, відповідно до вимог ч.1 ст.302 КПК України прокурором в обвинувальному акті заявлено клопотання про розгляд обвинувального акта у спрощеному порядку без проведення судового розгляду в судовому засіданні.

Враховуючи викладене, а також те, що вимоги КПК України виконано, суд дійшов висновку, що обвинувальний акт має бути розглянутий в порядку, передбаченому ст. 381-382 КПК України.

На підставі ч.2 ст.382 КПК України вирок суду за результатами спрощеного провадження ухвалюється в порядку, визначеному КПК України, та повинен відповідати загальним вимогам до

вироку суду. У вирокі суду за результатами спрощеного провадження замість доказів на підтвердження встановлених судом обставин зазначаються встановлені органом досудового розслідування обставини, які не оспорюються учасниками судового провадження.

Відповідно до ч.4 ст.107 КПК України, оскільки судове провадження здійснюється судом за відсутності осіб, фіксування за допомогою технічних засобів кримінального провадження в суді не здійснюється.

Таким чином, аналізуючи наведене, оцінивши докази зібрані під час досудового розслідування, суд вважає, що винуватість ОСОБА_3 доведена повністю та його дії вірно кваліфіковано за ч.1 ст.125 КК України, а саме заподіяння умисного легкого тілесного ушкодження.

При призначенні виду покарання обвинуваченому ОСОБА_3 , суд, у відповідності до ст. 65 КК України та п.3 Постанови Пленуму Верховного Суду України «Про практику призначення судами кримінального покарання», враховує ступінь тяжкості вчиненого злочину, особу винного та обставини, що пом'якшують та обтяжуючі покарання. ОСОБА_3 одружений, не працює, на обліках у лікаря-нарколога та лікаря-психіатра не перебуває, за місцем мешкання характеризується посередньо, раніше не судимий.

Скоєне обвинуваченим ОСОБА_3 кримінальне правопорушення, передбачене ч.1 ст. 125 КК України відноситься до кримінального проступку.

Обставиною, яка пом'якшує покарання обвинуваченого ОСОБА_3 , відповідно до ст.66 КК України, суд визнає щире каяття.

Обставин, які б обтяжували покарання обвинуваченого ОСОБА_3 , відповідно до ст. 67 КК України, судом не встановлено.

Вирішуючи питання про призначення обвинуваченому покарання суд виходить із встановленої ст. 50 КК України мети кари, виправлення і запобігання вчиненню винними та іншими особами нових злочинів, заснованої на вимогах виваженості та справедливості, з урахуванням позиції Європейського суду з прав людини, відповідно до якого покарання як втручання держави в приватне життя особи повинно спрямовуватись на

досягненні справедливого балансу між загальними інтересами суспільства та потребою захисту основоположних прав особи - воно має бути законним, пропорційним (не становити надмірного тягаря для особи)(справи Балканов проти росії від 09.06.2005р., Ісмалова проти росії від 29.11.2007 року).

Виходячи з викладеного, враховуючи, що вчинене обвинуваченим ОСОБА_3 діяння є кримінальним проступком, суд приходять до висновку про необхідність призначення йому покарання у виді штрафу в межах санкції ч.1 ст.125 КК України.

Саме таке покарання, на переконання суду, є справедливим і достатнім для виправлення ОСОБА_3 та попередження вчинення ним нових кримінальних правопорушень та відповідатиме меті, гуманності, справедливості і не потягне за собою порушення засад виваженості, що включає наявність розумного балансу між охоронюваними інтересами суспільства та правами особи, яка притягається до кримінальної відповідальності.

При цьому, справедливе застосування норм права означає не тільки те, що передбаченим законом склад злочину та рамки покарання відповідатимуть один одному, а й те що покарання має перебувати у справедливому співвідношенні із тяжкістю та обставинами скоєного і особою винного.

Підстави для призначення обвинуваченому ОСОБА_3 покарання за правилами ст. 69 КК України відсутні.

Цивільний позов у кримінальному провадженні заявлений не був.

Процесуальні витрати в кримінальному провадженні відсутні.

Питання про речові докази по справі вирішити у відповідності до ст. 100 КПК України.

На підставі викладеного, керуючись ст. ст. 368, 370, 374, 381-382 КПК України, суд,-

УХВАЛИВ:

ОСОБА_3, визнати винним у скоєнні кримінального проступку, передбаченого ч.1 ст. 125 КК України і призначити покарання у вигляді штрафу в розмірі п'ятдесят неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що становить 850 (вісімсот п'ятдесят) гривень.

На підставі ч.4 ст.174 КПК України скасувати арешт, накладений ухвалою слідчого судді Солом'янського районного суду міста Києва від 29.10.2024 у справі ЄУН 760/26741/24, на предмет ззовні схожий на газовий балон сльозогінної дії чорного кольору за написом жовтого кольору «Pepper-Ko».

Речові докази:

-DVD-R диски, довідку № 937/24, отриману 18.10.2024 у ТОВ «Клініка імені ОСОБА_6 » на 1 аркуші та довідку № 471, отриману 18.10.2024, отриману у КНП « Олександрівська міська клінічна лікарня» - зберігати в матеріалах кримінального провадження;

-предмет ззовні схожий на газовий балон сльозогінної дії чорного кольору за написом жовтого кольору «Pepper-Ko», який передано на зберігання до камери зберігання речових доказів ВП на СЗТ ГУНП в м. Києві - знищити.

Вирок може бути оскаржений до Київського апеляційного суду протягом 30 (тридцяти) днів з дня отримання копії вироку.

Відповідно до положень ч.1 ст. 394 КПК України - вирок суду першої інстанції, ухвалений за результатами спрощеного провадження в порядку, передбаченому статтями 381 та 382 цього Кодексу, не може бути оскаржений в апеляційному порядку з підстав розгляду провадження за відсутності учасників судового провадження, не дослідження доказів у судовому засіданні або з метою оспорити встановлені досудовим розслідуванням обставини.

Копію вироку за результатами розгляду обвинувального акта щодо вчинення кримінального проступку не пізніше дня, наступного за днем ухвалення, надіслати учасникам судового провадження.

Суддя ОСОБА_1

Суд [Солом'янський районний суд міста Києва](#)

Дата ухвалення рішення	04.11.2024
------------------------	------------

Оприлюднено	06.11.2024
-------------	------------

Номер документу	122788465
-----------------	-----------

Судочинство	Кримінальне
Категорія	Злочини проти життя та здоров'я особи Умисне легке тілесне ушкодження

Судовий реєстр по справі — 760/27758/24

Вирок від 04.11.2024

Кримінальне

Солом'янський районний
суд міста Києва

Воронкін О. А.

Ухвала від 31.10.2024

Кримінальне

Солом'янський районний
суд міста Києва

Воронкін О. А.

Всі матеріали на цьому сайті розміщені на умовах ліцензії Creative Commons Із Зазначенням Авторства 4.0 Міжнародна, якщо інше не зазначено на відповідній сторінці

© 2016–2023 Опендатабот

ua Зроблено в Україні

