



Вирок
від 11.11.2024 по справі 208/13054/24
ЗАВОДСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД М.ДНІПРОДЗЕРЖИНСЬКА

справа № 208/13054/24

№ провадження 1-кп/208/858/24

ВИРОК

Іменем України

11 листопада 2024 р. м. Кам'янське

Заводський районний суд м. Дніпродзержинська
Дніпропетровської області у складі: головуєчого, судді
ОСОБА_1 , при секретарі ОСОБА_2 ,

при судовому розгляді у спрощеному провадженні, без
проведення судового засідання, розглянувши матеріали
кримінального провадження № 12024046160000221 відносно:

ОСОБА_3 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , уродженця м. Дніпродзержинська
Дніпропетровської області, громадянина України, має базову
середню освіту, здобувач освіти КЗ «Гімназія № 28», не
одружений, зареєстрований та мешкає за адресою: АДРЕСА_1 ,
раніше не судимого,

який обвинувачується у вчиненні кримінального
правопорушення передбаченого ч.1 ст.125 КК України, -

ВСТАНОВИВ:

Приблизно о 19.00 годині 10.06.2024 року, неповнолітній
ОСОБА_4 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , перебуваючи біля котельні КЗ
«Гімназія № 28» КМР, яка розташована за адресою: АДРЕСА_2 ,
випадково зустрівся із ОСОБА_5 , де між ними виник словесний
конфлікт.

В ході зазначеного конфлікту у ОСОБА_6 раптово виник протиправний умисел, спрямований на спричинення ОСОБА_7 тілесних ушкоджень, реалізуючи який він розуміючи, що шляхом нанесення ударів руками в область голови та тулубу людини можливе спричинення тілесних ушкоджень, стоячи навпроти потерпілого, кулаком правої руки наніс один удар в область лівої щелепи останнього.

Намагаючись уникнути виниклої ситуації, ОСОБА_7 намагався залишити місце вчинення кримінального правопорушення.

Не зупинившись на досягнутому, ОСОБА_6 продовжуючи реалізацію протиправного умислу, спрямованого на спричинення тілесних ушкоджень потерпілому, приблизно о 19.10 годині, наздогнав ОСОБА_7 біля будинку АДРЕСА_3, та знаходячись напроти останнього, наніс тому один удар правою ногою в область лівої частини обличчя, та удар лівою ногою в область його тулуба, від чого потерпілий втратив рівновагу та присів на підлогу.

Продовжуючи реалізацію протиправного умислу, спрямованого на спричинення тілесних ушкоджень ОСОБА_7, ОСОБА_6 стоячи над потерпілим, по чергово стопою лівої та правої ноги наніс не менше трьох ударів в область голови, тулуба та спини останнього, та по чергово не менше двох ударів кулаками правої та лівої руки в область його тулуба та голови.

В результаті умисних протиправних дій неповнолітнього ОСОБА_6, потерпілому ОСОБА_7 заподіяні тілесні ушкодження у вигляді синця на обличчі, ліворуч від зовнішнього кута роту до краю підборіддя, садна між правою лопатковою та задньопаквовою лініями праворуч, які відносяться до легких тілесних ушкоджень, які мають незначні скороминущі наслідки.

Зазначені умисні дії неповнолітнього ОСОБА_4, кваліфіковані за ст.125 ч.1 КК України як умисне легке тілесне ушкодження.

Обвинувальний акт, у відповідності до ст. 302 КПК України надійшов до суду з клопотанням прокурора про розгляд обвинувального акту у спрощеному провадженні.

Згідно зазначеної норми КПК, встановивши під час досудового розслідування, що підозрюваний беззаперечно визнав свою винуватість, не оспорує встановлені досудовим розслідуванням обставини і згоден з розглядом обвинувального акта за його відсутності, а потерпілий не

заперечує проти такого розгляду, прокурор має право надіслати до суду обвинувальний акт, в якому зазначає клопотання про його розгляд у спрощеному порядку, без проведення судового розгляду в судовому засіданні.

Підозрюваному, потерпілому, роз'яснюється зміст встановлених досудовим розслідуванням обставин, а також те, що у разі надання згоди на розгляд обвинувального акта у спрощеному порядку вони будуть позбавлені права оскаржувати вирок в апеляційному порядку з підстав розгляду провадження за відсутності учасників судового провадження, не дослідження доказів у судовому засіданні або з метою оспорити встановлені досудовим розслідуванням обставини. Прокурор зобов'язаний впевнитися у добровільності згоди підозрюваного, потерпілого на розгляд обвинувального акта у спрощеному провадженні.

До обвинувального акту за обвинуваченням ОСОБА_6 з клопотанням про його розгляд у спрощеному провадженні додані:

- письмова заява обвинуваченого, складена в присутності захисника, щодо беззаперечного визнання своєї винуватості, згоди із встановленими досудовим розслідуванням обставинами, ознайомлення з обмеженням права апеляційного оскарження згідно з частиною другою цієї статті та згоди з розглядом обвинувального акта у спрощеному провадженні, без проведення судового засідання;
- письмова заява потерпілого, щодо згоди із встановленими досудовим розслідуванням обставинами, ознайомлення з обмеженням права апеляційного оскарження згідно з частиною другою цієї статті та згоди з розглядом обвинувального акта у спрощеному провадженні, без проведення судового засідання;
- матеріали досудового розслідування, у тому числі документи, які засвідчують беззаперечне визнання підозрюваним своєї винуватості.

Статтею 381 КПК України встановлено, що суд розглядає обвинувальний акт щодо вчинення кримінального проступку без проведення судового розгляду в судовому засіданні за відсутності учасників судового провадження, якщо

обвинувачений не оспорує встановлені під час дізнання обставини і згоден з розглядом обвинувального акта.

Спрошене провадження щодо кримінальних проступків здійснюється згідно із загальними правилами судового провадження, передбаченими цим Кодексом, з урахуванням положень ст. ст. 381-382 КПК України.

Статтею 382 КПК України передбачено, що у вирокі суду за результатами спрощеного провадження замість доказів на підтвердження встановлених судом обставин, зазначаються встановлені органом досудового розслідування обставини, які не оспорюються учасниками судового провадження.

Аналізуючи викладене за своїм внутрішнім переконанням, яке ґрунтується на всебічному, повному й неупередженому дослідженні всіх обставин кримінального провадження, керуючись законом, суд вважає, що вина ОСОБА_6 при судовому розгляді встановлена та підтверджена, а його умисні дії вірно кваліфіковано за ч.1 ст. 125 КК України як умисне легке тілесне ушкодження.

Обставиною, що пом'якшує покарання обвинуваченого ОСОБА_6, суд вважає визнання своєї вини та щире каяття, вчинення кримінального правопорушення неповнолітнім.

Обставин, що обтяжують покарання обвинуваченого ОСОБА_6, судом не встановлено.

Вирішуючи питання про призначення обвинуваченому виду та міри покарання, суд враховує характер скоєного ним кримінального правопорушення, особу обвинуваченого, який раніше не судимий, вину визнав, характеризується за місцем навчання задовільно, в реєстрі у лікаря нарколога та лікаря психіатра не перебуває, враховує обставини, які пом'якшують покарання, відсутність обставин які його обтяжують.

Неповнолітній ОСОБА_4 є дитиною, позбавленою батьківського піклування та перебуває під опікою прийомної родини. На профілактичному обліку в органах ювенальної превенції не перебуває. Перебуває в Службі у справах дітей як дитина, позбавлена батьківського піклування. Навчається в КЗ «Гімназія №28», має середній рівень навчання.

Відповідно до ст. 50 КК України, рішення суду про призначення покарання має на меті не тільки кару, з-поміж інших завдань,

повинно досягти мети виправлення та запобігання вчиненню нових кримінальних правопорушень як засудженими, так і іншими особами.

Згідно ст. 65 КК України суд призначає покарання, враховуючи ступінь тяжкості вчиненого кримінального правопорушення, особу винного та обставини, що пом'якшують та обтяжують покарання. Особі, яка вчинила кримінальне правопорушення, має бути призначене покарання, необхідне й достатнє для її виправлення та попередження вчиненню нових.

З урахуванням принципу індивідуалізації покарання, суд вважає, що подальше перевиховання та виправлення обвинуваченого можливо шляхом призначення йому покарання у виді громадських робіт.

На думку суду, зазначене покарання є законним, справедливим та цілком достатнім для подальшого виправлення обвинуваченого та попередження вчиненням нових кримінальних правопорушень.

Речові докази та процесуальні витрати у справі відсутні.

Цивільний позов у кримінальному провадженні не заявлено.

Запобіжний захід відносно обвинуваченого не обирався.

На підставі викладеного, керуючись ст. ст. 373-374, 381-382 КПК України, суд -

УХВАЛИВ:

ОСОБА_3 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , визнати винним у пред'явленому обвинуваченні за ч.1 ст. 125 КК України та призначити йому покарання у виді 80 годин громадських робіт.

До набрання вироком законної сили, захід забезпечення кримінального провадження відносно засудженого ОСОБА_4 , не обирати.

Вирок суду може бути оскаржений до Дніпровського апеляційного суду, через Заводський районний суд м. Дніпродзержинська, протягом 30 днів з дня його проголошення. Вирок суду першої інстанції, ухвалений за результатами спрощеного провадження в порядку, передбаченому статтями 381 та 382 цього Кодексу, не може бути оскаржений в апеляційному порядку з підстав розгляду

провадження за відсутності учасників судового провадження, не дослідження доказів у судовому засіданні або з метою оспорити встановлені досудовим розслідуванням обставини.Законної сили вирок суду набирає після закінчення строку його оскарження.

Копія вироку за результатами розгляду обвинувального акта щодо вчинення кримінального проступку не пізніше дня, наступного за днем його ухвалення, надсилається учасникам судового провадження.

Суддя ОСОБА_1

Суд [Заводський районний суд м.Дніпродзержинська](#)

Дата ухвалення рішення	11.11.2024
Оприлюднено	14.11.2024
Номер документу	122975861
Судочинство	Кримінальне
Категорія	Злочини проти життя та здоров'я особи Умисне легке тілесне ушкодження

Судовий реєстр по справі — [208/13054/24](#)

Вирок від 11.11.2024

Кримінальне

Заводський районний суд
м.Дніпродзержинська

Савранський Т. А.

Ухвала від 06.11.2024

Кримінальне

Заводський районний суд
м.Дніпродзержинська

Савранський Т. А.

Всі матеріали на цьому сайті розміщені на умовах ліцензії Creative Commons Із Зазначенням Авторства 4.0 Міжнародна, якщо інше не зазначено на відповідній сторінці

© 2016–2023 Опендатабот

ua Зроблено в Україні

