



Вирок
від 18.11.2024 по справі 208/10500/24
ЗАВОДСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД М.ДНІПРОДЗЕРЖИНСЬКА

справа № 208/10500/24

№ провадження 1-кп/208/623/24

ВИРОК

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

18 листопада 2024 р. м. Кам'янське

Заводський районний суд м. Дніпродзержинська,
Дніпропетровської області в складі:

головуючого судді ОСОБА_1

при секретарі судового засідання ОСОБА_2

за участю прокурора ОСОБА_3

обвинуваченої ОСОБА_4 (в режимі відеоконференції)

потерпілої ОСОБА_5 (в режимі відеоконференції)

розглянувши у відкритому судовому засіданні в приміщенні
Заводського районного суду м. Дніпродзержинська,
Дніпропетровської області у стадії підготовчого судового
засідання обвинувальний акт у кримінальному провадженні,
внесеному в Єдиний реєстр досудових розслідувань за №
12024053410000260 від 01.08.2024 і угоду про примирення від
25.09.2024 року, укладену між потерпілою ОСОБА_5 з одного
боку, та обвинуваченою у цьому провадженні ОСОБА_6 з іншої
сторони, по обвинуваченню:

ОСОБА_6, ІНФОРМАЦІЯ_1, уродженки м.Світловодськ
Кіровоградської області, громадянки України, маючої
вищу освіту, не працюючої, незаміжньої, на
утриманні неповнолітніх дітей та осіб похилого віку не маючої, яка
є інвалідом III групи, зареєстрованої за адресою: АДРЕСА_1
, фактично мешкаючої за адресою: АДРЕСА_2, раніше судимої:

- 02 квітня 2024 року Красноармійським міськрайонним судом
Донецької області за ч.1 ст.309 КК України до штрафу 17 000
гривень, який 07 серпня 2024 року Красноармійським
міськрайонним судом Донецької області замінено на
покарання у виді 240 годин громадських робіт

обвинуваченої у вчиненні кримінального проступку,
передбаченого ч.1 ст.190 КК України, -

ВСТАНОВИВ:

Відповідно до обвинувального акту у кримінальному провадженні № 12024053410000260 від 01.08.2024 року встановлено, що 20 липня 2024 року об 11:00 годині, ОСОБА_6, прийшла до своєї знайомої та сусідки ОСОБА_5 за адресою: АДРЕСА_2, с заздалегідь обміркованим наміром спрямованим на заволодіння чужим майном шляхом зловживання довірою, а саме косою електричною торгової марки «BOSCH» моделі «AFS 23-37» зеленого кольору, що належить останній. В розмові з ОСОБА_5, ОСОБА_6 реалізуючи свій злочинний умисел, спрямований на заволодіння чужим майном шляхом зловживання довірою, користуючись тривалим знайомством, попросила у ОСОБА_5 вказану електричну косу, запевнивши в необхідності її тимчасового використання в домашньому господарстві. ОСОБА_5, будучи впевненою в добросовісності наміру ОСОБА_6, довіряючи їй, добровільно погодилась та передала їй зазначену електричну косу вартістю 3643 гривень 20 копійок. Отримавши доступ до вищевказаного майна, 21 липня 2024 року ОСОБА_6 розпорядилась ним на власний розсуд, а саме продала вищевказану косу своєму знайомому ОСОБА_7, витративши отримані грошові кошти на власні потреби.

Таким чином, ОСОБА_6, діючи умисно, з корисливих мотивів з метою власного збагачення, шляхом зловживання довірою потерпілої, незаконно заволоділа чужим майном, а саме косою електричною торгової марки «BOSCH» AFS 23-37 зеленого кольору вартістю 3643 гривень 20 копійок, спричинивши ОСОБА_5 матеріальну шкоду в розмірі вартості зазначеного майна.

ОСОБА_6, обвинувачується у заволодінні чужим майном шляхом зловживання довірою (шахрайство), тобто у вчиненні кримінального проступку, передбаченого ч.1 ст.190 КК України.

25.09.2024 року між потерпілою ОСОБА_5 з одного боку, та обвинуваченою цьомупровадженні ОСОБА_6 з іншої сторони укладена угода про примирення.

Відповідно до даної угоди обвинувачена ОСОБА_6, під час досудового розслідування повністю визнала свою винуватість у зазначеному діянні і зобов'язується беззастережно визнати обвинувачення в обсязі підозри у судовому провадженні.

Сторонами угоди визначено узгоджене покарання ОСОБА_6, за ч.1 ст.190 КК України у вигляді обмеження волі строком на 1 (один) рік. На підставі ст..71 КК України, за правилами ч.4 ст.72 КК України до узгодженого покарання приєднати частково невідбуту частину покарання за вироком Красноармійського міськрайонного суду Донецької області від 02.04.2024 р. за ч.1 ст.309 КК України у вигляді штрафу 17000,00 грн., який ухвалою Красноармійського міськрайонного суду Донецької області від 07.08.2024 р. замінено на покарання у виді 240 годин громадських робіт, яке не виконане, з розрахунку одному дню обмеження волі відповідає вісім годин громадських робіт, остаточно призначивши покарання у виді 1 року 20 днів обмеження волі. На підставі ст..75 КК України звільнити

ОСОБА_6 від відбування покарання з випробувальним терміном.

В угоді передбачені наслідки її укладання та затвердження, невиконання яких роз'яснені обвинуваченій ОСОБА_6 .

У підготовчому судовому засіданні прокурор просив затвердити угоду про примирення та на її підставі винести вирок.

Обвинувачена пояснила, що вона цілком розуміє характер кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.190 КК України, по якому їй пред'явлене обвинувачення і по якому вона визнає вину, розуміє наданні законом права, передбачені абзацами 1 і 4 п.1 ч.4 ст.474 КПК України, розуміє наслідки укладання та затвердження угоди про примирення, підстави оскарження обвинувального вироку, яким затверджена ця угода в апеляційному порядку, що визначені в п.1 ч.1 ст.394 КПК України, та в касаційному порядку, що визначені в п.1 ч.3 ст.424 КПК України, їй роз'яснено та є зрозумілими. Згодна з видом покарання, яке до неї буде застосовано в результаті затвердження угоди про примирення та просить затвердити цю угоду.

Потерпіла у судовому засіданні пояснила, що між нею та обвинуваченою укладено угоду про примирення, просила затвердити вказану угоду.

Розглядаючи питання про можливість затвердження угоди про примирення суд, заслухавши прокурора, обвинувачену та потерпілу зазначає, що відповідно до ст.468 КПК України у кримінальному провадженні може бути укладена угода між потерпілою та підозрюваною чи обвинуваченою про примирення.

Відповідно до положень ч.3 ст.469 КПК України, угода про примирення між потерпілим та обвинуваченим може бути укладена у провадженні щодо кримінальних проступків, злочинів невеликої чи середньої тяжкості, та у кримінальному провадженні у формі приватного обвинувачення.

Так, ч.1 ст.190 КК України, у вчиненні якого ОСОБА_6 визнала себе винною, відповідно до ст.12 КК України відносяться до кримінальних проступків, що в силу вимог ч.3 ст.469 КПК України передбачає можливість укладення угоди про примирення.

Також судом з'ясовано, що обвинувачена ОСОБА_6 цілком розуміє права, визначені п.1 ч.4 ст.474 КПК України, наслідки укладення та затвердження угоди про примирення, передбачені ст.473 КПК України, характер обвинувачення, щодо якого вона визнає себе винуватою, вид покарання, а також інші заходи, які будуть застосовані до неї у разі затвердження угоди судом.

Угода про примирення може ініціюватись в будь-який момент після повідомлення особі про підозру.

У ст.471 КПК України визначені основні вимоги до змісту угоди про визнання винуватості. Згідно з вимогами ст.474 КПК

України, якщо угоду досягнуто, обвинувальний акт із підписаною між сторонами угодою невідкладно надсилається до суду. Розгляд щодо угоди проводиться судом під час підготовчого судового засідання за обов'язковою участі сторін угоди з повідомленням інших учасників судового провадження.

Відповідно до ч.1 ст.475 Кримінального процесуального кодексу України, якщо суд переконується, що угода може бути затверджена, він ухвалює вирок, яким затверджує угоду і призначає узгоджену сторонами міру покарання.

Враховуючи викладене, вислухавши пояснення учасників процесу, суд дійшов висновку про доведеність усудовому засіданню обставин, зазначених у обвинувальному акті та угоди про примирення, ОСОБА_6 вчинила кримінальний проступок, передбачений ч.1 ст.190 КК України, а саме: заволодіти чужим майном шляхом зловживання довірою (шахрайство) та з врахуванням особливостей, яка непрацює, незаміжня, раніше судима, щире каяття, а також беззастережне визнання своєї винуватості (п.1 ч.1 ст.66 КК України), беручи до уваги інтереси суспільства, і відсутність обставин, передбачених ст.67 КК України, що обтяжують покарання ОСОБА_6, а також беручи до уваги характеристику та місцем мешкання та інші відомості, що її характеризують, суд прийшов до висновку, що обставини цілком враховані угодою про примирення і знайшли своє відображення в узгодженому остаточному покаранні, а тому вважає необхідним затвердити угоду про визнання винуватості.

Питання щодо судових витрат слід вирішувати в порядку, передбаченому ст.124 КПК України,

Питання щодо речових доказів слід вирішувати в порядку, передбаченому ст.100 КПК України.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст.: 370; 373-374; 471-475; 615 ч. 15 КПК України, суд, -

УХВАЛИВ:

Затвердити угоду про примирення від 25.09.2024 року у кримінальному провадженні, внесеному в Єдиний реєстр досудових розслідувань за № 12024053410000260 від 01.08.2024 року, укладену між потерпілою ОСОБА_5 з одного боку, та обвинуваченою у цьому провадженні ОСОБА_6 з іншої сторони.

Відповідно до затвердженої угоди про визнання винуватості визнати ОСОБА_6, ІНФОРМАЦІЯ_2 винною у вчиненні кримінального проступку, передбаченого ч.1 ст.190 КК України, і призначити ОСОБА_6 за ч.1 ст.190 КК України покарання у вигляді обмеження волі строком на 1 (один) рік.

На підставі ч.1 ст.71, п.4 ч.1 ст.72 КК України до покарання призначеного за цим вироком, частково приєднати невідбуту частину покарання за вироком Красноармійського міськрайонного суду Донецької області від 02.04.2024 року у виді штрафу 17000 грн., який ухвалою Красноармійського міськрайонного суду Донецької області від 07 серпня 2024 року

замінено на покарання у виді 240 годин громадських робіт з розрахунку, що одному дню обмеження волі відповідають вісім годин громадських робіт, визначивши ОСОБА_6 остаточне покарання у виді 1 (одного) року 20 (двадцяти) днів обмеження волі.

На підставі ст.75 КК України, звільнити ОСОБА_6 ,
ІНФОРМАЦІЯ_2 , від відбування покарання
звипробуванням, встановивши іспитовий строк на 1 (один) рік.

На підставі п.1,2 ч.1, п.2 ч.3 ст.76 КК України покласти на
ОСОБА_6 , ІНФОРМАЦІЯ_2 , обов'язки:

- періодично з'являтися для реєстрації до уповноваженого
органу з питань пробації;

- повідомляти уповноважений орган з питань пробації про
зміну свого місця проживання, роботи.

- не виїжджати за межі України без погодження з
уповноваженим органом пробації.

Запобіжний захід в рамках даного кримінального провадження
не обирався.

Стягнути з ОСОБА_6 на користь держави:

- 1 514 (одна тисяча п'ятсот чотирнадцять) грн. 56 коп. витрат
на проведення судової товарознавчої експертизи за
№СЕ-19/105-24/5336-ТВ від 06.08.2024 року.

Речові докази:

- коробку з під електричної коси торгової марки «BOSCH» AFS
23-37, зеленого кольору, повернуту під розписку на
відповідальне зберігання потерпілій ОСОБА_5 залишити у неї;

- косу електричну торгової марки «BOSCH» AFS 23-37, зеленого
кольору, повернуту під розписку на відповідальне зберігання
потерпілій ОСОБА_5 залишити у неї.

На вирок сторонами може бути подана апеляційна скарга до
Дніпровського апеляційного суду через Заводський районний
суд м. Дніпродзержинська Дніпропетровської області протягом
тридцяти днів з дня проголошення вироку, але лише у
випадках, встановлених ст.ст.473,394 КПК України.

Якщо апеляційну скаргу не подано, то вирок набирає законної
сили після закінчення строку подання апеляційної скарги.

Копію вироку після його проголошення негайно вручити
засудженому та прокурору.

Повний текст вироку проголошено 19.11.2024 р. о 16:30 год.

Головуючий суддя ОСОБА_1

Суд [Заводський районний суд](#)
[м.Дніпродзержинська](#)

Дата ухвалення рішення	18.11.2024
---------------------------	------------

Оприлюднено	25.11.2024
Номер документу	123194447
Судочинство	Кримінальне
Категорія	Злочини проти власності Шахрайство

Судовий реєстр по справі —
208/10500/24

Вирок від 18.11.2024 Кримінальне Заводський районний суд м.Дніпродзержинська Гречана В. Г.	Вирок від 18.11.2024 Кримінальне Заводський районний суд м.Дніпродзержинська Гречана В. Г.	Ухвала від 18.11.2024 Криміналь Заводськи районний м.Дніпрод Гречана В.
---	---	--

Всі матеріали на цьому сайті розміщені на умовах ліцензії Creative Commons Із Зазначенням Авторства 4.0 Міжнародна, якщо інше не зазначено на відповідній сторінці

© 2016–2023 Опендатабот

ua Зроблено в Україні

