



Вирок
від 06.11.2024 по справі 208/11761/23
ЗАВОДСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД М.ДНІПРОДЗЕРЖИНСЬКА

справа № 208/11761/23

№ провадження 1-кп/208/12/24

ВИРОК

Іменем України

06 листопада 2024 р. м. Кам'янське

Заводський районний суд м. Дніпродзержинська
Дніпропетровської області у складі головуючого судді ОСОБА_1
, за участю секретаря судового засідання ОСОБА_2 , прокурора
ОСОБА_3 , обвинувачених ОСОБА_4 , ОСОБА_5 захисників
ОСОБА_6 , ОСОБА_7 , потерпілого ОСОБА_8 ,

розглянувши у відкритому підготовчому судовому засіданні
кримінальне провадження № 12023041160001625 від
19.11.2023 року і угоду про визнання винуватості від 01.11.2024
року, укладену між прокурором Кам'янської окружної
прокуратури Дніпропетровської області ОСОБА_3 та ОСОБА_5 ,
ІНФОРМАЦІЯ_1 , уродженцем міста Сєвєродонецька
Луганської області, громадянина України, не
працюючого, маючий вищу освіту, одруженого, тимчасово
зареєстрованого за адресою: АДРЕСА_1 , проживаючого
за адресою: АДРЕСА_2 , раніше несудимого, у вчиненні
кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 286 КК
України,

угоду про визнання винуватості від 06.11.2024 року, укладену
між прокурором Кам'янської окружної
прокуратури Дніпропетровської області ОСОБА_3 та ОСОБА_4 ,
ІНФОРМАЦІЯ_2 , уродженцем міста Дніпродзержинська

Дніпропетровської області, громадянина України, працюючого ФОП «Шептун», маючого середню технічну освіту, не одруженого, зареєстрованого та проживаючого за адресою: АДРЕСА_3, раніше не судимого, у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 286 КК України,

В С Т А Н О В И В:

Згідно обвинувального акту в кримінальному провадженні № 12023041160001625 від 19.11.2023 року і угоди про визнання винуватості від 01.11.2024, ОСОБА_5 обвинувачується у вчиненні кримінального правопорушення при наступних обставинах.

Так, 18.11.2023 року близько 21.25 годин водій ОСОБА_5, керуючи власним технічно справним автомобілем «BMW 525» р.н. НОМЕР_1, рухався в Заводському районі міста Кам'янського по проспекту Аношкіна з боку мостового переходу через річку Дніпро в напрямку вулиці Миру.

Під час руху ОСОБА_5, грубо порушуючи Правила безпеки дорожнього руху, проявляючи крайню неухважність до дорожньої обстановки і її змін, наближаючись до регульованого перехрестя проспекту Аношкіна та проспекту Тараса Шевченка, при ввімкненні в напрямку його руху жовтого сигналу світлофора, що забороняє йому рух і попереджає про наступну зміну сигналів, не переконався у відсутності небезпеки або перешкоди іншим учасникам руху, не зупинився перед дорожньою розміткою 1.12 (стоп-лінія) та дорожнім знаком 5.69 «Місце зупинки», продовжив рух та виїхав на вказане перехрестя, внаслідок чого в районі буд. №246 проспекту Аношкіна скіїв зіткнення з автомобілем «ЗАЗ Ланос» реєстраційний номер НОМЕР_2, під керуванням ОСОБА_4, який рухався по АДРЕСА_4, зліва направо за напрямком його руху.

В результаті даної дорожньо-транспортної пригоди пасажиру автомобіля «ЗАЗ Ланос» ОСОБА_8, ІНФОРМАЦІЯ_3 заподіяні тілесні ушкодження у вигляді сполученої травми тіла, з закритою тупою травмою грудної клітини з закритим переломом правої ключиці в середній треті з синцем в цій ділянці, закритими переломами 1-го та 2-го ребер з обох боків між біля грудиною та середньо-ключичною лініями, що супроводжувалось правобічним гемопневмотораксом, ускладнилось посттравматичною правобічною пневмонією; з

закритою черепно-мозковою травмою, що супроводжувалась явищами струсу головного мозку, які відносяться до тяжких тілесних ушкоджень.

Порушення Правил безпеки дорожнього руху виразилося в тому, що водій ОСОБА_5 , керуючи автомобілем порушив вимоги п.п. 8.7.3 «г» та 8.10 Правил дорожнього руху України, які свідчать: - п.8.7.3. Сигнали світлофора мають такі значення:

г) жовтий сигнал, забороняє рух і попереджає про наступну зміну сигналів.

п.8.10. У разі подання світлофором (крім реверсивного) або регулювальником сигналу, що забороняє рух, водії повинні зупинитися перед дорожньою розміткою 1.12 (стоп-лінія), дорожнім знаком 5.69 «Місце зупинки», якщо їх немає не ближче 10 м до найближчої рейки перед залізничним переїздом, перед світлофором, пішохідним переходом, а якщо і вони відсутні та в усіх інших випадках перед перехрещуваною проїзною частиною, не створюючи перешкод для руху пішоходів», - невиконання яких знаходиться в причинному зв'язку з наслідками, що настали.

Таким чином, ОСОБА_5 , обвинувачується у порушенні правил безпеки дорожнього руху особою, яка керує транспортним засобом, що заподіяло потерпілому тяжке тілесне ушкодження, тобто у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 286 КК України.

Згідно обвинувального акту в кримінальному провадженні № 12023041160001625 від 19.11.2023 року і угоди про визнання винуватості від 06.11.2024 року ОСОБА_4 обвинувачується у вчиненні кримінального правопорушення при наступних обставинах.

Так, 18.11.2023 року близько 21.25 годин водій ОСОБА_4 , керуючи власним технічно справним автомобілем «ЗАЗ Ланос» реєстраційний номер НОМЕР_3 , рухався в Заводському районі міста Кам'янського по проспекту Тараса Шевченка з боку вулиці Спортивної в напрямку проспекту Василя Стуса, після чого на перехресті проспекту Аношкіна та проспекту Тараса Шевченка зупинив свій транспортний засіб на забороняючий червоний сигнал світлофору.

Після цього ОСОБА_4 , грубо порушуючи Правила безпеки дорожнього руху, проявляючи крайню неухважність до

дорожньої обстановки і її змінам, перебуваючи на регульованому перехресті проспекту Аношкіна та проспекту Тараса Шевченка, при ввімкненні в напрямку його руху поєднаного червоного і жовтого сигналів світлофора, що забороняє йому рух і інформує про наступне вмикання зеленого сигналу, перед початком руху не переконався у відсутності небезпеки або перешкоди іншим учасникам руху, відновив свій рух та виїхав на вказане перехрестя на забороняючий сигнал світлофору (поєднаний червоний і жовтий), внаслідок чого, в районі буд. №246 проспекту Аношкіна, скоїв зіткнення з автомобілем «BMW 525» р.н. НОМЕР_1 , під керуванням ОСОБА_5 , який рухався по проспекту Аношкіна з боку мостового переходу в напрямку вулиці Миру справа наліво за напрямком руху автомобіля «ЗАЗ Ланос».

В результаті даної дорожньо-транспортної пригоди пасажиру автомобіля «ЗАЗ Ланос» ОСОБА_8 , ІНФОРМАЦІЯ_3 заподіяні тілесні ушкодження у вигляді сполученої травми тіла, з закритою тупою травмою грудної клітини з закритим переломом правої ключиці в середній треті з синцем в цій ділянці, закритими переломами 1-го та 2-го ребер з обох боків між біля грудинною та середньо-ключичною лініями, що супроводжувалось правобічним гемопневмотораксом, ускладнилось посттравматичною правобічною пневмонією; з закритою черепно-мозковою травмою, що супроводжувалась явищами струсу головного мозку, які відносяться до тяжких тілесних ушкоджень.

Порушення Правил безпеки дорожнього руху виразилося в тому, що водій ОСОБА_4 , керуючи автомобілем порушив вимоги п.п. 8.7.3 «е» Правил дорожнього руху України, які свідчать:п.8.7.3. Сигнали світлофора мають такі значення:

є) поєднання червоного і жовтого сигналів забороняє рух і інформує про наступне вмикання зеленого сигналу; невиконання яких знаходиться в причинному зв'язку з наслідками, що настали.

Таким чином, ОСОБА_4 , обвинувачується у порушенні правил безпеки дорожнього руху особою, яка керує транспортним засобом, що заподіяло потерпілому тяжке тілесне ушкодження, тобто у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 286 КК України.

01 листопада 2024 року між прокурором Кам'янської окружної прокуратури Дніпропетровської області ОСОБА_3 та обвинуваченим ОСОБА_5 у приміщенні Кам'янської окружної прокуратури за адресою: м. Кам'янське, вул. Ігнатія Ясюковича, 2, у присутності адвоката ОСОБА_9, на підставі ст. 468, 469, 472 КПК України укладено угоду про визнання винуватості.

06 листопада 2024 року між прокурором Кам'янської окружної прокуратури Дніпропетровської області ОСОБА_3 та обвинуваченим ОСОБА_4 у приміщенні Кам'янської окружної прокуратури за адресою: м. Кам'янське, вул. Ігнатія Ясюковича, 2, у присутності адвоката ОСОБА_7, на підставі ст. 468, 469, 472 КПК України укладено угоду про визнання винуватості.

Відповідно змісту укладених сторонами угод, обвинувачені зобов'язуються беззастережно визнати свою винуватість в обсязі пред'явленого обвинувачення під час судового розгляду, сприяти в забезпеченні виконання завдання кримінального провадження щодо швидкого, повного та неупередженого судового розгляду обвинувального акту в суді.

Потерпілий у цьому провадженні, ОСОБА_8, у відповідності з ч. 4 ст. 469 КПК України надав письмову згоду на укладення між прокурором та обвинуваченими угоди про визнання винуватості.

З урахуванням обставин кримінального провадження, сторони узгодили покарання обвинуваченому ОСОБА_5 за ч. 2 ст. 286 КК України у виді 3 років позбавлення волі, без позбавленням права керувати транспортними засобами.

Застосувати до ОСОБА_5 вимоги ст. 75 КК України, звільнивши від відбуття основного покарання у вигляді 3 років позбавлення волі.

Покласти на ОСОБА_5 виконання обов'язків, передбачених ст. 76 КК України.

З урахуванням обставин кримінального провадження, сторони узгодили покарання обвинуваченому ОСОБА_4 за ч. 2 ст. 286 КК України у виді 3 років позбавлення волі, без позбавленням права керувати транспортними засобами.

Застосувати до ОСОБА_4 вимоги ст. 75 КК України, звільнивши від відбуття основного покарання у вигляді 3 років позбавлення волі.

Покласти на ОСОБА_4 виконання обов'язків, передбачених ст. 76 КК України.

Сторони, підписуючи вказані угоди, розуміють, що відповідно до положень ч. 2 ст. 473 КПК України, наслідками укладання та затвердження угод про визнання винуватості є обмеження їх права оскарження вироку згідно з положеннями статей 394 і 424 КПК України. Підстави оскарження вироку, яким затверджені угоди, в апеляційному порядку, що визначені в ч. 4 ст. 394 КПК України, та в касаційному порядку, що визначені ч. 3 ст. 424 КПК України, обвинуваченим роз'яснено.

Також наслідком укладання угоди для обвинувачених є їх відмова від здійснення прав, передбачених абзацами 1 та 4 п. 1 ч. 4 ст. 474 КПК України, а саме права на судовий розгляд, під час якого прокурор зобов'язаний довести кожен обставину щодо кримінального правопорушення, у вчиненні якого їх обвинувачують, а вони мають такі права: мовчати і факт мовчання не матиме для суду жодного доказового значення, мати захисника, у тому числі на отримання правової допомоги безоплатно у порядку та випадках, передбачених законом, або захищатися самостійно, допитати під час судового розгляду свідків обвинувачення, подати клопотання про виклик свідків і подати докази, що свідчать на його користь.

У разі невиконання обвинуваченими угод про визнання винуватості відповідно до ст. 476 КПК України прокурор має право упродовж строків давності притягнення до кримінальної відповідальності звернутися до суду, яким затверджена угода, з клопотанням про скасування вироку. Наслідком скасування вироку є призначення судового розгляду в загальному порядку. Крім того, обвинувачені розуміють, що умисне невиконання цієї угоди є підставою для притягнення їх до кримінальної відповідальності за ст. 389-1 КК України.

У судовому засіданні прокурор просив затвердити угоди про визнання винуватості та на її підставі винести вирок, цивільний позов відшкодовано.

У судовому засіданні обвинувачений ОСОБА_5 вказав, що між ним та прокурором укладено угоду про визнання винуватості у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 286 КК України з призначенням йому вказаного покарання. Злочин вчинив при зазначених в обвинувальному акті та угоді

про визнання винуватості обставинах, просить затвердити укладену між ним і прокурором угоду.

У судовому засіданні обвинувачений ОСОБА_4 зазначив, що між ним та прокурором укладено угоду про визнання винуватості у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 286 КК України з призначенням йому вказаного покарання. Злочин вчинив при зазначених в обвинувальному акті та угоді про визнання винуватості обставинах, просить затвердити укладену між ним і прокурором угоду.

В судовому засіданні захисник обвинуваченого ОСОБА_5 - ОСОБА_9 просить суд затвердити угоду про примирення, призначити визначене в угоді покарання.

В судовому засіданні обвинуваченого ОСОБА_4 ОСОБА_7 просить суд затвердити угоду про примирення, призначити визначене в угоді покарання.

В судовому засіданні потерпілий ОСОБА_8 просить суд затвердити угоди про примирення, призначити визначене в угоді покарання, цивільний позов відшкодовано.

Суд, перевіrivши умови укладання угод про визнання винуватості, відповідність угод за змістом вимогам кримінального та кримінального процесуального законів, роз'яснивши та з'ясувавши в обвинувачених повне порозуміння ними їх процесуальних прав, добровільності та відсутності будь-яких обставин, які б примусили їх погодитися на підписання угод про визнання винуватості, враховуючи згоду потерпілого на укладення угоди про визнання винуватості між прокурором та обвинуваченими, характеру висунутого щодо них обвинувачення, виду і строку покарання та наслідки постановлення вироку на підставі угод про визнання винуватості, дійшов висновку про те, що у даному провадженні можливо затвердити надані угоди про визнання винуватості. При цьому суд виходить з наступного.

Відповідно до ч. 3 ст. 12 КК України кримінальне правопорушення, передбачене ч. 2 ст. 286 КК України, відноситься до тяжкого злочину, санкція якої передбачає покарання у виді позбавлення волі на строк від трьох до восьми років з позбавленням права керувати транспортними засобами на строк до трьох років або без такого, тому згідно з

ч. 4 ст. 469 КПК України в даному кримінальному провадженні може бути укладена угода.

Угоди за змістом укладені відповідно до ст. 472 КПК України і має усі необхідні реквізити та відомості, у тому числі стосовно міри та виду узгодженого між сторонами покарання та наслідків невиконання угод.

Суд переконався в тому, що угоди сторонами підписані добровільно, свідомо, без впливу будь-яких сторонніх обставин чи факторів. Умови укладених угод також не суперечать інтересам суспільства, не порушують прав, свобод чи інтересів сторін чи інших осіб. З угод також не вбачається обставин, які б свідчили про очевидну неможливість виконання обвинуваченими взятих на себе за угодою зобов'язань. Як вбачається з реєстру матеріалів досудового розслідування, у справі зібрано достатньо доказів для обґрунтованого обвинувачення ОСОБА_5 та ОСОБА_4 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 286 КК України, а тому визнання ними винуватості є цілком виправданим.

З урахуванням винуватих осіб, ступеню та характеру сприяння обвинуваченими у провадженні досудового розслідування щодо нього, характеру і тяжкості скоєного, наявності суспільного інтересу в забезпеченні швидшого досудового розслідування судового провадження, наявності суспільного інтересу в запобіганні, виявленні чи припиненні більшої кількості кримінальних правопорушень або інших більш тяжких кримінальних правопорушень, те що обвинувачений ОСОБА_5 на обліку у лікарів психіатра та нарколога не перебуває є інвалідом 2 групи, раніше не судимий, обвинувачений ОСОБА_4 на обліку у лікарів психіатра та нарколога не перебуває, раніше не судимий, наявність обставин, яка пом'якшує покарання - щирого каяття, відсутність обставин, які обтяжують покарання, суд прийшов до висновку, що ці обставини враховані угоди про визнання винуватості і знайшли своє відображення в узгодженому покаранні, тому вважає за необхідне затвердити угоди про визнання винуватості.

Відповідно до частини 2 статті 124 КПК України з обвинувачених слід стягнути судові витрати у справі на залучення експертів:

висновок № СЕ-19/104-23/44699-ІТ від 14.12.2023 року у сумі 3 029,12 грн.

висновок № СЕ-19/104-23/44697-ІТ від 14.12.2023 року у сумі 3029,12 грн.

висновок № КСЕ-19/104-23/44702 від 12.12.2023 року у сумі 6058,24 грн.

Матеріальна шкода кримінальним правопорушенням не завдана. Цивільний позов не заявлявся.

Питання щодо речових доказів слід вирішити відповідно до ст. 100 КПК України.

На підставі викладеного, керуючись ст. 373, 374, 472, 473, 474, 475 КПК України, суд, -

у х в а л и в:

Затвердити угоду про визнання винуватості від 01.11.2024 року, укладену між прокурором Кам'янської окружної прокуратури Дніпропетровської області ОСОБА_3 та обвинуваченим ОСОБА_5 у присутності захисника обвинуваченого ОСОБА_9 .

Відповідно до затвердженої угоди про визнання винуватості, визнати ОСОБА_5 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , винуватим у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 286 КК України та призначити йому покарання у виді 3 років позбавлення волі, без позбавленням права керувати транспортними засобами.

Застосувати до ОСОБА_5 вимоги ст. 75 КК України, звільнивши від відбуття основного покарання у вигляді 3 років позбавлення волі, встановивши іспитовий строк тривалістю 1 (один) рік.

Покласти на ОСОБА_5 виконання обов'язків, передбачених ст. 76 КК України.

- періодично з'являтися для реєстрації до уповноваженого органу з питань пробації;
- повідомляти уповноважений орган з питань пробації про зміну місця проживання, роботи;
- не виїжджати за межі України без погодження з уповноваженим органом з питань пробації.

Затвердити угоду про визнання винуватості від 06.11.2024 року, укладену між прокурором Кам'янської окружної прокуратури Дніпропетровської області ОСОБА_3 та обвинуваченим ОСОБА_4 , у присутності захисника обвинуваченого ОСОБА_7 .

Відповідно до затвердженої угоди про визнання винуватості, визнати ОСОБА_4 , ІНФОРМАЦІЯ_2 , винуватим у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 286 КК України та призначити йому покарання у виді 3 років позбавлення волі, без позбавленням права керувати транспортними засобами.

Застосувати до ОСОБА_4 вимоги ст. 75 КК України, звільнивши від відбуття основного покарання у вигляді 3 років позбавлення волі, встановивши іспитовий строк тривалістю 1 (один) рік.

Покласти на ОСОБА_4 виконання обов'язків, передбачених ст. 76 КК України.

- періодично з'являтися для реєстрації до уповноваженого органу з питань пробації;
- повідомляти уповноважений орган з питань пробації про зміну місця проживання, роботи;
- не виїжджати за межі України без погодження з уповноваженим органом з питань пробації.

Стягнути з ОСОБА_5 , ІНФОРМАЦІЯ_1 на користь держави, витрати, пов'язані з проведенням експертизи № СЕ-19/104-23/44697-ІТ від 14.12.2023 року у сумі 3 029,12 грн.

Стягнути з ОСОБА_4 , ІНФОРМАЦІЯ_2 на користь держави, витрати, пов'язані з проведенням експертизи № СЕ-19/104-23/44699-ІТ від 14.12.2023 року у сумі 3 029,12 грн.

Стягнути з ОСОБА_5 , ІНФОРМАЦІЯ_1 на користь держави, витрати, пов'язані з проведенням експертизи № КСЕ-19/104-23/44702 від 12.12.2023 року у сумі 3029,12 грн.

Стягнути з ОСОБА_4 , ІНФОРМАЦІЯ_2 на користь держави, витрати, пов'язані з проведенням експертизи № КСЕ-19/104-23/44702 від 12.12.2023 року у сумі 3 029,12 грн.

Скасувати арешт на майно, накладений ухвалою Заводського районного суду від 24.11.2023 року, а саме на автомобіль BMW

525 р.н. НОМЕР_4 , який згідно свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу серії НОМЕР_5 належать ОСОБА_5 .

Скасувати арешт намайно,накладений ухвалоюЗаводського районногосуду від24.11.2023року,а самена автомобіль ЗАЗ Ланос р.н. НОМЕР_6 , який згідно свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу серії НОМЕР_7 належить ОСОБА_4 .

Речові докази: копії медичної картки стаціонарного хворого ОСОБА_8 №9158 від 18.11.2023; три оптичні диски, зберігати при матеріалах кримінального провадження.

Оптичний диск для лазерних систем зчитування DVD-R MY«MEDIA» з відео файлами запису «video_2023-12-06_11-08-09» та «archive_246200294», зберігати при матеріалах кримінального провадження.

Автомобіль BMW 525 р.н. НОМЕР_4 , який згідно свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу серії НОМЕР_5 належить ОСОБА_5 , повернути власнику.

Автомобіль ЗАЗ Ланос р.н. НОМЕР_6 , який згідно свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу серії НОМЕР_7 належить ОСОБА_4 , повернути власнику.

Вирок може бути оскаржено до Дніпровського апеляційного суду через суд, який його ухвалив, протягом 30 днів з дня його проголошення з підстав, передбачених статтею 394 КПК України. Законної сили вирок суду набирає після закінчення строку його оскарження.

Вирок суду підлягає негайному врученню сторонам по справі.

Суддя ОСОБА_1

Суд [Заводський районний суд м.Дніпродзержинська](#)

Дата ухвалення рішення	06.11.2024
Оприлюднено	25.11.2024
Номер документу	123226529
Судочинство	Кримінальне

Категорія	Злочини проти безпеки руху та експлуатації транспорту Порушення правил безпеки дорожнього руху або експлуатації транспорту особами, які керують транспортними засобами
-----------	---

Судовий реєстр по справі — 208/11761/23

Вирок від 06.11.2024
Кримінальне
Заводський
районний суд
м.Дніпродзержинська
Похваліта С. М.

Вирок від 06.11.2024
Кримінальне
Заводський
районний суд
м.Дніпродзержинська
Похваліта С. М.

Ухвала від
Криміналь
Заводськи
районний
м.Дніпрод
Похваліта

Всі матеріали на цьому сайті розміщені на умовах ліцензії Creative Commons Із Зазначенням Авторства 4.0 Міжнародна, якщо інше не зазначено на відповідній сторінці

© 2016–2023 Опендатабот

ua Зроблено в Україні

