



Вирок
від 07.11.2024 по справі 173/1900/23
БАГЛІЙСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД м.ДНІПРОДЗЕРЖИНСЬКА

№ 173/1900/23

№ 1-кп/207/138/24

В И Р О К

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

07 листопада 2024 року Баглійський районний суд м.
Дніпродзержинська Дніпропетровської області у складі:

головуючого - судді ОСОБА_1 , при секретарі ОСОБА_2 ,

за участю прокурора Кам`янської Жовтоводської прокуратури
ОСОБА_3 ,

обвинуваченого ОСОБА_4 ,

захисника обвинуваченого адвоката ОСОБА_5 ,

представника потерпілого ОСОБА_6 ,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в м. Кам`янське в
залі Баглійського районного суду м. Дніпродзержинська
кримінальне провадження № 12023046430000032 за
звинуваченням

ОСОБА_7 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , уродженця селища Дніпровське
Дніпропетровської області, громадянина України, без освіти, не
одруженого, не працюючого, неповнолітніх дітей на утриманні
не має, зареєстрований та фактично проживає за адресою
АДРЕСА_1 , раніше судимого:

- 02.11.2022 року вироком Дніпровського районного суду м. Дніпродзержинська за ч. 2 ст. 249 КК України до позбавлення волі строком 1 рік; на підставі ст. ст. 75, 76 КК України від відбування покарання звільнений з випробувальним строком 1 рік;

у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 249 КК України,

ВСТАНОВИВ:

В невстановлений досудовим розслідуванням час, однак не пізніше 03.00 години 02 квітня 2023 року у ОСОБА_4 виник кримінально-протиправний умисел, спрямований на незаконне зайняття рибним добувним промислом та з цією метою останній заздалегідь підготував заборонені знаряддя лову, а саме, шість сіток риболовних, різних розмірів, з розмірами вічка 25-40 мм для вилову риби, надувний гумовий човен «Ладья» зеленого кольору з двома веслами, після чого з метою реалізації такого умислу, в точно невстановлений досудовим розслідуванням час, однак не пізніше 03.00 години 02 квітня 2023 року року прибув на правий берег річки Дніпро, на акваторії Кам'янського водосховища, поблизу АДРЕСА_2 .

Цього ж дня близько 03:00 години 02 квітня 2023 року, реалізуючи прямий протиправний умисел, спрямований на незаконне зайняття рибним добувним промислом, діючи з єдиним корисливим мотивом, усвідомлюючи протиправний характер своїх дій та бажаючи настання суспільно-небезпечних наслідків, в порушення вимог чинного законодавства України, що регламентує використання природних ресурсів, ст. 68 Закону України «Про охорону навколишнього природного середовища», ст. ст. 26, 27, 63 Закону України «Про тваринний світ» та не маючи належного законного дозволу на зайняття рибним добувним промислом, виданого компетентним органом, порушуючи вимоги пункту 1 розділу IV Правил любительського і спортивного рибальства, затверджених Наказом міністерства аграрної політики та продовольства України від 19 вересня 2022 року № 700, в якому визначено: «Забороняється добування (вилов) сітками та пастками усіх типів та конструкцій, а також іншими сітковими знаряддями добування (вилову), за винятком раколовок конструкції «хапка», підсак та ручних драг, встановлених цими Правилами розмірів», Закону України «Про рибне господарство, промислове рибальство та охорону водних біоресурсів»,

Правил промислового рибальства в рибогосподарських водних об'єктах України (затверджених наказом Державного комітету рибного господарства України від 18.03.1999 №33), достовірно знаючи про весняно-літню нерестову заборону лову риби у рибогосподарських водних об'єктах, перебуваючи у місці нересту водних біоресурсів (природні нерестовища) на акваторії Кам'янського водосховища, яке визначене у переліку нерестових ділянок на водоймах, підконтрольних Управлінню державного агентства меліорації та рибного господарства у Дніпропетровській області (наказ № 52 від 22.03.2023 та наказ № 54 від 24.03.2023 зі змінами), відповідно до якого заборонено промислове рибальство під час руху риби на нерест та на період її нересту у водоймах, підконтрольних Управлінню державного агентства меліорації та рибного господарства у Дніпропетровській області зокрема Кам'янське та інші водосховища з 01 квітня по 09 червня 2023 року, спустив надувний човен на воду на акваторії Кам'янського водосховища в районі АДРЕСА_2 .

Далі, за допомогою двох весел, відійшовши на відстань близько 400 метрів від берега річки Дніпро, що є нерестовою ділянкою, після чого, 02 квітня 2023 року близько 03:30 години дістав з водойми та помістив на човен завчасно розміщені невстановленими особами шість сіток риболовних, різних розмірів, з розмірами вічка 25-40 мм, для вилову риби, та таким чином за допомогою вказаних риболовних сіток здійснив незаконний вилов риби різних порід: плітка - 135 шт., плоскирка - 104 шт., карась - 100 шт., окунь - 17 шт., судак - 4 шт., лящ - 16 шт., а також раки - 39 шт, загальною кількістю риби- 376 шт., та раків- 39 шт, після чого повернувшись до берега, був викритий патрульними поліцейськими УПП ГУНП в Дніпропетровській області.

Відповідно до розрахунку збитків згідно з таксами для обчислення розміру відшкодування шкоди (встановленими Постановою КМУ №1209 від 21.11.2011 року зі змінами, №1039 від 06.10.2021 року) та довідки №1-5-9/841-23 від 20.04.2023 року наданої Управлінням Державного агентства меліорації та рибного господарства у Дніпропетровській області протиправними діями ОСОБА_4 , розраховано матеріальні збитки, заподіяні рибному господарству України на загальну суму 756 330,00 гривень, що спричинило істотну шкоду.

Згідно висновку судово-товарознавчої експертизи № 2881/23 від 24.05.2023 року, жива риба породи «плітка» у кількості 135 одиниць, із врахуванням вартості за 1 шт. - 1564 грн., становить 211 140 грн.; жива риба породи «плоскирка» у кількості 104 одиниць, із врахуванням вартості за 1 шт. 564 грн., становить 162 656 грн.; жива риба породи «карась» у кількості 100 одиниць, із врахуванням вартості за 1 шт. - 1 581 грн, становить 158 100 грн.; жива риба породи «окунь» у кількості 17 одиниць, із врахуванням вартості за 1 шт. 3 162 грн, становить 53 754 грн.; жива риба породи «судак» у кількості 4 одиниці, із врахуванням вартості за 1 шт. - 3 587 грн, становить 14 348 грн.; жива риба породи «лящ» у кількості 16 одиниць, із врахуванням вартості за 1 шт. - 1 649 грн, становить 26 384грн.; живі раки у кількості 39 одиниць, із врахуванням вартості за 1 шт. - 3 332 грн, становить 129 948грн. Всього завдано шкоди на суму 756 330 (сімсот п'ятдесят шість тисяч триста тридцять п'ять) грн. 00 коп

Своїми умисними діями гр. ОСОБА_4 , які виразилися у незаконному зайнятті рибним добувним промислом, що призвело до втрати потомства, а також екологічно цінних видів незаконно добутих живих водних біоресурсів, вилов яких впливає на поширення даного виду до конкретного водоймища, та заподіяли державі, в особі Управління Державного агентства меліорація та рибного господарства у Дніпропетровській області заподіяв водному оо скту істотну шкоду за ознакою вилову риби в період нересту на загальну суму 756330 (сімсот п'ятдесят шість тисяч триста тридцять п'ять) грн. 00 коп.

Допитаний у судовому засіданні обвинувачений ОСОБА_4 свою вину у вчиненні даного кримінального правопорушення не визнав, пояснив, що зазначені вище заборонені знаряддя лову, човен, а також виявлена риба, не його, стверджує, що не здійснював вилову риби, а просто знаходився поблизу берега 02 квітня 2023 року у нічний час доби у власних справах, і тоді ж був затриманий працівниками поліції, у яких вже була лодка з рибою та знаряддя лову-сітки, чиї вони, не знає. Цивільний позов не визнає. Вважає, що його вину не доведено, просить його виправдати.

Незважаючи на невизнання вини обвинуваченим ОСОБА_4 , його вина у вчиненні інкримінованого кримінального

правопорушення повністю підтверджується сукупністю зібраних у кримінальному провадженні доказів:

показами свідка ОСОБА_8, який у судовому засіданні пояснив, що працює інспектором рибохоронного патруля, здійснював патрулювання 02.04.2023 у нічний час доби правобережної частини міста Верхньодніпровськ, а саме річки Дніпро та Кам'янського водосховища. Використовуючи тепловізор, патрулем було виявлено з берега човен на воді, який пересувався тривалий час, тому вирішив дочекатись коли човен пристане до берега. Спостереження велось чотири години, коли човен пристав, з нього вийшов обвинувачений Донець, він був у куртці, чоботах-забродах, з гумовими рукавицями, одяг мав запах риби та у човні були виявлені сітки з рибою. Коли було встановлено особу обвинуваченого, він пояснив, що човен та риба і сітки не його, він просто прогулювався берегом. При огляді човна було виявлено рибальські тенета, мішки з рибою. Викликали патрульних та слідчо-оперативну групу, запросили понятих, при яких здійснили огляд вилучених знарядь лову та риби. Свідкові відомо, що раніш Донець вже притягувався до відповідальності до незаконний вилов риби;

показами свідка ОСОБА_9, який пояснив у суді, що працює інспектором УПП ДПП у Дніпропетровській області; 02.04.2023 у нічний час доби здійснював патрулювання прибережної частини м. Верхньодніпровськ Кам'янського водосховища; за допомогою тепловізора патрулем було виявлено човен на воді, який перебував там тривалий час та пересувався на воді; через певний час човен пристав до берега та з нього вийшов чоловік у чоботах забродях зеленого кольору, куртку та гумові рукавиці, у човні були мішки з рибою, сітки для вилову риби. Від чоловіка відчувався запах риби. При спілкуванні він пояснив, що це все човен, риба та сітки не його. Також чоловік був мокрий, на одязі були сліди води. При встановленні особи цей чоловік виявився ОСОБА_4. На той час діяла з 01.04.2023 заборона вилову риби у зв'язку з нерестом. За даним фактом було вкиликано слідчо-оперативну групу;

протоколом огляду місця події від 02.04.2023 року з фототаблицею, а саме прибережної смуги річки Дніпро АДРЕСА_2 та «дикого пляжу», де було встановлено громадянина ОСОБА_4, та на відстані 50 см від води надувний човен, зеленого кольору з двома веслами з надписами «Ладья»

в середині якого знаходились мішок чорного та мішок білого кольору, заповнені рибацькими тенетами з рибою різних порід та розмірів та раками (т.с. 1, арк.с. 8-14);

відеозаписом з бодікамери співробітників УПП ГУНП в Дніпропетровській області з фіксації правопорушення, а саме незаконного вилову риби ОСОБА_4, та протоколом огляду предмета від 05 травня 2023 року, відповідно до якого в присутності понятих було оглянуто компакт диск без серійного номеру, білого кольору із зазначеним відеозаписом (т.с. 1, арк.с. 50-51);

протоколом огляду від 23.05.2023 року з фототаблицею, в ході якого в присутності понятих було оглянуто водні біоресурси, виявлені під час огляду у ОСОБА_4 02.04.2023 року; передано на зберігання (реалізацію) згідно ухвали слідчого судді головному державному інспектору УДА у Дніпропетровській області ОСОБА_10 (т.с. 1, арк.с. 42, 63-69);

висновком експерта за результатами проведення судово-товарознавчої експертизи №2881/23 від 24.04.2023 року, відповідно до якого, загальна сума збитків, в результаті незаконного зайняття рибним добувним промислом, живих водних біоресурсів, а саме риби різних порід: плітка- 135 од., плоскирка 104 од., карась 100 од., окунь 17 од., судка 4 од., лящ 16 од., раки 39 од., складає: 756 330 (сімсот п'ятдесят шість тисяч триста тридцять) грн. (арк.с. 75-79 т.1).

Суд критично ставиться до показів обвинуваченого ОСОБА_4 щодо невизнання своєї вини у у незаконному зайнятті рибним добувним промислом, що заподіяло істотну шкоду, та розцінює його позицію як спробу уникнути відповідальності за скоєне, оскільки покази допитаних у судовому засіданні свідків, інші докази, зокрема відео з боді камер поліцейських, протоколи огляду та вилучення речей, не спростовані у суді стороною захисту шляхом надання переконливих, належних та допустимих доказів, котрі об'єктивно могли б свідчити про невинуватість обвинуваченого у інкримінованому правопорушенні. Так обвинувачений ОСОБА_4 не зміг пояснити у суді причину перебування його у нічний час доби під час дії комендантської години на березі водосховища у човні, одязі, призначеному для риболовлі, у якому перебували живі водні ресурси та знаряддя їх вилову. Підстав для сумнівів у показах свідків суд не вбачає, оскільки їх підтверджено іншими

доказами у справі протоколами огляду, відеозаписом з бодікамери поліцейських.

Дослідивши обставини справи та перевіривши їх наявними у справі доказами, суд вважає вину обвинуваченого ОСОБА_4 у незаконному зайнятті рибним добувним промислом, що заподіяло істотну шкоду, повністю доведеною і кваліфікує його дії відповідно за ч. 2 ст. 249 КК України.

Відповідно до змісту ст. ст. 50, 65 КК України покарання має на меті не тільки кару, а й виправлення засуджених, а також запобігання вчиненню нових злочинів як засудженими, так і іншими особами. Суд, при призначенні покарання, враховує ступінь тяжкості вчиненого злочину, особу винного та обставини, які пом'якшують та обтяжують покарання. Особі, яка вчинила злочин, має бути призначене покарання, необхідне і достатнє для її виправлення та попередження нових злочинів.

Вирішуючи питання про вид та розмір покарання обвинуваченого ОСОБА_4, суд враховує обставини та тяжкість скоєного, особу обвинуваченого, який не визнав вину у скоєному та не розкався, згідно довідки КП «Верхньодніпровська центральна міська лікарня» Верхньодніпровської міської ради» на диспансерному обліку у лікаря-нарколога та лікаря-психіатра не перебуває (т.с. 1 арк.с. 81); обставин, що обтяжують або пом'якшують покарання обвинуваченого, не встановлено, тому суд вважає необхідним призначити ОСОБА_4 покарання у вигляді позбавлення волі, з застосуванням ст. 71 КК України, оскільки кримінальне правопорушення вчинено ним в період іспитового строку, встановленого вироком суду від 02.11.2022 року.

Долю речових доказів у кримінальному провадженні вирішити у відповідності із вимогами ст. 100 КПК України.

Цивільний позов потерпілого Державного агентства меліорації та рибного господарства України в особі Управління державного агентства меліорації та рибного господарства у Дніпропетровській області - задовольнити повністю, оскільки розмір завданої шкоди підтверджено висновком судової експертизи № 2881/23 від 24.04.2023 року.

На підставі викладеного, керуючись ст. ст. 371, 373- 374, 376 КПК України, суд

У Х В А Л И В :

ОСОБА_7 визнати винним у скоєнні кримінального правопорушення за ч. 2 ст. 249 КК України і призначити йому покарання у виді 2 (двох) років позбавлення волі.

Згідно ч. 1 ст. 71 КК України до призначеного покарання частково приєднати невідбуте покарання за вироком Дніпровського районного суду м. Дніпродзержинська Дніпропетровської області від 02.11.2022 року у вигляді 6 (шести) місяців позбавлення волі і за сукупністю вироків призначити ОСОБА_11 до відбування покарання у вигляді 2 (двох) років 6 (шести) місяців позбавлення волі.

Запобіжний захід ОСОБА_4 до набрання вироком чинності не обирати.

Строк покарання ОСОБА_4 рахувати з часу затримання.

Речові докази:

- гумовий човен, два весла, бсіток, гумові чоботи, передані на зберігання до ВП №3 Кам'янського РУП ГУНПв Дніпропетровській області за квитанцією №1167, знищити, знявши арешт з речових доказів, накладений ухвалою слідчого судді від 04.04.2023р. ;

- компакт-диск без серійного номеру, білого кольору по кримінальному провадженню №12023046430000032 залишити в матеріалах провадження;

- живі водні біоресурси, а саме: плотва (плітка) у кількості 135 штук, плоскирка (густирка) у кількості 104 штук, лящ у кількості 16 штук, карась у кількості 100 штук, раки у кількості 39 штук, загальна кількість риби 376 штук, та раки 39 штук, які згідно розписки передано на зберігання головному державному інспектору ОСОБА_10, звернути на користь держави.

Цивільний позов потерпілого Державного агентства меліорації та рибного господарства України в особі Управління державного агентства меліорації та рибного господарства у Дніпропетровській області, - задовольнити повністю.

Стягнути з ОСОБА_4 на користь Верхньодніпровської територіальної громади (отримувач коштів ГУК у Дн-кій обл/ ТГм.В-дніпр/24062100, код отримувача ЄДРПОУ [37988155](#), розрахунковий рахунок UA458999980333189331000004523, банк отримувача Казначейство України (ЕАП), код класифікації

бюджету 24062100, найменування коду класифікації бюджету
Грошові стягнення за шкоду, заподіяну порушенням
законодавства про охорону навколишнього серидовища
внаслідок господарської на іншої діяльності) у відшкодування
матеріальної шкоди 756 330 (сімсот п`ятдесят шість тисяч триста
тридцять) грн.

Копію вироку негайно після його проголошення вручити
засудженому та прокурору.

На вирок може бути подана апеляційна скарга до
Дніпровського апеляційного суду через суд першої інстанції
протягом 30 днів з дня проголошення вироку. Вирок набирає
законної сили після закінчення строку подання апеляційної
скарги, якщо таку скаргу не було подано. У разі подання
апеляційної скарги вирок, якщо його не скасовано, набирає
законної сили після прийняття рішення судом апеляційної
інстанції .

Суддя ОСОБА_1

Суд [Баглійський районний суд](#)
[м.Дніпродзержинська](#)

Дата ухвалення рішення	07.11.2024
Оприлюднено	06.12.2024
Номер документу	123528973
Судочинство	Кримінальне
Категорія	Злочини проти довкілля Незаконне зайняття рибним, звіриним або іншим водним добувним промислом

Судовий реєстр по справі — [173/1900/23](#)

Вирок від 07.11.2024
Кримінальне

[Ухвала від 07.11.2024](#)
Кримінальне

[Ухвала від](#)
Криміналь

Баглійський районний суд м.Дніпродзержинська Погребняк Т. Ю.	Баглійський районний суд м.Дніпродзержинська Погребняк Т. Ю.	Баглійськи районний м.Дніпрод Погребняк
---	---	--

Всі матеріали на цьому сайті розміщені на умовах ліцензії Creative Commons Із Зазначенням Авторства 4.0 Міжнародна, якщо інше не зазначено на відповідній сторінці

© 2016–2023 Опендатабот

ua Зроблено в Україні

