



Вирок
від 26.12.2024 по справі 208/14416/24
ЗАВОДСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД М.ДНІПРОДЗЕРЖИНСЬКА

справа № 208/14416/24

№ провадження 1-кп/208/988/24

ВИРОК

Іменем України

26 грудня 2024 р. м. Кам'янське

Заводський районний суд м. Дніпродзержинська
Дніпропетровської області

у складі: головуєчого судді ОСОБА_1 ,

за участі секретаря ОСОБА_2 ,

прокурора ОСОБА_3 ,

захисника ОСОБА_4 ,

обвинуваченого ОСОБА_5 ,

розглянувши у відкритому підготовчому судовому засіданні кримінальне провадження внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12024041160001184 від 16 вересня 2024 року, за обвинуваченням:

ОСОБА_5 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , місце народження: місто Дніпродзержинськ Дніпропетровської області, громадянина України, проживаючого за адресою: АДРЕСА_1 , не працюючого, неодруженого, на утриманні неповнолітніх дітей та осіб похилого віку немаючого, раніше неодноразово судимого:

-15.05.2012 Баглійським районним судом міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області за ч.2 ст.186, ст.69 КК України до позбавлення волі на строк 2 роки;

-02.10.2012 Баглійським районним судом міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області за ч.1 ст.185 КК України до позбавлення волі на строк 1 рік; на підставі ч.4 ст.70 КК України дане покарання поглинути покаранням за вироком від 15.05.2012, до відбування 2 роки позбавлення волі;

-02.02.2016 Баглійським районним судом міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області за ч.2 ст.185, ч.2 ст.2899, ст.69, ч.1 ст.70 КК України до позбавлення волі на строк 2 роки 6 місяців, на підставі ч.1 ст.71 КК України частково приєднати невідбуту частину покарання за вироком суду від 02.10.212, до відбуття 2 роки 9 місяців позбавлення волі, звільнився 10.03.2016 по відбуттю строку покарання;

-29.09.2016 Заводським районним судом міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області за ч.2 ст.186 КК України до 5 років позбавлення волі, на підставі ст.ст.75, 76 КК України від відбування покарання звільнити з іспитовим строком;

-10.07.2017 Дніпровським районним судом міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області за ч.3 ст.185 КК України до 3 років позбавлення волі, 10.10.2017 вироком Апеляційного суду Дніпропетровської області вирок Дніпровського районного суду від 10.07.2017 змінити, вважати засудженим до 5 років 1 місяця позбавлення волі,

-25.09.2018 Заводським районним судом міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області за ч.3 ст.185, ч.2 ст.186, ч.1 ст.70 КК України до 5 років 1 місяця позбавлення волі, згідно ч.1 ст.71 КК України частоків приєднати невідбуту частину покарання за вироком від 02.02.2016, до відбуття 5 років 2 місяці позбавлення волі;

-02.03.2020 Баглійським районним судом міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області за ч.3 ст.15 ч.3 ст.185, ч.3 ст.185, ч.1 ст.70 КК України до 4 років позбавлення волі, згідно ч.4 ст.70 КК України до призначеного покарання частково приєднати покарання за вироком від 25.09.2018 у вигляді 2 років позбавлення волі, за сукупністю призначити 6 років позбавлення волі; звільнився 10.06.2020 по відбуттю строку покарання;

-21.06.2022 Баглійським районним судом міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області за ч.2 ст.185 КК України до 4 років позбавлення волі;

-29.03.2023 Заводським районним судом міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області за ч.3 ст.185 КК України до 3 років 6 місяців позбавлення волі, на підставі ч.4 ст.70 КК України шляхом поглинення менш суворого покарання за даним вироком більш суворим покаранням за вироком від 21.06.2022 призначити до відбуття 4 роки позбавлення волі; звільнився 03.09.2024 по відбуттю строку покарання, у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 4ст. 185 КК України,

ВСТАНОВИВ:

У відповідності до обвинувального Акту від 29.11.2024 року під час досудового розслідування встановлено, що ОСОБА_5 , будучи особою, раніше судимою за вчинення кримінальних правопорушень, передбачених ст.185, ст.186 КК України, маючи незняту та непогашену судимість, повторно вчинив кримінальні правопорушення, передбачені ст. 185 КК України за наступних обставин.

У період часу з 14.00 год. 13.09.2024 до 11 год. 15.09.2024 (більш точний час в ході досудового розслідування не встановлено) ОСОБА_5 перебував біля Гімназії № 6, що розташована за адресою: пр. Гімназичний, буд.63, м. Кам'янське, Дніпропетровська область, де побачив на першому поверсі металопластикові вікна, які решітками обладнані не були. В цей час у ОСОБА_5 виник протиправний умисел, спрямований на незаконне проникнення до іншого приміщення, розташованого за вищевказаною адресою, з метою таємного викрадення будь-якого майна, що має майнову цінність.

Реалізуючи свій раптово виниклий прямиий протиправний умисел, спрямований на таємне викрадення чужого майна, поєднане із проникненням до іншого приміщення, а саме до Гімназії № 6, розташованої за адресою: пр. Гімназичний, буд.63, м. Кам'янське, Дніпропетровська область, у період часу з 14.00 год. 13.09.2024 до 11 год. 15.09.2024 (більш точний час в ході досудового розслідування не встановлено (більш точний час в ході досудового розслідування не встановлено), ОСОБА_5 , діючи умисно, повторно, в умовах воєнного стану, введеного Указом Президента України № 64/2022 від 24.02.2022,

затвердженого Законом України від 24 лютого 2022 року № 2102-IX, керуючись корисливими мотивами та корисливою метою, впевнившись, що за його діями ніхто не спостерігає, діючи таємно, шляхом пошкодження металопластикового вікна (шляхом віджиму предметом, який в ході досудового розслідування не встановлено), проник до кабінету № 4 Гімназії № 6 за адресою: пр. Гімназичний, буд.63, м. Кам'янське, Дніпропетровська область. Продовжуючи реалізацію свого протиправного умислу, усвідомлюючи протиправність своїх дій, розуміючи, що він здійснює таємне безоплатне вилучення чужого майна поза волею власника, ОСОБА_5, викрав моноблок "ASUS V222GAK-WA003D" серійний номер J6PTCJ016622219 (вартість якого згідно висновку експерта станом на 13.09.2024, 14.09.2024, 15.09.2024 становить 10125,00 грн.), який належить КНП "ЦПМСД Очеретинської селищної територіальної громади" (код ЄДРПОУ [37544435](#)).

Після чого ОСОБА_5 утримуючи викрадене майно при собі, залишив місце вчинення кримінального правопорушення та в подальшому розпорядився ним на власний розсуд, завдавши своїми протиправними діями КНП "ЦПМСД Очеретинської селищної територіальної громади" (код ЄДРПОУ [37544435](#)) майнову шкоду на суму 10125,00 грн.

12.12.2024 року між прокурором Кам'янської окружної прокуратури Дніпропетровської області ОСОБА_3, якій на підставі ст. 37 КПК України надані повноваження прокурора у кримінальному провадженні № 12024041160001184 від 16 вересня 2024 року та обвинуваченим ОСОБА_5 укладена угода про визнання винуватості.

Згідно вказаної угоди ОСОБА_5 беззастережно визнав свою винуватість у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 4 ст. 185 КК України, в обсязі підозри. Також вказаною угодою сторони погодили покарання у вигляді 5 років позбавлення волі. В угоді також передбачені наслідки її укладення, затвердження та невиконання, які роз'яснені обвинуваченому.

Розглядаючи питання про затвердження угоди про визнання винуватості, суд виходив з наступного.

Відповідно до ст. 468 КПК України у кримінальному провадженні може бути укладена угода між прокурором та підозрюваним чи обвинуваченим про визнання винуватості.

Згідно ч. 4 ст. 469 КПК України угода про визнання винуватості між прокурором та підозрюваним чи обвинуваченим може бути укладена у провадженні щодо кримінальних проступків, злочинів невеликої чи середньої тяжкості, тяжких злочинів, внаслідок яких шкода завдана лише державним чи суспільним інтересам.

Прокурор та захисник в судовому засіданні, вважаючи, що при укладенні даної угоди дотримані вимоги і правила КПК та КК України, просили цю угоду затвердити і призначити обвинуваченому узгоджену в угоді міру покарання та інші передбачені угодою заходи.

Обвинувачений ОСОБА_5 в судовому засіданні також просив вказану угоду з прокурором затвердити і призначити узгоджену в ній міру покарання та інші передбачені угодою заходи, при цьому беззастережно визнав себе винуватим у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 4 ст. 185 КК України, в обсязі підозри, дав згоду на застосування узгодженого виду та розміру покарання, а також інших заходів у разі затвердження угоди, заявивши, що здатний реально виконати взяті на себе відповідно до угоди зобов'язання.

Так, злочин, у вчиненні якого обвинувачений ОСОБА_5 визнав себе винуватим, відповідно до ст. 12 КК України, є тяжким злочином.

При цьому, судом з'ясовано, що обвинувачений цілком розуміє права, визначені п. 1 ч. 4 ст. 474 КПК України, наслідки укладення та затвердження даної угоди, передбачені ч. 2 ст. 473 КПК України, характер обвинувачення, вид покарання, а також інші заходи, які будуть застосовані до нього у разі затвердження угоди судом.

Суд переконався, що укладення угоди сторонами є добровільним, тобто не є наслідком застосування насильства, примусу, погроз або наслідком обіцянок чи дій будь-яких інших обставин, ніж ті, що передбачені в угоді.

Також судом встановлено, що умови даної угоди відповідають вимогам Кримінального процесуального Кодексу України та Кримінального Кодексу України.

Згідно ст. 65 КК України у випадку затвердження вироком угоди про визнання вини, суд призначає покарання, узгоджене сторонами угоди.

Узгоджені вид і міра покарання не є такими, що не відповідають ступеню тяжкості кримінального правопорушення та особі обвинуваченого.

За таких обставин, угоду про визнання винуватості, укладену між прокурором і обвинуваченим ОСОБА_5 належить затвердити, ОСОБА_5 визнати винним у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 4 ст. 185 КК України та призначити останньому узгоджену сторонами міру покарання.

На підставі ч. 2 ст. 124 КПК України, стягнути з обвинуваченого ОСОБА_5 на користь держави судові витрати на проведення судових експертиз за даним кримінальним провадженням.

Питання щодо речових доказів визначити у відповідності до ст. 100 КПК України.

Керуючись ст. ст. 368, 370, 474, 475 КПК України, суд, -

УХВАЛИВ:

Затвердити угоду від 12.12.2024 року, укладену між прокурором Кам'янської окружної прокуратури Дніпропетровської області ОСОБА_3 та обвинуваченим ОСОБА_5 .

ОСОБА_5 визнати винним у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 4 ст. 185 КК України, і призначити йому, узгоджене сторонами покарання у вигляді п'яти років позбавлення волі.

До набуття даним вироком законної сили залишити обвинуваченому ОСОБА_5 запобіжний захід у вигляді тримання під вартою.

Строк відбуття покарання обвинуваченому ОСОБА_5 рахувати з дати його затримання, та взяття під варту, тобто з 27.11.2024 року.

Зарахувати ОСОБА_5 у строк відбування покарання строк попереднього ув'язнення з 27.11.2024 року по дату набрання даним вироком законної сили із розрахунку один день позбавлення волі дорівнює одному дню попереднього ув'язнення.

Стягнути з ОСОБА_5 на користь держави судові витрати на проведення судових експертиз за даним кримінальним провадженням у розмірі 23044,43 грн.

Після набуття даним вироком законної сили, речові докази: пару кросівок «Адідас» 43 розміру чорного кольору із сірими вставками та коричневими язичками, які передані на зберігання до камери схову Камянського РУП ГУНП в Дніпропетровській області повернути ОСОБА_5 ; моноблок «ASUS V222GAK-WA003D» серійний номер J6PTCJ016622219 який переданий на відповідальне зберігання власнику КНП «ЦПМСД Очеретинська селищна територіальна громада» - залишити останньому.

Арешт накладений ухвалою слідчого судді від 24.09.2024 на пару кросівок «Адідас» 43 розміру чорного кольору із сірими вставками та коричневими язичками та ухвалою слідчого судді від 08.10.2024 року на моноблок «ASUS V222GAK-WA003D» серійний номер J6PTCJ016622219 скасувати.

Вирок може бути оскаржений з підстав, передбачених ч. 4 ст. 394 КПК України до Дніпровського апеляційного суду через Заводський районний суд м. Дніпродзержинська Дніпропетровської області шляхом подачі апеляції протягом тридцяти днів з дня його проголошення.

Вирок набирає законної сили після закінчення строку на подачу апеляційної скарги за відсутності такої скарги, а при оскарженні вироку - після постановлення ухвали апеляційним судом про відхилення апеляційної скарги.

Вирок, який набрав законної сили, обов`язковий для осіб, які беруть участь у кримінальному провадженні, а також для усіх фізичних та юридичних осіб, органів державної влади та органів місцевого самоврядування, їх службових осіб, і підлягає виконанню на всій території України.

У разі невиконання угоди про визнання винуватості прокурор має право звернутись до суду, який затвердив таку угоду, з клопотанням про скасування вироку протягом встановлених законом строків давності притягнення до кримінальної відповідальності за вчинення відповідного кримінального правопорушення.

Суддя ОСОБА_1

Суд [Заводський районний суд м.Дніпродзержинська](#)

Дата ухвалення рішення	26.12.2024
Оприлюднено	01.01.2025
Номер документу	124144380
Судочинство	Кримінальне
Категорія	Злочини проти власності Крадіжка

Судовий реєстр по справі — [208/14416/24](#)

Вирок від 26.12.2024

Кримінальне

Заводський районний суд
м.Дніпродзержинська

[Ухвала від 05.12.2024](#)

Кримінальне

Заводський районний суд
м.Дніпродзержинська

Токарєв А. Г.

Токарєв А. Г.

Всі матеріали на цьому сайті розміщені на умовах ліцензії Creative Commons Із Зазначенням Авторства 4.0 Міжнародна, якщо інше не зазначено на відповідній сторінці

© 2016–2023 Оpendатабот

ua Зроблено в Україні

