



Вирок
від 06.01.2025 по справі 207/6843/24
БАГЛІЙСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД М.ДНІПРОДЗЕРЖИНСЬКА

№ 207/6843/24

№ 1-кп/207/476/24

В И Р О К

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

06 січня 2025 року року м. Кам'янське

Баглійський районний суд м. Дніпродзержинська
Дніпропетровської області у складі:

головуючого судді ОСОБА_1

при секретарі ОСОБА_2

за участю

прокурора ОСОБА_3

обвинуваченої ОСОБА_4

захисника ОСОБА_5

розглянувши у відкритому підготовчому судовому засіданні
обвинувальний акт та угоду про визнання винуватості у межах
кримінального провадження №12024041780001078 від 24
листопада 2024 року по обвинуваченню

ОСОБА_4, ІНФОРМАЦІЯ_1, уродженки м. Дніпропетровська,
Дніпропетровської області, громадянки України, не заміжньої,
на утриманні малолітніх дітей не має, має загальну середню
освіту, не працює, зареєстрована та проживає за адресою:
АДРЕСА_1, раніше не судима,

у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.4
ст.185 КК України,-

ВСТАНОВИВ:

Відповідно до Указу Президента України № 64/2022 від 24
лютого 2022 року «Про введення воєнного стану в Україні», що
затверджений Законом України «Про затвердження Указу
Президента України «Про введення воєнного стану в Україні»
від 24 лютого 2022 року з 05 год. 30 хв. 24 лютого 2022 та
території України, в зв'язку з військовою агресією Російської
Федерації проти України, введено воєнний стан строком на 30
днів, який продовжено до теперішнього часу.

23.11.2024 приблизно о 15.00, ОСОБА_4 прийшла за адресою:
АДРЕСА_2 до знайомого ОСОБА_6, з метою викрадення будь-

якого майна, що належить останньому. В ході спілкування з ОСОБА_6, ОСОБА_4 візуально оглянувши його помешкання, звернула увагу на майно, а саме: кутошліфувальної машинки марки «Startex», модель «BSTAG0480TV» діаметр диска 125 мм, кутошліфувальної машинки марки «DWT», модель «WS-150T», діаметр диска 160 мм, вібраційної плоскошлифувальної шліфмашини марки «Інтерскол», модель «ПШМ-300Э-01», 115х230 мм., та у неї виник прямий злочинний умисел на таємне викрадення цього майна.

В подальшому, цього ж дня 23.11.2024, під час спілкування з потерпілим, ОСОБА_4 побачила, що в кишені куфайки ОСОБА_6, який сидів біля неї на дивані, знаходиться мобільний телефон Redmi 9A 2/32 Gb, модель M2006C3LG і у ОСОБА_4 також виник прямий злочинний умисел на таємне викрадення вказаного мобільного телефону.

Реалізуючи свій прямий злочинний умисел, ОСОБА_4, скориставшись тим, що потерпілий ОСОБА_6 відвернув свою увагу та не контролює своє майно, а саме мобільний телефон Redmi 9A 2/32 Gb, модель M2006C3LG, діючи умисно, таємно, в умовах воєнного стану, керуючись корисливим мотивом та корисливою метою, викрала з кишені ОСОБА_6 мобільний телефон Redmi 9A 2/32 Gb, модель M2006C3LG, imei: НОМЕР_1, imei: НОМЕР_2, вартістю 1 650 грн., в якому знаходилася сім карта мобільного оператора ТОВ «лайфселл» № НОМЕР_3, яка матеріальної цінності для потерпілого не представляє. Після цього, ОСОБА_4, не маючи можливостей викрасти інше майно потерпілого, через його присутність в помешканні та можливість останнього викрити її протиправні дії, вийшла з будинку потерпілого ОСОБА_6 з наміром подальшого повернення та доведення свого злочинного умислу до кінця.

Продовжуючи реалізацію свого злочинного умислу направленого на таємне викрадення майна потерпілого ОСОБА_6, ОСОБА_4 в цей же день 23.11.2024 приблизно о 15.30 годин, повернулася до будинку АДРЕСА_2, де перелізши через паркан потрапила на територію вищезазначеного домоволодіння, після чого через відсутнє скло вікна будинку проникла в будинок, та скориставшись відсутністю в будинку потерпілого ОСОБА_6, діючи умисно, таємно, в умовах воєнного стану, керуючись корисливим мотивом та корисливою метою довела свій злочинний умисел до кінця, викрала наступне майно:

-кутошліфувальну машинку марки «DWT», модель «WS-150T», діаметр диска 160 мм, вартістю 1 600 грн.;

-вібраційну плоскошлифувальну шліфмашину марки «Інтерскол», модель «ПШМ-300Э-01», 115х230 мм, вартістю 890 грн.;

-кутошліфувальну машинку марки «Startex», модель «BSTAG0480TV» діаметр диска 125 мм, вартість якої не встановлено.

Заволодівши викраденим майном, ОСОБА_4 з місця вчинення кримінального правопорушення зникла, викраденим майном розпорядилася на свій розсуд, чим завдала потерпілому ОСОБА_6 матеріальну шкоду на загальну суму 4 140 грн.

Умисні дії ОСОБА_4, які виразились у таємному викраденні чужого майна (крадіжка), поєднаному з проникненням у житло, вчиненому в умовах воєнного стану, кваліфікуються за ч.4 ст. 185 КК України.

26.12.2024 року, на стадії досудового розслідування, відповідно до ст. 472 КПК України, між прокурором Кам'янської окружної прокуратури Дніпропетровської області ОСОБА_3, обвинуваченою ОСОБА_4 за участю її захисника ОСОБА_5, було укладено угоду про визнання винуватості, за текстом якої викладено наведені вище фактичні обставини кримінального правопорушення. Згідно угоди про визнання винуватості прокурор та обвинувачена ОСОБА_4 дійшли згоди щодо правової кваліфікації дій обвинуваченої за ч. 4 ст. 185 КК України. Обвинувачена повністю визнала свою винуватість у вказаному діянні. Також угодою було узгоджене покарання та згода обвинуваченої на її призначення у виді 5 (п'яти) років позбавлення волі. На підставі ст. 75 КК України від відбуття покарання звільнити з випробувальним терміном, із покладанням обов'язків, передбачених ст. 76 КК України.

Потерпілим ОСОБА_6 надано згоду на укладення угоди про визнання винуватості між прокурором та обвинуваченою ОСОБА_4 а також заяву про розгляд справи за його відсутністю.

У підготовчому судовому засіданні обвинувачена ОСОБА_4 повністю визнала вину у вчиненні інкримінованого їй кримінального правопорушення, та зазначила, що вона розуміє надані їй законом права, наслідки укладення та затвердження угоди про визнання винуватості, визначені ст.473 КПК України, характер пред'явленого обвинувачення та вид покарання, який до неї буде застосований в результаті затвердження угоди та наполягала на її затвердженні, з приводу вчиненого кримінального правопорушення щиро розкалася, підтримала угоду про визнання винуватості, просила її затвердити.

Прокурор ОСОБА_3 у підготовчому судовому засіданні вважав, що при укладенні угоди про визнання винуватості дотримані всі вимоги та правила КПК України та КК України, викрадене майно частково повернуто під час досудового розслідування, просить угоду про визнання винуватості затвердити і призначити обвинуваченій узгоджене в угоді покарання.

Захисник ОСОБА_5 у підготовчому судовому засіданні зазначила, що угода про визнання винуватості укладена відповідно до вимог і правил КПК України та КК України, також просить угоду про визнання винуватості затвердити і призначити обвинуваченій узгоджене в угоді покарання.

Суд, вислухавши думку учасників кримінального провадження, вивчивши матеріали кримінального провадження, вважає, що угода про визнання винуватості підлягає затвердженню.

Згідно ст. 468 КПК України у кримінальному провадженні може бути укладена угода між прокурором та підозрюваним чи обвинуваченим про визнання винуватості.

Згідно ст. 469 КПК України угода про визнання винуватості між прокурором та підозрюваним чи обвинуваченим може бути укладена у провадженні щодо кримінальних проступків, нетяжких злочинів, тяжких злочинів.

Дії обвинуваченої вірно кваліфіковані за ч. 4 ст. 185 КК України, як таємне викрадення чужого майна (крадіжка), поєднаному з проникненням у житло, вчиненому в умовах воєнного стану, яке відповідно до ст. 12 КК України відноситься до тяжких злочинів.

Судом з'ясовано, що обвинувачена розуміє права, визначені п. 1-4 ч. 4 ст. 474 КПК України, наслідки укладення та затвердження угоди, передбачені ч.1, 2 ст. 473 КПК України, характер обвинувачення, вид покарання та інші заходи, які будуть застосовані до неї у разі затвердження угоди судом.

Суд переконався, що укладення сторонами угоди є добровільним, тобто не є наслідком застосування насильства, примусу, погроз чи наслідком обіцянок чи дії будь-яких інших обставин, ніж ті, що передбачені в угоді. Судом встановлено, що умови угоди відповідають вимогам та правилам КПК України та КК України, що відсутні умови, які суперечать інтересам суспільства чи порушують права, свободи та інтереси сторін або інших осіб.

Обвинувачена не працює, не заміжня, не має на утриманні малолітніх дітей, за місцем мешкання характеризується задовільно, скарги на неї не надходили, на обліку у лікаря психіатра та нарколога не перебуває, раніше не судима.

Також суд враховує обставини, що пом'якшують покарання обвинуваченої ОСОБА_4, згідно ст.66 КК України, а саме щире каяття. Обставин, які обтяжують покарання обвинуваченої ОСОБА_4 не встановлено.

Суд вважає, що угода про визнання винуватості укладена між прокурором ОСОБА_3, обвинуваченою ОСОБА_4 за участю її захисника ОСОБА_5 відповідає вимогам КПК України, умови угоди не суперечать інтересам суспільства і не порушуються права, свободи чи інтереси сторін або інших осіб, сторони визнали винуватість добровільно, фактичні підстави для визнання винуватості наявні, узгоджені вид та міра покарання відповідають загальним засадам призначення покарання, визначеним ст.65 КК України, у зв'язку із чим суд вважає, що угода підлягає затвердженню.

Підстав для відмови в затвердженні угоди про визнання винуватості, передбачених ч.7 ст.474 КПК України, не встановлено.

Тому суд дійшов до висновку про можливість затвердження угоди про визнання винуватості укладеної між прокурором Кам'янської окружної прокуратури ОСОБА_3, обвинуваченою ОСОБА_4 за участю її захисника ОСОБА_5 із призначенням ОСОБА_4 узгодженого сторонами покарання.

Цивільний позов не заявлено.

По даному кримінальному провадженню відносно обвинуваченої ОСОБА_4 запобіжний захід не обирався.

Доля речових доказів підлягає вирішенню відповідно до ст.100 КПК України.

По справі наявні процесуальні витрати на залучення експерта у зв'язку з проведенням судово-товарознавчої експертизи № 5620/24 від 21.12.2024 в сумі 380 гривень, яка відповідно до

ст.124 КПК України підлягає стягненню з обвинуваченої на користь держави.

Керуючись ст. 314, 369-371, 373-376, 468-475 Кримінального процесуального кодексу України, суд, -

У Х В А Л И В:

Затвердити угоду про визнання винуватості від 26.12.2024 року, укладену між прокурором Кам'янської окружної прокуратури Дніпропетровської області ОСОБА_3, обвинуваченою ОСОБА_4 за участю її захисника ОСОБА_5 у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за №12024041780001078 від 24 листопада 2024 року.

ОСОБА_4 визнати винною у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ч.4 ст. 185 КК України і призначити ОСОБА_4 покарання за ч.4 ст. 185 КК України у виді 5 (п'яти) років позбавлення волі.

На підставі ст. 75, п. п. 1, 2 ч. 1, п. 2 ч. 3 ст. 76 КК України звільнити ОСОБА_4 від відбування призначеного покарання з випробуванням, якщо вона протягом 1 (одного) року не вчинить нового кримінального правопорушення та виконає наступні обов'язки:

- періодично з'являтися для реєстрації до уповноваженого органу з питань пробації;
- повідомляти уповноважений орган з питань пробації про зміну місця проживання та роботи;
- не виїжджати за межі України без погодження з уповноваженим органом з питань пробації.

Запобіжний захід відносно ОСОБА_4 до набрання вироком законної сили не обирати.

Стягнути з ОСОБА_4 на користь держави витрати на проведення судово-товарознавчої експертизи № 5620/24 від 21.12.2024 в сумі 380 гривень.

Скасувати арешт, накладений:

- ухвалою слідчого судді Баглійського районного суду м. Дніпродзержинська Дніпропетровської області від 25.12.2024 року на:

- вібраційну плоскошлифувальну шліфмашину марки «Інтерскол», модель «ПШМ-300Э-01», 115x230 мм.
- мобільний телефон «Redmi 9A» зеленого кольору модель M2006C3LG, 2/32 GB, imei 1: НОМЕР_1, imei 2: НОМЕР_2, серійний номер НОМЕР_4.

Речові докази:

- вібраційну плоскошлифувальну шліфмашину марки «Інтерскол», модель «ПШМ-300Э-01», 115x230 мм; мобільний телефон «Redmi 9A» зеленого кольору модель M2006C3LG, 2/32 GB, imei1: НОМЕР_1, imei2: НОМЕР_2, серійний номер НОМЕР_4 який знаходиться в камері зберігання речових доказів ВП №2 Кам'янського РУП - повернути потерпілому ОСОБА_6.

Вирок може бути оскаржений протягом 30 днів з дня його проголошення через суд першої інстанції шляхом подачі апеляційної скарги до Дніпровського апеляційного суду.

Вирок набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо таку скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги вирок, якщо його не скасовано, набирає законної сили після ухвалення рішення судом апеляційної інстанції.

Учасники судового провадження мають право отримати в суді копію вироку. Обвинуваченому та прокурору копія вироку вручається негайно після його проголошення.

Суддя ОСОБА_1

Суд [Баглійський районний суд м.Дніпродзержинська](#)

Дата ухвалення рішення	06.01.2025
Оприлюднено	09.01.2025
Номер документу	124265863
Судочинство	Кримінальне
Категорія	Злочини проти власності Крадіжка

Судовий реєстр по справі — [207/6843/24](#)

Вирок від 06.01.2025
Кримінальне
Баглійський районний суд м.Дніпродзержинська
Юрченко І. М.

[Ухвала від 27.12.2024](#)
Кримінальне
Баглійський районний суд м.Дніпродзержинська
Юрченко І. М.

Всі матеріали на цьому сайті розміщені на умовах ліцензії Creative Commons Із Зазначенням Авторства 4.0 Міжнародна, якщо інше не зазначено на відповідній сторінці

© 2016–2025 Опендатабот

ua Зроблено в Україні

