



Вирок
від 08.01.2025 по справі 208/15885/24
ЗАВОДСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД М.ДНІПРОДЗЕРЖИНСЬКА

справа № 208/15885/24

№ провадження 1-кп/208/797/25

ВИРОК

Іменем України

08 січня 2025 р. м. Кам'янське

Заводський районний суд м. Дніпродзержинська
Дніпропетровської області у складі:

головуючого судді ОСОБА_1

при секретарі судового засідання ОСОБА_2

за участю прокурора ОСОБА_3

обвинуваченої ОСОБА_4

захисника ОСОБА_5

розглянувши в підготовчому судовому засіданні обвинувальний
акт у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного
реєстру досудових розслідувань 16 листопада 2024 року за №
12024041160001582 відносно

ОСОБА_4, ІНФОРМАЦІЯ_1, уродженки м. Дніпродзержинська
Дніпропетровської області, громадянки України, яка має повну
середню освіту, непрацюючої, заміжньої, яка зареєстрована за
адресою: АДРЕСА_1, та проживає за адресою: АДРЕСА_2,
раніше не судимої,

обвинуваченої у вчиненні кримінального правопорушення,
передбаченого ч.4 ст. 185 КК України, -

ВСТАНОВИВ:

30 жовтня 2024 приблизно о 15.15 год. (більш точний час в ході
досудового розслідування не встановлено), ОСОБА_4
перебуваючи у маршрутному таксі «Лихівка - с. Правобережне
- Дніпро», проїжджаючи по трасі Н08 на перехресті вул.
Михайла Грушевського в м. Кам'янське (більш точне місце в
ході досудового розслідування не встановлено), побачила
мобільний телефон марки «Samsung Galaxy A24» light green,
128 GB, IMEI1: НОМЕР_1, IMEI 2: НОМЕР_2, належний ОСОБА_6
.. В цей час у ОСОБА_4 виник протиправний умисел,
спрямований на таємне викрадення чужого майна, вчинене в
умовах воєнного стану, а саме вищевказаного мобільного
телефона.

Реалізуючи свій прями́й протиправний умисел, спрямований на таємне викрадення чужого майна, перебуваючи у вказаному місці в зазначений час, ОСОБА_4 впевнившись, що за її протиправними діями ніхто не спостерігає, керуючись корисливим мотивом та корисливою метою, розуміючи, що своїми діями здійснює незаконне безплатне вилучення чужого майна поза волею власника, діючи умисно, в умовах воєнного стану, введеного Указом Президента України № 64/2022 від 24.02.2022 року, затвердженого Законом України від 24.02.2022 № 2102-IX (зі змінами), таємно викрала мобільний телефон марки «Samsung Galaxy A24» light green, 128 GB, IMEI: HOMEP_1 , IMEI 2: HOMEP_2 , належний ОСОБА_6 , вартістю 4825,00 грн.

Заволодівши викраденим майном, та утримуючи його при собі, ОСОБА_4 , залишила місце вчинення злочину, отримавши реальну можливість розпоряджатися майном на власний розсуд, чим заподіяла потерпілій ОСОБА_7 майнової шкоди на суму 4825,00 грн.

Кримінальна відповідальність за вказане правопорушення передбачена ч.4 ст.185 КК України, а саме за таємне викрадення чужого майна (крадіжку), вчиненому в умовах воєнного стану.

20 грудня 2024 року між підозрюваною ОСОБА_4 , за участю її захисника - адвоката ОСОБА_5 , та прокурором Кам'янської окружної прокуратури ОСОБА_3 укладено угоду про визнання винуватості, в якій сторони зазначили формулювання обвинувачення та його правову кваліфікацію із зазначенням статті закону України про кримінальну відповідальність, істотні для відповідного кримінального провадження обставини, беззастережне визнання обвинуваченим своєї винуватості у вчиненні кримінальних правопорушень, узгодили покарання за ч. 4 ст. 185 КК України у вигляді позбавлення волі строком 5 (п'ять) років, передбачивши можливість звільнення від покарання на підставі ст.75 КК України з покладенням на неї обов'язки, передбачених ст. 76 КК України, оговорили наслідки укладення та затвердження угоди, передбачені ст.473 КПК України, а також наслідки невиконання угоди.

Потерпілою ОСОБА_6 надана письмова згода прокурору на укладання ними угоди про визнання винуватості.

В підготовчому судовому засіданні обвинувачена ОСОБА_4 вину у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.4 ст.185 КК України, визнала та зазначила, що розуміє надані їй законом права, наслідки укладення та затвердження угоди, передбачені ст.473 КПК України, характер обвинувачення, вид покарання, який буде застосований до неї у разі затвердження угоди судом, та наполягає на затвердженні угоди про визнання винуватості, зазначивши, що добровільно уклала її та надала згоду на призначення узгодженого покарання.

Заслухавши пояснення обвинуваченої, дослідивши надані документи, а також з'ясувавши думку прокурора ОСОБА_3 , яка зазначила, що розуміє наслідки укладання угоди, посилалась на добровільність укладання угоди, просила затвердити її, захисника ОСОБА_5 , яка просила затвердити угоду про визнання винуватості, суд дійшов висновку, що дії ОСОБА_4 вірно кваліфіковано за ч.4 ст.185 КК України, яке відповідно до ст.12 КК України відноситься до категорії тяжких злочинів, умови угоди не суперечать вимогам КПК України, відповідають інтересам суспільства, не порушують права, свободи чи

інтереси сторін або інших осіб, обґрунтованих підстав вважати, що укладення угоди не було добровільним не існують, очевидної неможливості виконання обвинуваченою взятих на себе за угодою зобов'язань не встановлено, наявні фактичні підстави для визнання винуватості.

За таких обставин, суд приходить до висновку про те, що укладена між сторонами кримінального провадження угода про визнання винуватості підлягає затвердженню, що є підставою для ухвалення вироку, яким затверджується угода і призначається узгоджене сторонами покарання.

Оскільки сторони передбачили звільнення обвинуваченої від покарання у вигляді позбавлення волі з випробуванням, то у відповідності до ч.1 ст.76 КК України на обвинувачену необхідно покласти обов'язки: 1) періодично з'являтися для реєстрації до уповноваженого органу з питань пробації; 2) повідомляти уповноважений орган з питань пробації про зміну місця проживання, роботи або навчання.

Статтю 124 КПК України визначено порядок розподілу процесуальних витрат.

Частиною 2 цієї статті передбачено, що у разі ухвалення обвинувального вироку суд стягує з обвинуваченого на користь держави документально підтверджені витрати на залучення експерта.

Отже витрати на залучення експерта стягуються на користь держави. Перерахування таких витрат на рахунки експертів даною нормою не передбачено.

В підтвердження витрат на залучення експерта стороною обвинувачення надано звіт про фактичні затрати на проведення цієї експертизи № 4123 і відповідно до нього зазначено для відшкодування витрат розрахунковий рахунок експерта ОСОБА_8 .

Як вбачається з матеріалів справи, експерт ОСОБА_8 є атестованим судовим експертом, який включений до державного Реєстру атестованих судових експертів, ведення якого покладається на Міністерство юстиції України, але не є працівником державної спеціалізованої установи.

Враховуючи вище зазначене, суд приходить до висновку про відсутність правових підстав для стягнення 378,64 гривень на користь експерта ОСОБА_8 , а також і неможливість стягнення цих коштів на користь держави.

Питання про речові докази вирішити в порядку ч.9 ст.100 КПК України.

Заходи забезпечення кримінального провадження у вигляді арешту майна (речових доказів), застосовані ухвалою слідчого судді Заводського районного суду м.Дніпродзержинська Дніпропетровської області від 22 листопада 2024 року, підлягають скасуванню з підстав, передбачених ч.4 ст.174 КПК України.

На підставі наведеного, керуючись п. 1 ч. 3 ст. 314, ч. 2 ст. 373, ст.ст. 374, 474, 475 КПК України, суд, -

УХВАЛИВ:

Затвердити угоду про визнання винуватості, укладену 20 грудня 2024року між підозрюваною ОСОБА_4 та прокурором Кам'янської окружної прокуратури Дніпропетровської області ОСОБА_3 у кримінальному провадженні за обвинуваченням ОСОБА_4 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.4 ст.185 КК України.

ОСОБА_4 визнати винуватою у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.4 ст.185 КК України, та призначити їй покарання у виді позбавлення волі строком на 5 (п'ять) років.

У відповідності зі ст.75 КК України звільнити ОСОБА_4 від відбування призначеного покарання, якщо вона протягом одного року не вчинить нового кримінального правопорушення і виконає покладені на неї обов'язки.

На підставі ст.76 КК України покласти на ОСОБА_4 обов'язки:

- 1) періодично з'являтися для реєстрації до уповноваженого органу з питань пробації;
- 2) повідомляти уповноважений орган з питань пробації про зміну місця проживання, роботи або навчання.

Після набрання вироком законної сили речові докази : мобільний телефон марки «Samsung Galaxy A24» light green, 128 GB, IMEI1: НОМЕР_1 , IMEI 2: НОМЕР_2 , переданий на зберігання ОСОБА_6 , повернути за належністю.

Скасувати заходи забезпечення кримінального провадження, а саме арешт майна, застосований ухвалою слідчого судді Заводського районного суду м.Дніпродзержинська Дніпропетровської області від 22 листопада 2024 року.

Вирок набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, встановленого КПК України, якщо таку скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги судові рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після ухвалення рішення судом апеляційної інстанції.

Вирок може бути оскаржений обвинуваченим, захисником, прокурором виключно з підстав, передбачених ч.4 ст.394 КПК України, до Дніпровського апеляційного суду через Заводський районний суд м. Дніпродзержинська Дніпропетровської області протягом тридцяти днів з моменту його проголошення.

Учасники судового провадження мають право отримати в суді копію вироку. Обвинуваченому та прокурору копія вироку вручається негайно після його проголошення. Учаснику судового провадження, який не був присутнім в судовому засіданні, копія судового рішення надсилається не пізніше наступного дня після ухвалення.

Суддя ОСОБА_1

Суд [Заводський районний суд м.Дніпродзержинська](#)

Дата ухвалення рішення 08.01.2025

Оприлюднено 09.01.2025

Номер документу 124274124

Судочинство	Кримінальне
Категорія	Злочини проти власності Крадіжка

Судовий реєстр по справі — 208/15885/24

Вирок від 08.01.2025

Кримінальне

Заводський районний суд
м.Дніпродзержинська

Карабан І. І.

[Ухвала від 26.12.2024](#)

Кримінальне

Заводський районний суд
м.Дніпродзержинська

Карабан І. І.

Всі матеріали на цьому сайті розміщені на умовах ліцензії Creative Commons Із Зазначенням Авторства 4.0 Міжнародна, якщо інше не зазначено на відповідній сторінці

© 2016–2025 Опендатабот

ua Зроблено в Україні

