



Вирок
від 20.01.2025 по справі 209/3928/24
ДНІПРОВСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД М.ДНІПРОДЗЕРЖИНСЬКА

Справа № [209/3928/24](#)

Провадження № 1-кп/[209/110/25](#)

В И Р О К

Іменем України

20 січня 2025 року м. Кам`янське

Дніпровський районний суд м. Дніпродзержинська
Дніпропетровської області у складі головуючого судді ОСОБА_1
,

за участі: секретаря ОСОБА_2 ,

прокурора ОСОБА_3 ,

обвинуваченого ОСОБА_4 ,

представниці потерпілого ОСОБА_5 ,

розглянувши у відкритому судовому засіданні кримінальне
провадження № [209/3928/24](#) (1-кп/[209/110/25](#)), внесене до
ЄРДР 23 квітня 2024 року за № 12024046790000093, відносно
обвинуваченого:

ОСОБА_4 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , українця, громадянина України,
уродженця м. Дніпродзержинська Дніпропетровської області,
який має базову середню освіту, одружений, офіційно не
працює, зареєстрований та фактично проживає за адресою:
АДРЕСА_1 , раніше судимий:

- 20 квітня 2011 року Дніпровським районним судом м. Дніпродзержинська, Дніпропетровської області за ч. 3 ст. 185 КК України до позбавлення волі строком на 5 років;
- 09 листопада 2011 року Дніпровським районним судом м. Дніпродзержинська Дніпропетровської області за ч. 3 ст. 185, ч. 2 ст. 15 ч. 3 ст. 185, ч. 1, ч. 4 ст. 70, КК України до позбавлення волі строком на 5 років;
- 29 жовтня 2014 року Дніпровським районним судом м. Дніпродзержинська, Дніпропетровської області за ч. 3 ст. 185, ч. 1 ст. 71 КК України до позбавлення волі строком на 3 роки 6 місяців;
- 03 грудня 2014 року Криничанським районним судом Дніпропетровської області за ч. 3 ст. 185, ч. 4 ст. 70 КК України до позбавлення волі строком на 3 роки 7 місяців;
- 08 січня 2015 року Заводським районним судом м. Дніпродзержинська Дніпропетровської області за ч. 3 ст. 185, ч. 4 ст. 70 КК України до покарання у виді позбавлення волі строком на 3 років 7 місяців;
- 21 січня 2015 року Дніпровським районним судом м. Дніпродзержинська, Дніпропетровської області за ч. 3 ст. 185, ч. 4 ст. 70 КК України до позбавлення волі строком на 3 роки 7 місяців;
- 29 жовтня 2019 року Заводським районним судом м. Дніпродзержинська за ч. 3 ст. 185 КК України до покарання у виді позбавлення волі строком на 3 роки;
- 17 лютого 2020 року Дніпровським районним судом м. Дніпродзержинська Дніпропетровської обл. за ч. 3 ст. 185, ч. 4 ст. 70 КК до покарання у вигляді позбавлення волі строком на 3 роки та 6 місяців. Звільнився 24 січня 2023 року по відбуттю строку покарання,

обвинуваченого у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 249 КК України,

в с т а н о в и в:

ОСОБА_4, не будучи зареєстрований як суб`єкт підприємницької діяльності, не маючи дозволу на спеціальне використання водних біоресурсів у рибогосподарських водних об`єктах (їх частинах), 23 квітня 2024 року близько 06.00 години

прибув на берег річки Дніпро Кам'янського водосховища в районі вул. Гастелло у м. Кам'янському Дніпропетровської області із заздалегідь підготовленими забороненими знаряддями лову, а саме однією рибальською сіткою (довжиною 60 метрів, висотою 1,5 метри, з вічком 60х60 мм) та, діючи умисно, в порушення вимог ст. 52-1 Закону України «Про тваринний світ» від 13 грудня 2001 року № 2894-III, п.п.1 п.1, п.п.4 п.4, розділу 4 «Правил любительського і спортивного рибальства», затверджених наказом Міністерства аграрної політики та продовольства України від 19 серпня 2022 року № 700, відповідно до яких забороняється лов водних живих ресурсів сітками та пастками усіх типів та конструкцій, а також іншими сітковими знаряддями добування (вилову), а також забороняється добування (вилову) водних біоресурсів у період нересту, тобто у період весняно-літньої заборони лову риби, в порушення наказу № 59 Управління державного агентства меліорації та рибного господарства у Дніпропетровській області від 27 лютого 2024 року, відповідно до якого заборонено промислове рибальство під час руху риби на нерест та на період її нересту у водоймах, підконтрольних Управлінню державного агентства меліорації та рибного господарства у Дніпропетровській області, у такі терміни: на всіх річках та їх кореневих водах, з 01 квітня по 30 червня 2024 року, ОСОБА_4 зайшов у воду річки Дніпро Кам'янського водосховища в районі вул. Гастелло у м. Кам'янському Дніпропетровської області, на невстановлену відстань від берегу та незаконно встановив на воді вищевказане заборонене знаряддя лову, а саме рибальську сітку. В подальшому, 23 квітня 2024 року близько 12.00 години, продовжуючи реалізовувати свій протиправний умисел, ОСОБА_4 знову зайшов у воду річки Дніпро Кам'янського водосховища в районі вул. Гастелло у м. Кам'янському Дніпропетровської області, та дійшов до місця встановлення ним однієї рибальської сітки, за допомогою якої виловив водні живі біоресурси, а саме рибу різних порід: лящ у кількості 1 штука, карась сріблястий у кількості 24 штуки, сазани у кількості 2 штуки, заподіявши державі в особі Управління Державного агентства меліорації та рибного господарства у Дніпропетровській області істотну шкоду на загальну суму 47005 гривень.

Обвинувачений ОСОБА_4 у судовому засіданні свою вину визнав у повному обсязі та пояснив суду, що 23 квітня 2024 року о 06.00 годині ранку він пішов до водосховища, до цього

він у себе вдома знайшов рибальську сітку. Оскільки у нього вдома були матеріальні труднощі, він вирішив спіймати рибу за допомогою сітки. Йому було відомо про заборону вилову риби сіткою. Десь о 12.00 годині того ж дня він прийшов до водосховища та витягнув сітку на берег і почав діставати рибу. В цей момент до нього підійшли працівники рибінспекції. Рибінспекція забрала у нього сітку та рибу. У скоєному розкаюється. Позов визнає у повному обсязі. Просив розглянути справу в порядку ст. 349 КПК України, оскільки він не оспорує фактичні обставини справи.

Представниця потерпілого ОСОБА_5 у судовому засіданні не заперечувала проти розгляду справи в порядку ст. 349 КПК України, вона не оспорує фактичні обставини справи.

Відповідно до ст. 349 КПК України суд, з урахуванням позиції обвинуваченого, думки прокурора та представниці потерпілого, що не заперечували проти розгляду справи відповідно до ст. 349 КПК України, вважає за недоцільне дослідження тих фактичних обставин справи, які ніким не оспоруються. При цьому судом з'ясовано, чи правильно обвинувачений розуміє зміст цих обставин, чи є його позиція добровільною і істинною. Судом обвинуваченому роз'яснено, що в цьому випадку він позбавляється права оспорювати фактичні обставини справи в апеляційному порядку, про що у справі є розписка обвинуваченого.

Аналізуючи зібрані у справі докази, суд вважає, що вина ОСОБА_4 повністю доказана, а його умисні дії органами досудового розслідування правильно кваліфіковані за ч. 1 ст. 249 КК України, як незаконне зайняття рибним добувним промислом, що заподіяло істотну шкоду, тож існують належні і достатні мотиви та підстави для ухвалення обвинувального вироку.

Відповідно до вимог ч. 1 ст. 368 КПК України, ухвалюючи вирок суд приймає до відома досудову доповідь з інформацією про соціально-психологічну характеристику обвинуваченого.

Обставинами, що пом'якшують покарання обвинуваченого ОСОБА_4, суд визнає щиросерде каяття і повне визнання обвинуваченим своєї вини.

Обставин, що обтяжують покарання обвинуваченого ОСОБА_4, судом не встановлено.

Вирішуючи питання про призначення ОСОБА_4 покарання, суд, враховуючи суспільну небезпеку скоєного ним злочину, та особу обвинуваченого, який вину визнав, в здійсненому покааявся, раніше судимий, офіційно не працює, не перебуває на обліку у лікарів нарколога та психіатра, позитивно характеризується за місцем проживання, враховуючи наявність пом'якшуючих та відсутність обтяжуючих покарання обставин, з урахуванням принципу індивідуалізації покарання, суд вважає, що виправлення і перевиховання ОСОБА_4 можливе без ізоляції його від суспільства, з призначенням йому покарання з випробуванням.

Запобіжний захід відносно ОСОБА_4 не обирався.

Судові витрати пов'язані із залученням експертів, в розмірі 6436,88 гривень слід стягнути з обвинуваченого.

Цивільний позов Державного агентства України з розвитку меліорації, рибного господарства та продовольчих програм в особі Управління державного агентства з розвитку меліорації, рибного господарства та продовольчих програм у Дніпропетровській обл, з урахуванням позиції обвинуваченого, підлягає задоволенню у повному обсязі.

Долю речових доказів суд вирішує відповідно дост. 100 КПК України.

Керуючись ст.370,371 КПК України, суд -

у х в а л и в:

ОСОБА_4 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , визнати винним у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 249 КК України, і призначити йому покарання у вигляді обмеження волі строком на 1 (один) рік.

У відповідності до ст. 75 КК України звільнити ОСОБА_4 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , від відбування покарання з випробуванням, встановивши іспитовий строк 1 (один) рік, поклавши на засудженого обов'язки, передбачені ст. 76 КК України:

- п. 1 ч. 1 - періодично з'являтися для реєстрації до уповноваженого органу з питань пробації;
- п. 2 ч. 1 - повідомляти уповноважений орган з питань пробації про зміну місця проживання, роботи або навчання;

- п. 2 ч. 3 - не виїжджати за межі України без погодження з уповноваженим органом з питань пробації.

Стягнути з ОСОБА_4 суму вартості проведення експертизи в сумі 6436 (шість тисяч чотириста тридцять шість) гривень 88 копійок на користь держави.

Цивільний позов Державного агентства України з розвитку меліорації, рибного господарства та продовольчих програм в особі Управління державного агентства з розвитку меліорації, рибного господарства та продовольчих програм у Дніпропетровській області - задовольнити у повному обсязі.

Стягнути з ОСОБА_4 на користь Державного агентства України з розвитку меліорації, рибного господарства та продовольчих програм в особі Управління державного агентства з розвитку меліорації, рибного господарства та продовольчих програм у Дніпропетровській області 47005 (сорок сім тисяч п'ять) гривень 00 копійок в рахунок відшкодування матеріальних збитків, завданих рибному господарству України.

Арешт, накладений ухвалою слідчого судді від 26 квітня 2024 року на сітку риболовну (жилкову) синьо-фіолетового кольору, довжиною близько 60 м, висотою близько 1,5 м, вічко 60х60 мм, запаковану в поліпропіленовий мішок білого кольору, опечатаний паперовою біркою з підписами понятих, яка належить ОСОБА_4 , ІНФОРМАЦІЯ_2 - скасувати.

Речовий доказ: сітку риболовну (жилкову) синьо-фіолетового кольору, довжиною близько 60 м, висотою близько 1,5 м, вічко 60х60 мм, що знаходяться на зберіганні у ВП № 1 КРУП ГУНП в Дніпропетровській обл. (квитанція № 004209 від 23 квітня 2024 року) звернути на користь держави.

На вирок суду може бути подана апеляційна скарга до Дніпровського апеляційного суду Дніпропетровської області через суд першої інстанції протягом 30 днів з дня його проголошення, засудженням, що знаходиться під вартою - в той же строк з моменту отримання копії вироку.

Вирок набирає законної сили після спливу 30 днів з дня його проголошення, у разі якщо учасниками судового провадження не буде подано апеляційних скарг. У разі подання апеляційних скарг, вирок суду набирає законної сили після ухвалення апеляційним судом рішення.

Обмеження права оскарження даного вироку визначені ч. 3ст. 349 Кримінального процесуального кодексу України.

Учасники судового провадження мають право отримати в суді копію вироку. Копія вироку негайно після його проголошення вручається обвинуваченому та прокурору.

Суддя ОСОБА_1

Суд [Дніпровський районний суд м.Дніпродзержинська](#)

Дата ухвалення рішення	20.01.2025
Оприлюднено	23.01.2025
Номер документу	124583514
Судочинство	Кримінальне
Категорія	Злочини проти довкілля Незаконне зайняття рибним, звіриним або іншим водним добувним промислом

Судовий реєстр по справі — [209/3928/24](#)

Вирок від 20.01.2025 Кримінальне Дніпровський районний суд м.Дніпродзержинська Шендрик К. Л.	Ухвала від 24.10.2024 Кримінальне Дніпровський районний суд м.Дніпродзержинська Шендрик К. Л.	Ухвала від Криміналь Дніпровськ районний м.Дніпрод Шендрик І
--	---	--

Всі матеріали на цьому сайті розміщені на умовах ліцензії Creative Commons Із Зазначенням Авторства 4.0 Міжнародна, якщо інше не зазначено на відповідній сторінці

© 2016–2025 Опендатабот

ua Зроблено в Україні

