



Вирок
від 17.01.2025 по справі 209/375/25
ДНІПРОВСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД М.ДНІПРОДЗЕРЖИНСЬКА

Справа № [209/375/25](#)

Провадження № 1-кп/[209/172/25](#)

В И Р О К

Іменем України

17 січня 2025 року м. Кам`янське

Дніпровський районний суд м. Дніпродзержинська
Дніпропетровської області в складі:

головуючого судді ОСОБА_1 ,

розглянувши кримінальне провадження № [209/375/25](#) (1-кп/[209/172/25](#)), внесене 03 вересня 2024 року до ЄРДР за № 12024046790000190 відносно обвинуваченого:

ОСОБА_2 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , уродженця смт. Кринички
Криничанського р-ну Дніпропетровської обл., громадянина
України, який має повну загальну середню освіту, не працює, не
одружений, зареєстрований та проживає за адресою: АДРЕСА_1
, раніше не судимий,

обвинуваченого у вчиненні кримінальних проступків,
передбачених ч. 1 ст. 125, ч. 2 ст. 125 КК України,

в с т а н о в и в:

31 серпня 2024 року близько 23.30 годині ОСОБА_2 перебував
поряд з магазином «Ясень», який розташований за адресою:
вулиця Залізняка, буд. № 30 у м. Кам`янському
Дніпропетровської обл., де у нього на ґрунті раптово виниклих

неприятних відносин виникла сварка з раніше знайомим йому ОСОБА_3 , ІНФОРМАЦІЯ_2 , в ході якої у ОСОБА_2 виник прями́й протиправний умисел, спрямований на умисне спричинення тілесних ушкоджень ОСОБА_3 . Реалізуючи свій раптово виниклий, протиправний умисел, спрямований на умисне спричинення тілесних ушкоджень ОСОБА_3 , ОСОБА_2 , перебуваючи у вказаний час, у зазначеному місці, діючи умисно, розташувавшись навпроти ОСОБА_3 , наніс останньому один удар кулаком правої руки в голову, в область щелепи, який від зазначеного удару впав на землю у положення на животі. Не зупиняючись на зазначеному, ОСОБА_2 , стоячи біля ОСОБА_3 , наніс йому не менше одного удару в область тулуба. Внаслідок своїх протиправних дій, ОСОБА_2 спричинив потерпілому ОСОБА_3 ушкодження у вигляді крововиливу та рани на слизовій нижньої губи, синця на тулубі, які відносяться до легких тілесних ушкоджень, які мають незначні скороминущі наслідки.

Крім того, 31 серпня 2024 року близько 23.30 години ОСОБА_2 перебував поряд з магазином «Ясень», який розташований за адресою: вулиця Залізняка, буд. № 30 у м. Кам'янському Дніпропетровської обл., де у нього на ґрунті раптово виниклих неприятних відносин виник прями́й протиправний умисел, спрямований на умисне спричинення тілесних ушкоджень ОСОБА_4 , ІНФОРМАЦІЯ_3 . Реалізуючи свій раптово виниклий, протиправний умисел, спрямований на умисне спричинення тілесних ушкоджень ОСОБА_4 , ОСОБА_2 , перебуваючи у вказаний час, у зазначеному місці, діючи умисно, наніс один удар стопою правої ноги в голову, в область ділянки правого ока ОСОБА_4 . Внаслідок протиправних дій ОСОБА_2 спричинив потерпілій ОСОБА_4 ушкодження у вигляді закритої черепно-мозкової травми з синцем на голові, що супроводжувалась явищами струсу головного мозку, які відносяться до легких тілесних ушкоджень з короточасним розладом здоров'я, викликавши розлад здоров'я більше 6, але менш 21 дня.

Прокурор Кам'янської окружної прокуратури Дніпропетровської області ОСОБА_5 надіслав до Дніпровського районного суду м. Дніпродзержинська Дніпропетровської області обвинувальний акт у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12024046790000190 від 03 вересня 2024 року за обвинуваченням ОСОБА_2 у вчиненні кримінальних

правопорушень (кримінальних проступків), передбачених ч. 1 ст. 125, ч. 2 ст. 125 КК України, в якому, у відповідності до положень ч. 1 ст. 302 КПК України, зазначає клопотання про його розгляд у спрощеному порядку без проведення судового розгляду в судовому засіданні, оскільки підозрюваний беззаперечно визнає свою винуватість, не оспорує встановлені досудовим розслідуванням обставини і згоден із розглядом обвинувального акта за його відсутності.

ОСОБА_2 беззаперечно визнав свою винуватість у вчиненні інкримінованих йому кримінальних проступків, передбачених ч. 1 ст. 125, ч. 2 ст. 125 КК України, згоден із встановленими під час дізнання обставинами, ознайомлений з обмеженнями права апеляційного оскарження вироку суду, передбаченими ч. 1 ст. 394 КПК України, та згоден з розглядом обвинувального акта судом у спрощеному провадженні без проведення розгляду в судовому засіданні, про що в матеріалах кримінального провадження наявна заява обвинуваченого.

Добровільність беззаперечного визнання винуватості ОСОБА_2, його згоду зі встановленими під час дізнання обставинами і згоду на розгляд обвинувального акта за його відсутності підтвердив захисник - адвокат ОСОБА_6, яка також підписала вказану заяву обвинуваченого.

Потерпілі ОСОБА_3 та ОСОБА_4 згодні зі встановленими під час дізнання обставинами, ознайомлені з обмеженнями права апеляційного оскарження вироку суду, передбаченими ч. 1 ст. 394 КПК України, та згодні з розглядом обвинувального акта судом у спрощеному провадженні без проведення розгляду в судовому засіданні, про що в матеріалах кримінального провадження наявні заяви потерпілих.

З урахуванням того, що ОСОБА_2 обвинувачується у вчиненні кримінальних проступків, беззаперечно визнав свою винуватість, враховуючи відсутність сумнівів в добровільності такої позиції обвинуваченого, а також те, що учасниками судового провадження не оспорюються встановлені під час досудового розслідування обставини і вони згодні з розглядом обвинувального акта судом у спрощеному провадженні без проведення розгляду в судовому засіданні, суд вважає, що обвинувальний акт має бути розглянутий в порядку, визначеному статтями 381-382 КПК України.

Відповідно до вимог ч. 4 ст. 107 КПК України, фіксування за допомогою технічних засобів кримінального провадження не здійснювалось.

Суд, перевіrivши матеріали кримінального провадження, встановлені органом досудового розслідування обставини, які не оспорюються учасниками судового провадження, вважає, що при проведенні досудового розслідування порушень вимог КПК України вчинено не було, право на захист підозрюваного було роз'яснено та дотримано.

Розглянувши обвинувальний акт щодо вчинення кримінальних проступків, додані до нього матеріали кримінального провадження та докази, аналізуючи зібрані у справі докази, оцінивши кожен доказ окремо з точки зору належності, допустимості, достовірності, а сукупність зібраних доказів з точки зору достатності та взаємозв'язку, суд вважає, що вина ОСОБА_2 повністю доказана, а його умисні дії органами досудового розслідування правильно кваліфіковані за ч. 1 ст. 125 КК України, як умисне легке тілесне ушкодження, та за ч. 2 ст. 125 КК України, як умисне легке тілесне ушкодження, що спричинило короткочасний розлад здоров'я.

Обставинами, що пом'якшують покарання обвинуваченого, суд визнає щиросердє каяття і повне визнання обвинуваченим своєї вини.

Обставин, що обтяжують покарання обвинуваченого, судом не встановлено.

Вирішуючи питання про призначення ОСОБА_2 покарання, суд, враховуючи суспільну небезпеку скоєних ОСОБА_2 злочинів, та особу обвинуваченого, який вину визнав, в здійсненому покааявся, раніше не судимий, посередньо характеризується за місцем мешкання, не працює, на обліку у лікаря нарколога та психіатра не перебуває, враховуючи наявність пом'якшуючих та відсутність обтяжуючих покарання обставин, з урахуванням принципу індивідуалізації покарання, суд вважає, що виправлення ОСОБА_2 можливе з призначенням йому покарання у вигляді штрафу.

Судові витрати у справі відсутні.

Запобіжний захід відносно ОСОБА_2 не обирався.

Цивільний позов не заявлено.

Речові докази у справі відсутні.

Керуючись ст.370,371 КПК України, суд -

у х в а л и в:

ОСОБА_2 , ІНФОРМАЦІЯ_4 , визнати винним у скоєнні кримінальних проступків, передбачених ч. 1 ст. 125, ч. 2 ст. 125 КК України і призначити йому покарання:

- за ч. 1 ст. 125 КК України у вигляді штрафу в розмірі п'ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що становить 850 (вісімсот п'ятдесят) гривень;

- за ч. 2 ст. 125 КК України у вигляді штрафу в розмірі ста неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що становить 1700 (одна тисяча сімсот) гривень.

На підставі ч. 1 ст. 70 КК України, за сукупністю злочинів, шляхом поглинання менш суворого покарання більш суворим, остаточно призначити ОСОБА_2 , ІНФОРМАЦІЯ_4 , покарання у вигляді штрафу в розмірі ста неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що становить 1700 (одна тисяча сімсот) гривень

Запобіжний захід відносно ОСОБА_2 не обирався.

Відповідно до частини 1 статті 394 КПК України вирок суду першої інстанції, ухвалений за результатами спрощеного провадження в порядку, передбаченому статтями 381 та 382 цього Кодексу, не може бути оскаржений в апеляційному порядку з підстав розгляду провадження за відсутності учасників судового провадження, недослідження доказів у судовому засіданні або з метою оспорити встановлені досудовим розслідуванням обставини.

На вирок суду може бути подана апеляційна скарга до Дніпровського апеляційного суду Дніпропетровської області через суд першої інстанції протягом 30 днів з дня його проголошення, засудженням, що знаходиться під вартою - в той же строк з моменту отримання копії вироку.

Вирок набирає законної сили після спливу 30 днів з дня його проголошення, у разі якщо учасниками судового провадження не буде подано апеляційних скарг. У разі подання апеляційних скарг, вирок суду набирає законної сили після ухвалення апеляційним судом рішення.

Обмеження права оскарження даного вироку визначені ч. 1 ст. 394 Кримінального процесуального кодексу України.

Учасники судового провадження мають право отримати в суді копію вироку. Копія вироку негайно після його проголошення вручається обвинуваченому та прокурору.

Суддя ОСОБА_1

Суд [Дніпровський районний суд м.Дніпродзержинська](#)

Дата ухвалення рішення	17.01.2025
Оприлюднено	23.01.2025
Номер документу	124583525
Судочинство	Кримінальне
Категорія	Злочини проти життя та здоров'я особи Умисне легке тілесне ушкодження

Судовий реєстр по справі — [209/375/25](#)

Вирок від 17.01.2025
Кримінальне
Дніпровський районний суд м.Дніпродзержинська
Шендрик К. Л.

Всі матеріали на цьому сайті розміщені на умовах ліцензії Creative Commons Із Зазначенням Авторства 4.0 Міжнародна, якщо інше не зазначено на відповідній сторінці

© 2016–2025 Опендатабот

ua Зроблено в Україні

