



Вирок
від 24.01.2025 по справі 209/8988/24
ДНІПРОВСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД М.ДНІПРОДЗЕРЖИНСЬКА

Дніпровський районний суд м.Дніпродзержинська

Справа № [209/8988/24](#)

Провадження № 1-кп/[209/155/25](#)

ВИРОК

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

"24" січня 2025 р. м. Кам`янське

Дніпровський районний суд м. Дніпродзержинська
Дніпропетровської області у складі:

головуючого судді ОСОБА_1 ,

за участі секретаря ОСОБА_2 ,

прокурора ОСОБА_3

потерпілого ОСОБА_4

представника потерпілого ТОВ "АЛЬВАС ГРУП"- адвоката
ОСОБА_5

обвинуваченого ОСОБА_6

захисника обвинуваченого (адвоката) ОСОБА_7

законного представника н/л обвинуваченого ОСОБА_8

розглянув у відкритому підготовчому судовому засіданні в залі
суду м. Кам`янське кримінальне провадження №[209/8988/24](#)
(номер провадження 1-кп/[209/155/25](#)) внесеного до ЄРДР за №

12024041790000740 від 24.08.2024 року за обвинуваченням

ОСОБА_6 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , уродженця м. Дніпродзержинська Дніпропетровської області, українця, громадянина України, навчається в Кам'янському ВПУ № 24, на 1 курсі, спеціальність муляр-штукатур, який зареєстрований та мешкає за адресою: АДРЕСА_1 , раніше не судимий,

- у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.2 ст. 194 КК України,

ВСТАНОВИВ:

24.08.2024 року у нічний час доби, але не пізніше 00 год. 48 хв., неповнолітній ОСОБА_6 , перебував біля будівлі адресою: Дніпропетровська обл., м. Кам'янське, бул. Будівельників, 21 А, та у нього раптово виник протиправний умисел, спрямований на умисне пошкодження чужого майна шляхом підпалу.

Реалізуючи свій умисел, ОСОБА_6 , перебуваючи у вказаний час у зазначеному місці, усвідомлюючи суспільно небезпечний протиправний характер своїх дій, передбачаючи їх суспільно небезпечні наслідки у вигляді небезпеки для життя і здоров'я людей, знайшов аркуш паперу, який знаходився на землі, підійшов з лівої сторони до припаркованого на узбіччі напроти будівлі за вищевказаною адресою автомобіля MercedesBenz Sprinter д.н. НОМЕР_1 VIN НОМЕР_2 , який належить ОСОБА_4 , підпалив сірниками знайдений аркуш паперу та через відкрите вікно на рівні розташування 4-го та 5-го ряду сидінь з лівого боку автомобіля кинув його до салону автомобіля, у результаті чого сталося займання автомобілю та його було пошкоджено, чим ОСОБА_4 спричинено збитки, у сумі 323505 грн. 43 коп.

Переконавшись, що його злочинний умисел реалізовано у повному обсязі, ОСОБА_6 залишив місце вчинення злочину.

Правова кваліфікація дій обвинуваченого ОСОБА_6 - за ч.2 ст. 194 КК України, а саме: умисне пошкодження чужого майна, вчинене шляхом підпалу.

Крім того, 25.08.2024 року у нічний час доби, але не пізніше 01 год. 23 хв., неповнолітній ОСОБА_6 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , перебував поруч з будівлею за адресою: Дніпропетровська обл., м. Кам'янське, бул. Будівельників, 39И, та у нього раптово виник протиправний умисел, спрямований на умисне пошкодження чужого майна шляхом підпалу.

Реалізуючи свій умисел, ОСОБА_6, усвідомлюючи суспільно небезпечний протиправний характер своїх дій, передбачаючи їх суспільно небезпечні наслідки у вигляді небезпеки для життя і здоров'я людей, перебуваючи у вказаний час біля будівлі за вищевказаною адресою, використовуючи сірники, які у нього були з собою, підпалив побутове сміття у вигляді картонних коробок, яке знаходились поруч з будівлею, полум'я від якого перекинулось на будівлю, у результаті чого було пошкоджено торговельні павільйони за адресою: АДРЕСА_2,

Дніпропетровська обл., м. Кам'янське, чим спричинено майнову шкоду ТОВ «Альвас Груп», якому належать перелічені приміщення, у загальній сумі, згідно висновків судових будівельно-технічних експертиз, 641069 грн, а також пошкоджено торговельний павільйон за адресою: АДРЕСА_3, чим спричинено майнову шкоду ТОВ «САНРАЙЗ БІЛДІНГ», якому належить пошкоджене приміщення, у сумі, згідно висновку судової будівельно-технічної експертизи, 109261 грн.

Крім цього, внаслідок вчиненого неповнолітнім ОСОБА_9 підпалу було пошкоджено наступне майно:

- в торговельному павільйоні за адресою: АДРЕСА_3, де здійснював свою господарську діяльність фізична особа-підприємець ОСОБА_10, знищено побутові прилади, чим останній спричинено майнову шкоду, розмір якої встановити не виявилось можливим;

- в торговельному павільйоні за адресою: АДРЕСА_3, де здійснював свою господарську діяльність фізична особа-підприємець ОСОБА_11, знищено товарно - матеріальні цінності, а саме кондитерські вироби, чим останньому було спричинено майнову шкоду у сумі 278380 грн.;

- в торговельному павільйоні за адресою: АДРЕСА_4, де здійснював свою господарську діяльність фізична особа-підприємець ОСОБА_12, знищено побутові прилади, чим останній було спричинено майнову шкоду, розмір якої встановити не виявилось можливим;

- в торговельному павільйоні за адресою: АДРЕСА_3, де здійснювала свою господарську діяльність фізична особа-підприємець ОСОБА_13, знищено побутові прилади, чим останній було спричинено майнову шкоду у сумі 167799 грн.;

- в торговельному павільйоні за адресою: АДРЕСА_3 , де здійснювало свою господарську діяльність ТОВ «Подорожник Дніпро», пошкоджено меблі, побутові прилади та товарно - матеріальні цінності, а саме лікарські засоби, чим останньому було спричинено майнову шкоду у сумі 2284686 грн. 66 коп.

Переконавшись, що його злочинний умисел реалізовано у повному обсязі, ОСОБА_6 залишив місце вчинення злочину.

Внаслідок протиправних дій ОСОБА_6 потерпілим заподіяно майнової шкоди на загальну суму 3481195 грн. 66 коп., тобто майнова шкода заподіяна у особливо великих розмірах.

Правова кваліфікація дій обвинуваченого ОСОБА_6 - за ч.2 ст. 194 КК України, а саме: умисне пошкодження чужого майна, вчинене шляхом підпалу, яке заподіяло майнову шкоду в особливо великих розмірах.

Обвинувачений ОСОБА_6 свою провину у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.2 ст. 194 КК України визнав повністю. Просить затвердити угоду.

25листопада 2024року укладена Угода між прокурором Кам'янської окружної прокуратури Дніпропетровської області ОСОБА_3 , якому на підставі ст. 37 КПК України надано повноваження прокурора у кримінальному провадженні № 12024041790000740 від 24.08.2024 року за ч.2 ст. 194 КК України, з одного боку, та неповнолітнім обвинуваченим у цьому провадженні - ОСОБА_6 з іншого боку, на підставі ст.ст. 468, 469, 472 КПК України, за участю захисника - адвоката ОСОБА_7 , в присутності законного представника неповнолітнього обвинуваченого ОСОБА_8 , за письмової згоди потерпілого ОСОБА_4 , потерпілого ОСОБА_11 , потерпілої ОСОБА_12 , потерпілої ОСОБА_10 , потерпілої ОСОБА_13 , представника потерпілого ТОВ "Подорожник" ОСОБА_14 , представник потерпілого ТОВ "Альвас Груп" ОСОБА_15 , представника потерпілого ТОВ "Санрайз Білдінг" ОСОБА_16 , про визнання винуватості, додержуючись наступних умов.

Сторони повністю погодилися з формулюванням фактичних обставин вказаних кримінальних правопорушень, та їх правовою кваліфікацією за ч.2 ст. 194 КК України.

Обвинувачений ОСОБА_6 , який на момент вчинення кримінальних правопорушень, був неповнолітнім,

беззастережно визнав свою вину в інкримінованих йому діяннях та зобов'язується беззастережно визнати висунуте йому обвинувачення у судовому провадженні, приймаючи до уваги наявність суспільного інтересу в забезпеченні швидкого судового розгляду.

З урахуванням обставин кримінального провадження, особи обвинуваченого (раніше не судимий, на момент вчинення злочинів був неповнолітнім, позитивно характеризується за місцем проживання, не перебуває в реєстрі у лікаря нарколога, перебуває на "Д" обліку у лікаря- психіатра, лікаря- офтамльмолога, лікаря-отоларинголога із діагнозом: Легка розумова відсталість в поєднанні з системними недорозвиненням мови, патологічними формами поведінки; вазомоторний риніт, фонова ретинопатія очей), сторони узгодили покарання: за вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.194 КК України із застосуванням ст. 69 КК України та призначити покарання у виді пробаційного нагляду строком на 2 (два) роки.

Сторони, підписуючи вказану Угоду, розуміють, що відповідно до положень ч.2ст. 473 КПК України наслідками укладання та затвердження угоди про визнання винуватості є обмеження їх права оскарження вироку згідно з положеннями статей 394 і 424 КПК України.

Відповідно до ч. 4ст. 394 КПК України вирок суду першої інстанції на підставі угоди між прокурором та підозрюваним, обвинуваченим про визнання винуватості може бути оскаржений:

1) обвинуваченим, його захисником, законним представником виключно з підстав: призначення судом покарання, суворішого, ніж узгоджене сторонами угоди; ухвалення вироку без його згоди на призначення покарання; невиконання судом вимог, встановлених частинами четвертою, шостою, сьомою статті 474 цього Кодексу, в тому числі не роз'яснення йому наслідків укладення угоди;

2) прокурором виключно з підстав: призначення судом покарання, менш суворого, ніж узгоджене сторонами угоди; затвердження судом угоди у провадженні, в якому згідно з частиною четвертою статті 469 цього Кодексу угода не може бути укладена.

Відповідно до ч. 3ст. 424 КПК України вирок суду першої інстанції на підставі угоди після його перегляду в апеляційному порядку, а також судові рішення суду апеляційної інстанції за результатами розгляду апеляційної скарги на такий вирок можуть бути оскаржені в касаційному порядку:

- 1) засудженим, його захисником, законним представником виключно з підстав: призначення судом покарання, суворішого, ніж узгоджене сторонами угоди; ухвалення вироку без згоди засудженого на призначення покарання; невиконання судом вимог, встановлених частинами четвертою - сьомою статті 474 цього Кодексу, у тому числі не роз'яснення засудженому наслідків укладення угоди;
- 2) прокурором виключно з підстав: призначення судом покарання менш суворого, ніж узгоджене сторонами угоди; затвердження судом угоди у провадженні, в якому згідно з частиною четвертою статті 469 цього Кодексу угода не може бути укладена.

Підстави оскарження вироку, яким затверджена ця Угода, в апеляційному порядку, що визначені в ч.4ст. 394 КПК України, та в касаційному порядку, що визначені ч.3ст.424 КПК України, підозрюваній роз'яснено.

Також наслідком укладання даної Угоди для підозрюваного, обвинуваченого є його відмова від здійснення прав, передбачених абзацами 1 та 4 п.1 ч.4 ст.474 КПК України, а саме: права на судовий розгляд, під час якого прокурор зобов'язаний довести кожну обставину щодо кримінального правопорушення, у вчиненні якого його обвинувачують, а він має такі права: мовчати і факт мовчання не матиме для суду жодного доказового значення, мати захисника, у тому числі на отримання правової допомоги безоплатно у порядку та випадках, передбачених законом, або захищатися самостійно, допитати під час судового розгляду свідків обвинувачення, подати клопотання про виклик свідків і подати докази, що свідчать на його користь.

У разі невиконання підозрюваним, обвинуваченим Угоди про визнання винуватості відповідно дост.476 КПК України прокурор має право упродовж строків давності притягнення звернутися до суду, яким затверджена Угода, з клопотанням про скасування вироку. Наслідком скасування вироку є призначення судового розгляду в загальному порядку.

Крім того, обвинувачений розуміє, що умисне невиконання цієї Угоди є підставою для притягнення його до кримінальної відповідальності заст. 389-1 КК України.

Прокурор, потерпілий ОСОБА_4, представник потерпілого ТОВ "АЛЬВАС ГРУП" - адвокат ОСОБА_5, обвинувачений ОСОБА_6, законний представник неповнолітнього обвинуваченого ОСОБА_8, захисник неповнолітнього обвинуваченого - адвокат ОСОБА_7 в підготовчому судовому засіданні просили суд затвердити угоду про визнання винуватості, укладену між прокурором та н/л обвинуваченим, і ухвалити вирок на підставі угоди.

Потерпілий ОСОБА_4 надав письмову заяву на згоду на укладення угоди між прокурором та н/л обвинуваченим.

В судовому засіданні потерпілий ОСОБА_4 підтримав заяву, не заперечує проти укладення угоди. Просить задовольнити його позовні вимоги про стягнення із обвинуваченого матеріальної шкоди на суму 170000 грн.

Представник потерпілого ТОВ "Альвас Груп" ОСОБА_15 надала письмову заяву на згоду на укладення угоди між прокурором та н/л обвинуваченим.

В судовому засіданні представник потерпілого ТОВ "АЛЬВАС ГРУП" адвокат ОСОБА_5 не заперечує проти укладення угоди про визнання винуватості. Проосить задовольнити позовні вимоги ТОВ "АЛЬВАС ГРУП" та стягнути з обвинуваченого ОСОБА_6 та його законного представника ОСОБА_8 в рахунок відшкодування матеріальної шкоди 2462379 грн.

Потерпілий ОСОБА_11 надав письмову заяву на згоду на укладення угоди між прокурором та н/л обвинуваченим. Потерпілий надав заяву про розгляд кримінального провадження у його відсутність. Цивільний позов не заявляє.

Потерпіла ОСОБА_12 надала письмову заяву на згоду на укладення угоди між прокурором та н/л обвинуваченим. Потерпіла надала заяву про розгляд кримінального провадження у її відсутність. Цивільний позов не заявляє.

Потерпіла ОСОБА_10 надала письмову заяву на згоду на укладення угоди між прокурором та н/л обвинуваченим. Потерпіла надала заяву про розгляд кримінального провадження у її відсутність. Цивільний позов не заявляє.

Потерпіла ОСОБА_13 надала письмову заяву на згоду на укладення угоди між прокурором та н/л обвинуваченим. Потерпіла надала заяву про розгляд кримінального провадження у її відсутність. Цивільний позов заявлений на суму 167799 грн.

Представник потерпілого ТОВ "Подорожник" ОСОБА_14 надала письмову заяву на згоду на укладення угоди між прокурором та н/л обвинуваченим. Представник потерпілого надала заяву про розгляд кримінального провадження у її відсутність. Цивільний позов не заявляє.

Представник потерпілого ТОВ "Санрайз Білдінг" ОСОБА_16 надав письмову заяву на згоду на укладення угоди між прокурором та н/л обвинуваченим. Представник потерпілого надав заяву про розгляд кримінального провадження у його відсутність. Цивільний позов не заявляє.

Розглядаючи питання про затвердження угоди суд виходить з того, що відповідно дост. 468 КПК України, у кримінальному провадженні може бути укладена угода між прокурором та підозрюваним чи обвинуваченим про визнання винуватості.

Згідно з ч. 4ст. 469 КПК України, Угода про визнання винуватості між прокурором та підозрюваним чи обвинуваченим може бути укладена щодо кримінальних проступків, злочинів, внаслідок яких шкода завдана лише державним чи суспільним інтересам. Укладення угоди про визнання винуватості у кримінальному провадженні щодо уповноваженої особи юридичної особи, яка вчинила кримінальне правопорушення, у зв'язку з яким здійснюється провадження щодо юридичної особи, а також у кримінальному провадженні щодо кримінальних правопорушень, внаслідок яких шкода завдана державним чи суспільним інтересам або правам та інтересам окремих осіб, у яких беруть участь потерпілий або потерпілі, не допускається, крім випадків надання всіма потерпілими письмової згоди прокурору на укладення ними угоди.

Таким чином, суд вважає, що діяння обвинуваченого ОСОБА_6 вірно кваліфіковані за ч.2 ст. 194 КК України, а саме: умисне пошкодження чужого майна, вчинене шляхом підпалу, та умисне пошкодження чужого майна шляхом підпалу, яке заподіяло майнову шкоду в особливо великих розмірах.

Злочин за ч.2 ст.194 КК України, у вчиненні яких звинувачується обвинувачений ОСОБА_6 віднесений до тяжкого злочину.

Згідно до Висновку судово-психіатричного експерта № 574-к від 24.10.2024 року ОСОБА_6 в період інкримінованого йому діяння виявляв і в даний час виявляє психічний розлад у формі легкої розумової відсталості з порушенням поведінки ; за своїм психічним станом в той період часу він міг усвідомлювати свої дії (бездіяльність) і керувати ними; за своїм психічним станом в теперішній час іспитований таокож може усвідомлювати свої дії(бездіяльність) і керувати ними.

Судом встановлено, що обвинувачений ОСОБА_6 , який на час вчинення злочинів буд неповнолітнім, цілком розуміє положення ч. 2 ст.473, ч. 4 ст.474 КПК України. Крім того судом з`ясовано, що н/л ОСОБА_6 розуміє, що умисне невиконання угоди є підставою для притягнення його до кримінальної відповідальності заст. 389-1 КК України.

Судом також встановлено, що укладення угоди сторонами є добровільним, тобто не є наслідком застосування насильства, примусу, погроз або наслідком обіцянок чи дії будь-яких інших обставин, ніж ті, що передбачені в угоді, й умови угоди не суперечать вимогам Кримінального процесуального Кодексу таКримінального Кодексу України.

Підстав для відмови в затвердженні угоди, передбачених ч. 7ст. 474 КПК України, судом не виявлено.

При призначені покарання визначеного угодою суд, у відповідності до положень ст.ст. 65-67 КК України, враховує ступінь тяжкості та конкретні обставини вчинення кримінального правопорушення, зокрема дані, які характеризують особу обвинуваченого, який раніше не судимий, на момент вчинення злочинів є неповнолітнім, позитивно характеризується за місцем проживання, не перебуває в реєстрі у лікаря нарколога, перебуває на "Д" обліку у лікаря- психіатра, лікаря-офтальмолога, лікаря-отоларинголога із діагнозом: Легка розумова відсталість в поєднанні з системними недорозвиненням мови, патологічними формами поведінки; вазомоторний риніт, фонова ретинопатія очей, а також наявність обставин, що пом`якшують і відсутність обставин, що обтяжують покарання.

Обставинами, які пом'якшують покарання (згідно із ст. 66 КК України) є щире каяття, вчинення злочину неповнолітнім.

До обставини, що обтяжують покарання (згідно ст. 67 КК України), суд відносить вчинення злочину особою повторно.

Обвинувачений ОСОБА_6 погоджується на призначення йому узгодженого покарання.

На підставі викладеного, суд вважає можливим призначити ОСОБА_6 узгоджене покарання за вчинення кримінальних правопорушень, передбачених ч.2 ст.194 КК України із застосуванням ст. 69 КК України, та призначити покарання у виді пробаційного нагляду строком на 2 (два) роки. На підставі п.п. 1-3 ч.2 та п.4 ч.3 ст. 59-1 КК України встановити ОСОБА_6 обов'язки, а саме: періодично з'являтися для реєстрації до уповноваженого органу з питань пробації; повідомляти уповноважений орган з питань пробації про зміну свого місця проживання, роботи або навчання; не виїжджати за межі України без погодження з уповноваженим органом з питань пробації; виконувати заходи, передбачені пробаційною програмою.

Виходячи з вищевикладеного, суд дійшов висновку про наявність підстав для затвердження угоди від 25 листопада 2024 року укладеної між прокурором Кам'янської окружної прокуратури Дніпропетровської області ОСОБА_3, якому на підставі ст. 37 КПК України надано повноваження прокурора у кримінальному провадженні № 12024041790000740 від 24.08.2024 року за ч.2 ст. 194 КК України, з одного боку, та неповнолітнім обвинуваченим у цьому провадженні - ОСОБА_6 з іншого боку, на підставі ст.ст. 468, 469, 472 КПК України, за участю захисника - адвоката ОСОБА_7, в присутності законного представника неповнолітнього обвинуваченого ОСОБА_8, за письмової згоди потерпілого ОСОБА_4, потерпілого ОСОБА_11, потерпілої ОСОБА_12, потерпілої ОСОБА_10, потерпілої ОСОБА_13, представника потерпілого ТОВ "Подорожник" ОСОБА_14, представник потерпілого ТОВ "Альвас Груп" ОСОБА_15, представника потерпілого ТОВ "Санрайз Білдінг" ОСОБА_16, про визнання винуватості, та ухвалення вироку на підставі цієї угоди.

Процесуальні витрати по кримінальному провадженню за проведення судової експертизи №СЕ-19/104-24/36617-ФХД від 17.09.2024 року в розмірі 3029,12 грн., судової експертизи №

СЕ-19/104-24/36637-ФХД від 26.09.2024 року в розмірі 3183,60 грн., судової експертизи № СЕ-19/104-24/36046-АВ від 24.09.2024 року в розмірі 7572,80 грн., судової експертизи № СЕ-19/104-24/36048-БТ від 21.10.2024 року в розмірі 12734,40 грн., судової експертизи № СЕ-19/104-24/36049-БТ від 25.10.2024 року в розмірі 12734,40 грн., судової експертизи № СЕ-19/104-24/36051-БТ від 17.10.2024 року в розмірі 12734,40 грн., судової експертизи № СЕ-19/104-24/36050-БТ від 18.10.2024 року в розмірі 12734,40 грн., судової експертизи № СЕ-19/104-24/41537-ПТ від 30.10.2024 року в розмірі 3979,50 грн., судової експертизи № СЕ-19/104-24/41538-ПТ від 28.10.2024 року в розмірі 3979,50 грн., а всього в загальній сумі 69653 грн.

Цивільний позов потерпілого ОСОБА_4 , заявлений про відшкодування матеріальної шкоди в розмірі 170000 грн., підлягає задоволенню в повному обсязі, оскільки розмір шкоди встановлений та підтверджений в розмірі 170000 грн., та підлягає стягненню з обвинуваченого ОСОБА_6 .

Цивільний позов потерпілої - Фізичної особи-підприємця ОСОБА_13 про відшкодування матеріальної шкоди в сумі 167799 грн., необхідно задовольнити повністю, оскільки розмір шкоди встановлений та підтверджений доказами повністю.

Цивільний позов представника потерпілого ТОВ "АЛЬЯНС ГРУП", заявлений про відшкодування матеріальної шкоди в розмірі 2462379 грн., заявлений до ОСОБА_6 та його законного представника н/л обвинуваченого ОСОБА_8 в розмірі 2462379 грн., підлягає частковому задоволенню та підлягає стягненню з ОСОБА_6 в сумі 2462379 грн. В частині стягнення матеріальної шкоди із законного представника н/л обвинуваченого ОСОБА_6 - ОСОБА_8 , суд вважає необхідним відмовити в задоволенні позовних вимог, оскільки на момент розгляду кримінального провадження обвинувачений ОСОБА_6 є повнолітнім, тому має самостійно нести відповідальність за спричинену кримінальними правопорушеннями матеріальну шкоду.

Запобіжний захід відносно обвинуваченого ОСОБА_6 не обирався.

Долю речових доказів суд вирішує відповідно дост. 100 КПК України.

Речові докази: пожежне сміття- об'єкт дослідження з первинним упакуванням, упаковане у сейф пакет 5093339 та пожежне сміття- об'єкт дослідження з первинним упакуванням, упаковане у сейф пакет 5797057, що зберіється в камері зберігання речових доказів ВП № 1 Кам'янського РУП ГУНП в Дніпропетровській області, необхідно знищити.

На підставі викладеного, керуючись статтями 368, 370, 374 КПК України, суд,

УХВАЛИВ:

Затвердити угоду про визнання винуватості, укладену 25 листопада 2024 року укладену між прокурором Кам'янської окружної прокуратури Дніпропетровської області ОСОБА_3, якому на підставі ст. 37 КПК України надано повноваження прокурора у кримінальному провадженні № 12024041790000740 від 24.08.2024 року за ч.2 ст. 194 КК України, з одного боку, та неповнолітнім обвинуваченим у цьому провадженні - ОСОБА_6 з іншого боку, на підставі ст.ст. 468, 469, 472 КПК України, за участю захисника - адвоката ОСОБА_7, в присутності законного представника неповнолітнього обвинуваченого ОСОБА_8, за письмової згоди потерпілого ОСОБА_4, потерпілого ОСОБА_11, потерпілої ОСОБА_12, потерпілої ОСОБА_10, потерпілої ОСОБА_13, представника потерпілого ТОВ "Подорожник" ОСОБА_14, представник потерпілого ТОВ "Альвас Груп" ОСОБА_15, представника потерпілого ТОВ "Санрайз Білдінг" ОСОБА_16.

ОСОБА_6 визнати винуватим у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.2 ст.194 КК України та призначити до відбуття покарання за вчинення кримінальних правопорушень, передбачених ч.2 ст.194 КК України із застосуванням ст.69 КК України у виді 2 (двох) років пробаційного нагляду.

На підставі п.п. 1-3 ч.2 та п.4 ч.3 ст. 59-1 КК України встановити ОСОБА_6 обов'язки, а саме: періодично з'являтися для реєстрації до уповноваженого органу з питань пробації; повідомляти уповноважений орган з питань пробації про зміну свого місця проживання, роботи або навчання; не виїжджати за межі України без погодження з уповноваженим органом з питань пробації; виконувати заходи, передбачені пробаційною програмою.

Виконання покарання у вигляді пробаційного нагляду покласти на уповноважені органи з питань пробації за місцем проживання засудженого ОСОБА_6 .

Строк покарання у виді пробаційного нагляду обчислюється з дня постановки засудженого на облік уповноваженим органом з питань пробації.

Запобіжний захід ОСОБА_6 до вступу вироку в законну силу не обирати.

Цивільний позов потерпілого ОСОБА_4 про відшкодування матеріальної шкоди задовольнити повністю.

Стягнути із засудженого ОСОБА_6 на користь потерпілого ОСОБА_4 170000 (сто сімдесят тисяч) грн.

Цивільний позов потерпілої - Фізичної особи-підприємця ОСОБА_13 про відшкодування матеріальної шкоди в суму 167799 грн. задовольнити повністю.

Стягнути із засудженого ОСОБА_6 на користь потерпілої - Фізичної особи-підприємця ОСОБА_13 в рахунок відшкодування матеріальної шкоди 167799 грн.

Цивільний позов ТОВ "АЛЬВАС ГРУП" про відшкодування матеріальної шкоди задовольнити частково.

Стягнути із засудженого ОСОБА_6 на користь ТОВ "АЛЬВАС ГРУП" в рахунок відшкодування матеріальної шкоди 2462379 (два мільйони чотириста шістьдесят дві тисячі триста сімдесят дев'ять) грн.

В іншій частині позовних вимог заявлених до ОСОБА_8 про стягнення матеріальної шкоди- відмовити.

Стягнути із засудженого ОСОБА_6 на користь держави понесені процесуальні витрати в загальній сумі 69653 грн.

Речові докази: пожежне сміття- об'єкт дослідження з первинним упакуванням, упаковане у сейф пакет 5093339 та пожежне сміття- об'єкт дослідження з первинним упакуванням, упаковане у сейф пакет 5797057, що зберіється в камері зберігання речових доказів ВП № 1 Кам'янського РУП ГУНП в Дніпропетровській області, знищити.

Вирок на підставі угоди про визнання винуватості може бути оскаржений до Дніпровського апеляційного суду через Дніпровський районний суд м. Дніпродзержинська Дніпропетровської області протягом тридцяти днів з дня його проголошення, з підстав, передбачених ст. 394 КПК України.

Вирок підлягає негайному врученню учасникам кримінального провадження.

Головуючий суддя ОСОБА_1

Суд [Дніпровський районний суд м.Дніпродзержинська](#)

Дата ухвалення рішення	24.01.2025
Оприлюднено	29.01.2025
Номер документу	124709515
Судочинство	Кримінальне
Категорія	Злочини проти власності Умисне знищення або пошкодження майна

Судовий реєстр по справі — [209/8988/24](#)

Вирок від 24.01.2025

Кримінальне

Дніпровський районний суд
м.Дніпродзержинська

Лобарчук О. О.

[Ухвала від 28.11.2024](#)

Кримінальне

Дніпровський районний суд
м.Дніпродзержинська

Лобарчук О. О.

Всі матеріали на цьому сайті розміщені на умовах ліцензії Creative Commons Із Зазначенням Авторства 4.0 Міжнародна, якщо інше не зазначено на відповідній сторінці

© 2016–2025 Опендатабот

ua Зроблено в Україні

