



Вирок
від 24.01.2025 по справі 208/14449/24
ЗАВОДСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД М.ДНІПРОДЗЕРЖИНСЬКА

справа № [208/14449/24](#)

№ провадження 1-кп/[208/496/25](#)

ВИРОК

Іменем України

24 січня 2025 р. м. Кам'янське

Заводський районний суд м. Дніпродзержинська
Дніпропетровської області у складі:

головуючого судді ОСОБА_1

секретар судового засідання ОСОБА_2

за участю прокурора ОСОБА_3

захисника ОСОБА_4

обвинуваченого ОСОБА_5

потерпілого ОСОБА_6

розглянувши у відкритомусудовому засіданні взалі
судукримінальне провадження,внесене до Єдиного реєстру
досудових розслідувань 01 вересня 2024 року №
12024041160001119 за обвинуваченням

ОСОБА_5 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , уродженця м. Дніпродзержинська
Дніпропетровської області, громадянина України, із повною
середньою освітою, неодруженого, непрацюючого, який
зареєстрований та мешкає за адресою: АДРЕСА_1 , несудимого
в порядку ст.89 КК України,

у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.4
ст.185 КК України, -

ВСТАНОВИВ:

30 серпня 2024 року, приблизно о 19 год.30 хв., ОСОБА_5 ,
перебуваючи в приміщенні Аптеки оптових цін (код ЄДРПОУ
[43648518](#)), розташованої за адресою: Дніпропетровська
область, місто Кам'янське, проспект Свободи, будинок 61, де на
поліції, біля каси, побачив мобільний телефон РОСО Х6,
належний ОСОБА_6 . В цей час у ОСОБА_5 раптово виник
злочинний умисел на таємне викрадення вказаного мобільного
телефону.

Реалізуючи свій злочинний умисел, спрямований на таємне
викрадення чужого майна, ОСОБА_5 , перебуваючи в
зазначений час у вказаному місці, діючи умисно, таємно, із
корисливих мотивів, усвідомлюючи протиправний характер
своїх дій, розуміючи при цьому, що діє в умовах воєнного
стану, введеного Указом Президента України № 64/2022 від 24
лютого 2022 року, переконавшись, що за його протиправними
діями ніхто не спостерігає, і вони залишаються таємними для

оточуючих, з поліції біля каси викрав мобільний телефон POCO X6 5G 12 GB RAM 512 GB ROM Black, imei 1: HOMER_1 , imei 2: HOMER_2 , вартість якого становить 12554 грн. 05 коп., належний ОСОБА_6 .

Після чого, ОСОБА_5 вийшов з приміщення Аптеки оптових цін з викраденим майном, у подальшому розпорядившись викраденим майном на власний розсуд, чим заподіяв ОСОБА_6 майнову шкоду на суму 12554 грн. 05 коп.

Кримінальна відповідальність передбачена ч.4 ст.185 КК України, а саме за таємне викрадення чужого майна (крадіжка), в умовах воєнного стану.

Обвинувачений ОСОБА_5 в суді повністю визнав свою провину у кримінальному правопорушенні, що йому інкримінується, по суті обвинувачення дав пояснення, що зайшов в аптеку на проспекті Свободи в м.Кам'янське, де на полиці прилавку побачив мобільний телефон POCO, який вирішив викрасти, зрозумівши, що його хтось забув. Взявши телефон, вийшов з приміщення аптеки та приніс його додому, сім-карту викинув. Намагався розблокувати телефон, але не зміг цього зробити, а тому віддав телефон племіннику з умовою, що якщо він зможе розблокувати, то він обміняє його на телефон племінника. В подальшому телефон вилучили працівники поліції. В своїх діях щиро кається, жалкує про свій вчинок, публічно вибачився перед потерпілим. Виступаючи в судових дебатах та з останнім словом вказав, що подібного більше не допустить, просив строго його не карати, дати шанс виправитися.

Крім визнання своєї провини обвинуваченим, його вина повністю доведена сукупністю досліджених в судовому засіданні доказів, порядок та об'єм яких визначений в порядку ч.ч.1 та 2 ст.349 КПК України.

Потерпілий ОСОБА_6 в суді дав показання, що зайшов в аптеку, яка розташована на проспекті Свободи, 61, де придбав ліки. Сівши в таксі, він зрозумів, що не має його телефону і припустив, що залишив його на прилавку. Повернувшись в аптеку, але телефону вже там не було. Через деякий час працівники поліції повернули йому його телефон, який перебував в нормальному стані. Прийняв вибачення обвинуваченого і просив його не карати суворо.

Дослідженими матеріалами кримінального провадження.

Згідно протоколу огляду місця події від 31 серпня 2024 року з фототаблицею до нього, місцем кримінального правопорушення є приміщення «Аптеки оптових цін» за адресою: Дніпропетровська область, м.Кам'янське, проспект Свободи, 61. (т.2 а.с. 7-14)

Відповідно до протоколу огляду предмету від 12 листопада 2024 року з фототаблицею до нього, у приміщенні Кам'янського РУП ГУНП в Дніпропетровській області, за адресою: Дніпропетровська область, м. Кам'янське, проспект Відродження, буд.7, кв.42, за участю свідка ОСОБА_7 оглянуто мобільний телефон POCO X6 5G 12 GB RAM 512 GB ROM Black, imei 1: HOMER_1 , imei 2: HOMER_2 , що наданий свідком для огляду. (т.2 а.с.40-41) За результатами огляду телефон вилучений та в подальшому визнаний речовим доказом (т.2 а.с.44)

Відповідно до висновку експерта № 3961 від 18 листопада 2024 року, проведеного судовим експертом ОСОБА_8 , ринкова вартість мобільного телефону POCO X6 5G 12GBRAM512GBROM, який було придбано 09 червня 2024 року новим, на момент крадіжки знаходився в справному стані, без

пошкоджень станом на 30 серпня 2024 року складає 12554,05 гривень (т.2 а.с.67-52)

Зібрані по кримінальному провадженню докази є належними та допустимими у відповідності до статей 85,86 КПК України.

Отже, проаналізувавши докази в їх сукупності, достатності та взаємозв'язку, суд вважає, що під час судового розгляду доведено, що обвинувачений вчинив таємне викрадення чужого майна (крадіжку), вчинене в умовах воєнного стану.

Про таємне заволодіння чужим майном свідчить те, що викрадення майна потерпілого для останнього та інших осіб було таємним.

Наявною є кваліфікуюча ознака - вчинення крадіжки в умовах воєнного стану, оскільки з 24 лютого 2022 року Указом Президента України від 24 лютого 2022 року №64/2022 «Про введення воєнного стану в Україні» затвердженого Законом України «Про затвердження Указу Президента України «Про введення воєнного стану в Україні» від 24.02.2022 №2102-IX, оголошено воєнний стан на всій території України, та який вчергове продовжено строком на 90 діб.

Отже, судовим розглядом встановлена винуватість обвинуваченого у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.4 ст.185 КК України, за вчинення якого він підлягає покаранню.

При призначенні покарання обвинуваченому суд враховує ступінь тяжкості вчиненого ним кримінального правопорушення, дані, що характеризують його особу, а також обставини, що пом'якшують і обтяжують покарання.

Обставинами, що пом'якшують покарання обвинуваченого, суд визнає щире каяття.

Обставини, що обтяжують покарання обвинуваченого, не встановлені.

При призначенні покарання, суд враховує, що обвинувачений вчинив кримінальне правопорушення, яке у відповідності до ст. 12 КК України класифікується як тяжкий злочин.

ОСОБА_5 раніше несудимий в порядку ст.89 КК України, має постійне місце проживання, за яким характеризується позитивно, на обліку у лікаря психіатра не перебуває, перебуває на обліку у лікаря нарколога у КНП Кам'янської міської ради «Міська лікарня № 9» з діагнозом: Психічні та поведінкові розлади в результаті вживання опіатів, синдром залежності, з 06 серпня 2020 року, працює без офіційного працевлаштування згідно інформації, зазначеній в досудовій доповіді.

Відповідно до досудової доповіді від 17 січня 2025 року відносно ОСОБА_5, яка складена Заводським районним відділом філії Державної установи «Центр пробації» у Дніпропетровській області, і відповідно до якої відмічено високий ризик вчинення повторного кримінального правопорушення та високий ризик небезпеки для суспільства, а також зроблено висновок про можливість виправлення особи без ізоляції від суспільства, та висловлена пропозиція щодо покладення на обвинуваченого додаткових обов'язків, передбачених ч.3 ст.76 КПК України, а саме: не виїжджати за межі України без погодження з органом пробації.

Враховуючи викладене, суд вважає за необхідне призначити обвинуваченому покарання, необхідне і достатнє для його виправлення та попередження нових кримінальних

правопорушень, в межах санкції статті, що передбачає відповідальність за скоєне, у виді позбавлення волі.

При призначенні покарання у виді позбавлення волі, враховуючи тяжкість кримінального правопорушення, особу обвинуваченого, і обставини справи, суд приходить до висновку про можливість виправлення обвинуваченого без відбування покарання за вчинене кримінальне правопорушення, оскільки останній не представляє великої суспільної небезпеки, розкався у вчиненому, має постійне місце проживання, за яким характеризується позитивно, раніше не судимий в порядку ст.89 КК України, враховуючи, наявні пом'якшуючі обставини та відсутність обтяжуючих, беручи до уваги, що тяжкі наслідки від кримінального правопорушення не наступили, приймаючи до уваги висновки досудової доповіді, позицію прокурора, висловлену в судових дебатах та думку потерпілого, який не наполягав на суворому покаранні обвинуваченого, а тому суд вважає за можливе звільнити обвинуваченого від відбування покарання з випробуванням в порядку ст.75 КК України.

У відповідності до ч.1 ст.76 КК України на обвинуваченого необхідно покласти обов'язки: 1) періодично з'являтися для реєстрації до уповноваженого органу з питань пробації; 2) повідомляти уповноважений орган з питань пробації про зміну місця проживання, роботи, а також обов'язок передбачений ч.3 ст.76 КПК України: не виїжджати за межі України без погодження з уповноваженим органом з питань пробації.

Цивільний позов потерпілим не заявлявся.

Статтю 124 КПК України визначено порядок розподілу процесуальних витрат.

Частиною 2 цієї статті передбачено, що у разі ухвалення обвинувального вироку суд стягує з обвинуваченого на користь держави документально підтверджені витрати на залучення експерта.

Отже, витрати на залучення експерта стягуються на користь держави. Перерахування таких витрат на рахунки експертів даною нормою не передбачено.

В підтвердження витрат на залучення експерта стороною обвинувачення надано звіт про фактичні затрати на проведення цієї експертизи № 3961 і відповідно до нього зазначено для відшкодування витрат розрахунковий рахунок експерта ОСОБА_8 .

Як вбачається з матеріалів справи, експерт ОСОБА_8 є атестованим судовим експертом, який включений до державного Реєстру атестованих судових експертів, ведення якого покладається на Міністерство юстиції України, але не є працівником державної спеціалізованої установи.

Враховуючи вище зазначене, суд приходить до висновку про відсутність правових підстав для стягнення 378,64 гривень на користь експерта ОСОБА_8 , а також і неможливість стягнення цих коштів на користь держави.

Питання про речові докази вирішити в порядку ч.9 ст.100 КПК України.

Заходи забезпечення кримінального провадження у вигляді арешту майна (речових доказів), застосовані ухвалою слідчого судді Заводського районного суду м. Дніпродзержинська Дніпропетровської області від 12 листопада 2024 року, підлягають скасуванню з підстав, передбачених ч.4 ст.174 КПК України.

Відносно обвинуваченого ОСОБА_5 застосований запобіжний захід у вигляді тримання під вартою на підставі ухвалі слідчого судді Заводського районного суду м. Дніпродзержинська Дніпропетровської області від 26 листопада 2024 року, і який до нього застосований в строк до 24 січня 2025 року.

Враховуючи наявність підстав для звільнення обвинуваченого від призначеного покарання на підставі ст.75 КК України, то останній підлягає звільненню з-під варти в залі суду відповідно до приписів ч.1 ст.377 КПК України.

На підставі наведеного, керуючись ст. ст. 370, 374 КПК України, суд, -

УХВАЛИВ:

ОСОБА_5 визнати винуватим у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.4 ст.185 КК України, та призначити йому покарання за ч.4 ст.185 КК України у виді 5 (п'яти) років позбавлення волі.

У відповідності зі ст.75 КК України звільнити ОСОБА_5 від відбування призначеного покарання з випробуванням, встановивши тривалість іспитового строку в три роки.

На підставі ст.76 КК України покласти на ОСОБА_5 обов'язки:

- 1) періодично з'являтися для реєстрації до уповноваженого органу з питань пробації;
- 2) повідомляти уповноважений орган з питань пробації про зміну місця проживання, роботи або навчання.
- 3) не виїжджати за межі України без погодження з уповноваженим органом з питань пробації.

Після набрання вироком законної сили речові докази: інформацію ПрАТ «Київстар» на оптичному носії - залишити зберігати в матеріалах кримінального провадження протягом усього часу; мобільний телефон POCO X6 5G 12 GB RAM 512 GB ROM Black, imei 1: HOMER_1 , imei 2: HOMER_2 , переданий на зберігання потерпілому ОСОБА_6 , повернути за належністю.

Скасувати заходи забезпечення кримінального провадження, а саме арешт майна, застосований ухвалою слідчого судді Заводського районного суду м.Дніпродзержинська Дніпропетровської області від 12 листопада 2024 року.

Обвинуваченого ОСОБА_5 звільнити з-під варти в залу суду негайно.

Вирок набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, встановленого КПК України, якщо таку скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги судові рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після ухвалення рішення судом апеляційної інстанції.

Вирок може бути оскаржений до Дніпровського апеляційного суду через Заводський районний суд м. Дніпродзержинська Дніпропетровської області протягом тридцяти днів з дня його проголошення.

Учасники судового провадження мають право отримати в суді копію вироку. Обвинуваченому та прокурору копія вироку вручається негайно після його проголошення. Учаснику судового провадження, який не був присутнім в судовому засіданні, копія судового рішення надсилається не пізніше наступного дня після ухвалення.

Суддя ОСОБА_1

Суд	Заводський районний суд м.Дніпродзержинська
Дата ухвалення рішення	24.01.2025
Оприлюднено	27.01.2025
Номер документу	124659936
Судочинство	Кримінальне
Категорія	Злочини проти власності Крадіжка

Судовий реєстр по справі —
208/14449/24

Вирок від 24.01.2025	Ухвала від 25.12.2024	Ухвала від
Кримінальне	Кримінальне	Криміналь
Заводський районний суд м.Дніпродзержинська	Заводський районний суд м.Дніпродзержинська	Заводськи районний м.Дніпрод
Карабан І. І.	Карабан І. І.	Карабан І.

Всі матеріали на цьому сайті розміщені на умовах ліцензії Creative Commons Із Зазначенням Авторства 4.0 Міжнародна, якщо інше не зазначено на відповідній сторінці

© 2016–2025 Опендатабот

ua Зроблено в Україні

