



Вирок
від 20.01.2025 по справі 208/8904/23
ЗАВОДСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД М.ДНІПРОДЗЕРЖИНСЬКА

справа № [208/8904/23](#)

№ провадження 1-кп/[208/163/25](#)

ВИРОК

Іменем України

20 січня 2025 р. м. Кам`янське

Заводський районний суд м. Дніпродзержинська
Дніпропетровської області у складі: головуючого, судді
ОСОБА_1 , при секретарях ОСОБА_2 , за участю прокурора
ОСОБА_3 , обвинуваченої ОСОБА_4 , захисника ОСОБА_5 ,

у відкритому судовому засіданні по справі кримінального
провадження № 12023041160001313, відносно:

ОСОБА_6 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , уродженка х. Возвратний,
Синельниковського району Дніпропетровської області,
громадянка України, освіта середньо-спеціальна, пенсіонерка,
заміжня, зареєстрована за адресою: АДРЕСА_1 раніше не
судимої,

яка обвинувачується у скоєнні кримінального правопорушення
передбаченого ч.4 ст. 185 КК України, -

ВСТАНОВИВ:

О 14.53 годині 14.09.2023 року, ОСОБА_4 перебувала у
приміщенні магазину ТМ «Аврора мультимаркет»,
розташованого за адресою: Дніпропетровська область, м. Кам?
янське, проспект В. Стуса 20-Г, де на полиці касовій зоні
побачила мобільний телефон марки «Huawei P Smart S»
чорного кольору, який на праві власності належить ОСОБА_7 .

Реалізуючи свій раптово виниклий протиправний умисел,
спрямований на таємне викрадення чужого майна, Галагуза
діючи з корисливих мотивів, в умовах воєнного стану,

введеного Указом Президента України № 64/2022 від 24.02.2022 року, впевнившись, що за її протиправними діями ніхто не спостерігає і вони є таємними для оточуючих, належний ОСОБА_8 мобільний телефон, вартість якого становить 3 535 гривень, викрала.

Заволодівши мобільним пристроєм та утримуючи його при собі, ОСОБА_9 залишила місце вчинення злочину, викраденим в подальшому розпорядилася на власний розсуд, чим заподіяла потерпілій ОСОБА_8 майнової шкоди на зазначену суму.

В судовому засіданні обвинувачена ОСОБА_4, підтвердила обставини вчинення кримінального правопорушення викладеного в обвинуваченні, та пояснила суду наступне.

З потерпілою ОСОБА_8 вона раніше не знайома. При зазначених в обвинуваченні обставинах перебувала в магазині «Аврора», розташованого по проспекту Василя Стуса у м. Кам'янське. Знаходячись біля каси, побачила мобільний телефон, який забрала. Прийшовши додому, мобільний телефон віддала своєму дорослому сину - ОСОБА_10.

Свою вину визнає повністю та щиро кається у скоєному. Вона є особою похилого віку. Її чоловік важко хворіє. Просить її суворо не карати.

Окрім пояснень обвинуваченої, її вина в інкримінованому злочині повністю підтверджується наступними доказами, дослідженими під час судового розгляду справи:

- як підстави початку досудового розслідування, витягом з ЄРДР від 15.09.2023 року з правовою кваліфікацією ст. 185 ч.4 КК України, з фабулою про звернення ОСОБА_7 з заявою, що 21.03.1964 року невстановлена особа перебуваючи в магазині «Аврора» по проспекту Василя Стуса буд. 20-Г у м. Кам'янське, таємно викрала належний їй мобільний телефон «Huawei P Smart S» (т.1 а.с. 1);

- протоколом прийняття заяви від ОСОБА_7 від 14.09.2023 року з вищезазначеними обставинами, документами на викрадений мобільний телефон (т.2 а.с. 8, 47-50);

- протоколами огляду місця події, яким зафіксована обстановка на місці вчинення злочину, фото таблицею до слідчої дії (т.2 а.с. 9-13, 17-20);

- протокол огляду відеозапису з камер спостереження приміщення магазину «Аврора» за 13.09.2023 з серійним номером LH3181 AI 26003864 D3, яким зафіксовано здійснення Галагуза крадіжки, зазначеним речовим доказом (т.2 а.с. 26-36);

- протоколом огляду мобільного телефону, яким зафіксовані його індивідуальні ознаки, зазначеним речовим доказом у справі (т.2 а.с. 47-50);
- протоколом пред'явлення особи для впізнання за фотознімками, відповідно до якого свідок ОСОБА_11 , впізнав ОСОБА_12 , який 15.09.2023 року прийшов до нього додому з мобільним телефоном, та попросив його закласти до ломбарду (т. 2, а.с. 55-59);
- специфікацією до договору фінансового кредиту укладеного ПТ «Ломбард Гарант» з ОСОБА_13 від 15.09.2023 року, відповідно до якого предметом застави є мобільний телефон «Huawei P Smart S», протоколом її огляду, речовим доказом у справі (т.2 а.с. 74-78);
- протоколами огляду відеозапису приміщення ПТ «Ломбарт «Гарант» «Імперіал» Батура Р.В. і КОМПАНІЯ» за 15.09.2023 року, яким зафіксовано факт передачі ОСОБА_11 мобільного телефону в зазначену фінансову установу, зазначеним речовим доказом(т.2 а.с. 108-119, 122-123);
- протоколом огляду мобільного телефону з фото таблицею, яким встановлені його індивідуальні ознаки, зазначеним речовим доказом (т.2 а.с. 81-87);
- висновком експерта №4265 від 25.09.2023 року, яким встановлена вартість мобільного телефону «Huawei P Smart S» в сумі 3 535 гривень (т.2 а.с. 96-103);
- протокол проведення слідчого експерименту за участю підозрюваної ОСОБА_4 , відповідно до якого остання на місці вчинення злочину пояснила обставини його вчинення (т. 2 а.с. 170-173)

Аналізуючи викладені докази за своїм внутрішнім переконанням, яке ґрунтується на всебічному, повному й неупередженому дослідженні всіх обставин кримінального провадження, керуючись законом, оцінюючи кожен доказ з точки зору належності, допустимості, достовірності, а сукупність зібраних доказів з точки зору достатності та їх взаємозв'язку, суд вважає, що вина ОСОБА_9 в судовому засіданні встановлена та підтверджена, а її умисні дії вірно кваліфіковано за ч.4 ст. 185 КК України, як таємне викрадення чужого майна (крадіжка), вчинене в умовах воєнного стану.

Законодавець вимагає, щоб будь-який обґрунтований сумнів у тій версії події, яку надало обвинувачення, був спростований фактами, встановленими на підставі допустимих доказів, і єдина версія, якою розумна і безстороння людина може пояснити всю сукупність фактів, установлених у суді, - є та версія подій,

яка дає підстави для визнання особи винною за пред`явленим обвинуваченням.

Всі досліджені докази у справі є допустимими, у своїй достовірності, сукупності з точки зору достатності та взаємозв`язку, незалежного підтвердження один одного, послідовності, встановлюють сукупність обставин справи, що утворюють об`єктивну сторону діяння визначає його суб`єктивну сторону. Будь-яке інше розумне пояснення подій, які є предметом цього розгляду, крім того, що інкриміноване кримінальне правопорушення було вчинено і Галагуза поза розумним сумнівом є винною у його вчиненні, судом виключається.

У відповідності до ч.3 ст. 337 КПК України, для виходу за межі висунутого обвинувачення, чи його зміни, суд підстав не вбачає, оскільки в ході судового розгляду обставин, які б перешкоджали ухваленню справедливого судового рішення та захисту прав людини і її основоположних свобод, не встановлено.

Обставинами які пом`якшують покарання обвинуваченої, суд вважає визнання своєї вини та щире каяття, активне сприяння розкриттю злочину під час досудового розслідування та судового розгляду справи.

Обставин, які обтяжують покарання обвинуваченого, судом не встановлено.

Відповідно до ст. 50 КК України, рішення суду про призначення покарання має на меті не тільки кару, з-поміж інших завдань, повинно досягти мети виправлення та запобігання вчиненню нових злочинів як засудженими, так і іншими особами.

Згідно ст. 65 КК України суд призначає покарання, враховуючи ступінь тяжкості вчиненого злочину, особу винного та обставини, що пом`якшують та обтяжують покарання. Особі, яка вчинила злочин, має бути призначене покарання, необхідне й достатнє для її виправлення та попередження нових злочинів.

Вирішуючи питання обрання виду та міри покарання Галагузи, суд враховує характер скоєного нею кримінального правопорушення, особу обвинуваченої, яка раніше не судима, скарг за місцем мешкання на останню не надходило, на обліку у лікарів психіатра та нарколога вона не перебуває, враховує обставини які пом`якшують її покарання, відсутність обставин які його обтяжують, принцип індивідуалізації покарання.

Санкція ч.2 ст. 185 КК України передбачає безальтернативне покарання у виді позбавлення волі строком від 5 до 8 років.

За відсутністю підстав передбачених ст. 69 КК України, саме такий вид покарання судом застосовується.

Міра покарання обвинуваченій Галагузі встановлюється судом з урахуванням повного аналізу досліджених матеріалів справи, з врахуванням позиції державного обвинувачення та доводів сторони захисту, наведених норм кримінального законодавства, та визначається судом в мінімальному розмірі.

При призначенні конкретній особі покаранні, тобто його індивідуалізації, виявляється каральна політика держави, яка поєднує в собі реалізацію різних цілей державного реагування на випадки вчинення злочинів, так як метою покарання згідно із законом України про кримінальну відповідальність є не лише кара, яка є другорядною, а й виправлення особи, запобігання вчиненню нею та іншими особами нових злочинів, і вона не може бути досягнута виключно за рахунок суворості призначеного покарання.

Частиною 1 ст. 75 КК України встановлено, що якщо суд при призначенні покарання у виді позбавлення волі на строк не більше п'яти років, враховуючи тяжкість кримінального правопорушення, особу винного та інші обставини справи, дійде висновку про можливість виправлення засудженого без відбування покарання, він може прийняти рішення про звільнення від відбування покарання з випробуванням.

Згідно із ч.3 ст. 75 КК України у випадках, передбачених частинами першою, другою цієї статті, суд ухвалює звільнити засудженого від відбування призначеного покарання, якщо він протягом визначеного іспитового строку не вчинить нового злочину і виконає покладені на нього обов'язки.

Іспитовий строк - це певний проміжок часу, протягом якого здійснюється контроль за засудженим і останній під загрозою реального відбування призначеного покарання зобов'язаний виконувати покладені на нього обов'язки та інші умови випробування. Значення іспитового строку полягає і в тому, що тільки протягом цього строку особа визнається судимою і за нею здійснюється контроль та соціально-виховна робота уповноваженим органом з питань пробації.

Суд вважає, що саме таке покарання є законним, справедливим та достатнім, для подальшого виправлення обвинуваченого та попередження вчиненням нового злочину.

Доля речових доказів вирішується судом відповідно до ст. 100 КПК України.

Процесуальні витрати, відповідно до ст. 124 КПК України підлягають стягнення з обвинуваченого.

Цивільний позов по справі не заявлено.

На підставі викладеного, керуючись ст. ст. 373-374 КПК України, суд -

УХВАЛИВ:

ОСОБА_14 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , визнати винною у пред`явленому обвинуваченні за ч.4 ст. 185 КК України та призначити їй покарання у виді 5 років позбавлення волі.

На підставі ст. 75 КК України, звільнити ОСОБА_4 від відбуття призначеного покарання з випробуванням, встановивши іспитовий строк на 1 рік.

Згідно ст. 76 КК України, зобов`язати ОСОБА\_4 , протягом іспитового строку: не виїжджати за межі України без погодження уповноваженого органу з питань пробації; повідомляти уповноважений орган з питань пробації про зміну місця проживання, навчання чи роботи; періодично з`являться на реєстрацію до уповноваженого органу з питань пробації.

Стягнути з ОСОБА_4 на користь держави процесуальні витрати по проведенню товарознавчої експертизи в сумі 200 гривень.

Речові докази по справі: DVD-RW диски, зберігати при матеріалах справи; мобільний телефон марки Huawei P Smart S», IMEI 1: НОМЕР_1 , IMEI 2: НОМЕР_2 , який знаходиться на відповідальному зберіганні у потерпілої ОСОБА_7 , , знявши арешт з майна, залишити у власника.

До набрання вироком законної сили, запобіжний захід відносно ОСОБА_4 не обирати.

Вирок суду може бути оскаржений до Дніпровського апеляційного суду, через Заводський районний суд м. Дніпродзержинська, протягом 30 днів з дня його проголошення. Законної сили вирок суду набирає після закінчення строку його оскарження.

Вирок суду підлягає негайному врученню обвинуваченому та прокурору.

Суддя ОСОБА_1

Суд

Заводський районний суд
м.Дніпродзержинська

Дата ухвалення рішення	20.01.2025
------------------------	------------

Оприлюднено	31.01.2025
-------------	------------

Номер документу	124784349
Судочинство	Кримінальне
Категорія	Злочини проти власності Крадіжка

Судовий реєстр по справі —
208/8904/23

Вирок від 20.01.2025 Кримінальне Заводський районний суд м.Дніпродзержинська Савранський Т. А.	Ухвала від 04.03.2024 Кримінальне Заводський районний суд м.Дніпродзержинська Савранський Т. А.	Ухвала від Криміналь Заводськи районний м.Дніпрод Савранськ
---	--	--

Всі матеріали на цьому сайті розміщені на умовах ліцензії Creative Commons Із Зазначенням Авторства 4.0 Міжнародна, якщо інше не зазначено на відповідній сторінці

© 2016–2025 Опендатабот

ua Зроблено в Україні

