



Вирок
від 04.02.2025 по справі 187/785/24
ПЕТРИКІВСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ
ОБЛАСТІ

гСправа № [187/785/24](#) Провадження №1-кп/0187/25/25

ПЕТРИКІВСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ
ОБЛАСТІ

ВИРОК

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

04 лютого 2025 року смт. Петриківка

Петриківський районний суд Дніпропетровської області у колегіальному складі суддів головуючого судді ОСОБА_1 , суддів ОСОБА_2 , ОСОБА_3 , при секретарі ОСОБА_4 , за участю прокурора ОСОБА_5 , захисника ОСОБА_6 , обвинуваченого ОСОБА_7 , розглянувши кримінальне провадження № 12024041520000075 від 19.02.2024 року відносно

ОСОБА_8 , ІНФОРМАЦІЯ_1 ,

уродженця м. Дніпродзержинська, українця, освіта середня спеціальна, не одруженого, не працює, перебуває на військовому обліку, зареєстрованого за адресою: АДРЕСА_1 , фактично проживаючого за адресою: АДРЕСА_2 , в порядку ст. 89 КК України не судимого

обвинуваченого у вчиненні кримінального правопорушення,

передбаченого ч. 1 ст. 115 КК України,

В С Т А Н О В И В

Судом визнано доведеним, що 18.02.2024 року ОСОБА_7, знаходячись в приміщенні житлового будинку, який розташований за адресою: АДРЕСА_2, де спільно проживав зі своєю співмешканкою ОСОБА_9, після вживання спиртних напоїв, перебуваючи в стані алкогольного сп'яніння, вчиняючи домашнє насильство, тобто діяння фізичного насильства, що вчиняються в межах місця проживання між особами, які спільно проживають однією сім'єю, але не перебувають у шлюбі між собою, відповідно до ст. 1 Закону України «Про запобігання та протидію домашньому насильству», вчинив сварку, яка виникла на ґрунті раптово виниклих неприязних відносин, зі своєю співмешканкою ОСОБА_9.

Під час сварки, в результаті раптово виниклого умислу, спрямованого на протиправне заподіяння смерті іншій людині, ОСОБА_7, діючи з єдиним умислом та бажаючи настання смерті ОСОБА_9, умисно наніс в область голови потерпілої не менше 14-ти механічних дій тупими твердими предметами, зокрема пластиковою трубою та дерев'яним бруском. Після нанесених ударів потерпіла впала на підлогу. Продовжуючи свої злочинні дії направлені на протиправне заподіяння смерті іншій людині, діючи на досягнення злочинного результату наніс в область тулуба потерпілої не менше 5-ти ударів тупими предметами, в область правої верхньої кінцівки не менше 1-ї механічної дії тупим твердим предметом (предметами), в область лівої верхньої кінцівки не менше

6-ти механічних дій тупим твердим предметом (предметами), в область шиї не менше 2-х механічних дій тупим твердим предметом (предметами).

Внаслідок умисних протиправних дій ОСОБА_7 потерпілій

ОСОБА_9 спричинено тілесні ушкодження у вигляді сумісної тупої травми голови, тулубу, кінцівок: - внутрішньочерепної травми - забійної скальпованої рани в тім'яно- потиличній ділянці, забійної рани в області лівої брові, в правій лобній ділянці, в області верхньої губи та носу; синців по повікам правого ока з переходом на спинку носу (в ділянками розтріскування шкіри), в правій лобній ділянці (з саднами на його тлі), в лівій виличній ділянці з переходом на повіки лівого ока та на ніс, в області підборіддя з переходом на проекцію лівого кута нижньої щелепи, в лівій скроневій ділянці; садна в правій лобній ділянці; крововиливів в м'яких покривних тканинах голови, в лівій скроневій ділянці, обох лобних

ділянках, в потилично-тім'яній ділянці; зливних крововиливів в м'яких тканинах обличчя; переломів кісток носу, крововиливів під твердою мозковою оболонкою; крововиливів під м'якою мозковою оболонкою та в речовині головного мозку; ділянки забою головного мозку; - закритої тупої травми тулубу: саден по правій бічній поверхні нижньої третини тулубу, в поперековій ділянці, по задній поверхні правої підпахової ділянки, в проекції правої ключиці; синця по правій бічній поверхні верхньої третини грудної клітини з крововиливом в м'які тканини; крововиливів по передній поверхні грудної клітини; переломів 4,6 ребер праворуч по середньо ключичній лінії без ушкодження пристінкової плеври та 3-5 ребер ліворуч по середньо ключичній лінії без ушкодження пристінкової плеври, крововиливів в міжреберних м'язах відповідно переломам; - саден та синців в області шиї з крововиливами в м'які тканини; - синців по правому ліктьовому суглобу (з саднами на їх тлі), по тильній поверхні лівої кисті та лівому зап'ястковому Суглобу, по тильним поверхням 2-4 пальців лівої кисті, по задній поверхні лівого передпліччя, по задній поверхні лівого ліктьового суглобу (з саднами на їх тлі), які згідно висновку судово-медичного експерта являються причиною смерті та знаходяться в причинному зв'язку з її настанням і відносяться до ТЯЖКИХ тілесних ушкоджень, як небезпечні для життя в момент заподіяння. Всі вищезазначені тілесні ушкодження в своїй сукупності призвели до сумісної тупої травми голови, тулубу та кінцівок та знаходяться в причинному зв'язку з настанням смерті.

Умисні дії ОСОБА_7 кваліфіковано за ч. 1 ст. 115 КК України, як вбивство, тобто умисне протиправне заподіяння смерті іншій людині.

Допитаний у судовому засіданні обвинувачений ОСОБА_7 винуватість в скоєному кримінальному правопорушенні визнав частково, заперечував намір вбивати потерпілу, пояснивши, що 18.02.2024 року він знаходився із співмешканкою ОСОБА_9 по АДРЕСА_2 де вони разом випивали алкогольні напої і між ними сталась сварка, так як ОСОБА_10 його образила, після чого виникла бійка. Він тримав в руках пластикову трубу, який раніше був карнизом і допускає що наніс близько 3-х ударів по тілу ОСОБА_11, куди саме наніс удари не пам'ятає, від чого вона впала головою вниз на поріг будинку. Пробирав підняти її, але вона була важка і падала близько 4-5 разів знову обличчям на підлогу, тому він залишив її лежати. Допускає що при

нанесенні ударів використовував відро що знаходилося в будинку. Бачив кров на голові потерпілої, вона ще говорила якій слова, лежачі на підлозі, але що саме не пам`ятає. Жалкує в скоєному, але в момент сварки був на неї злий, що вона п`є. Підтвердив, що раніше із ОСОБА_11 теж були сварки і скандали. Жалкує у скоєному, що в нього не було наміру навмисно позбавляти життя ОСОБА_11 .

Незважаючи на заперечення своєї винуватості обвинуваченим у вчиненні умисного вбивства, суд дійшов висновку, що його винуватість у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 115 КК України, у повному обсязі підтверджується сукупністю зібраних доказів, які були досліджені та перевірені судом в судовому засіданні, а саме :

- показаннями потерпілого ОСОБА_12 який пояснив , що потерпіла

ОСОБА_9 була його донькою. 18.02.2024 року йому зателефонував його зять ОСОБА_13 і повідомив що в АДРЕСА_2 , співмешканцем його доньки ОСОБА_14 вбив його доньку ОСОБА_10 . Коли він приїхав туди, то побачив багато крові на стінах будинку, безлад в кімнаті, кров в умивальнику та на підлозі. Труп доньки забрали вже до моргу, в будинку були працівники поліції, самого Новосельї не було, але сусіди говорили що бачили як він поїхав до м. Кам'янське. Раніше донька йому скаржилась що ОСОБА_15 її бив, часто був в стані сп'яніння, в 2022 року він розбив їй голову і вона лікувалась в лікарні, але продовжувала із ним проживати разом. За день до смерті, донька скаржилась йому на ОСОБА_16 що він вчинив скандал в будинку, кривдив її та бив. На слідчому експерименті він був присутнім і чув, як ОСОБА_15 добровільно розказував що побив його доньку. Цивільний позов заявляти не бажає, однак вважає винести вирок строго по закону із позбавленням волі.

- показаннями свідка ОСОБА_17 в суді пояснив, що знав раніше потерпілу ОСОБА_18 , яка проживала разом із співмешканцем АДРЕСА_2 , вона йому розповідала, що чоловік її б`є. 17.02.2024 року він разом із знайомою ОСОБА_19 прийшли до ОСОБА_11 із ОСОБА_15 за місцем їх проживання, де всі разом розпивали разом алкогольні напої, після чого всі лягли спати, а потім проснулись і він із ОСОБА_19 пішли до свого додому. На наступний день 18.02.2024 року він прийшов зранку до будинку ОСОБА_11 і побачив , що вона лежала мертва на кухні, було

розбите обличчя, все тіло і голова було в крові, залишки крові були по всьому будинку, лежали ганчірки в крові і ванній, а самого Новосельї не було і що сталося між невідомо, після чого він повернувся додому. Раніше ОСОБА_11 попадала в реанімації після побоїв від ОСОБА_15, у них були часто сварки так як вживали алкогольні напої і потерпіла йому говорила, що ОСОБА_16 її ОСОБА_20, коли вип`є.

Також винуватість обвинуваченого у вчиненні інкримінованому йому кримінальному правопорушенні, окрім показань потерпілого та свідка, підтверджується наступними доказами по кримінальному провадженні.

Як вбачається із витягу ЄРДР № 12024041520000075 від 19.02.2024 року,

18.02.2024 року ОСОБА_7, знаходячись в приміщенні житлового будинку, який розташований за адресою: АДРЕСА_2, де спільно проживав зі своєю співмешканкою ОСОБА_9, після розпиття спиртних напоїв, перебуваючи в стані алкогольного сп'яніння, вчинив домашнє насильство,

умисно наніс не менше 6-ти та не більше 10-ти ударів кулаками обох рук та тупими твердими предметами в область голови та тулуба, чим спричинив потерпілій ОСОБА_9 тілесні ушкодження у вигляді внутрішньочерепної травми, численних переломів ребер, в результаті яких ІНФОРМАЦІЯ_2

ОСОБА_9 померла. (а.с. 1 т.)

Відповідно до рапорту ВП № 10 Дніпровського РУП ГУНП в Дніпропетровській області, 19.02.2024 року о 16-49 год., від ОСОБА_17 надійшло повідомлення на службу 102, про те, що сусідка ОСОБА_9 в будинку по АДРЕСА_2 лежить гола посеред коридору на підлозі з побитим обличчям, не подає ознак життя, увесь будинок в крові, вважає що побив її співмешканець ОСОБА_16, якого наразі вдома немає

(а.с. 4)

Як вбачається із протоколу огляду місця події, з фото таблицями, від 19.02.2024 року, який проводився в будинку по АДРЕСА_2, де при вході у кімнату № 1 на порозі, на підлозі, на стіні, на шафі, на двох пластикових пляшках, на умивальнику, на каструлі, на одязі, на фрагменті дерев'яної палиці маються плями бурого кольору, біля речей на підлозі виявлено труп

ОСОБА_9 , яка лежить на підлозі на спині, голова в крові, роздягнута верхня частина одягу , маються тілесні пошкодження на спині, рана голові, в області обличчя та очей, мається кров на підлозі кухні, на чоботях темного кольору, тапочках синього кольору, на тумбі та стіні на кухні. Оглянуто бюстгальтер та футболка із плямами крові, дерев`яний брусок та коробка із плямами крові, вилучені сліди пальців рук із тумби, недопалки, пляшка, рукавички, пластикова палка, розбите відро, штора із плямами крові

(а.с. 6-62)

Відповідно до постанови від 19.02.2024 року в якості речових доказів долучено оптичний диск DVD-R з відеозаписом огляду місця події від 19.02.2024 року, який проводився в будинку по АДРЕСА_2 і оглянутий в судовому засіданні. (а.с. 63-64)

Відповідно до постанови від 20.02.2024 року в якості речових доказів долучено речі, які були виявлені та вилучені з приміщення будинку по АДРЕСА_2 під час проведення огляду 19.02.2024 року, а саме: з кімнати № 1 гумові капці синього кольору з речовиною бурого кольору, з підлоги кімнати № 1 футболку червоного кольору з речовиною бурого кольору, з підлоги кімнати № 1 дерев`яний брусок з речовиною бурого кольору, сліди папілярних ліній на 8-ми ліпких стрічках з тарілки кімнати № 1 сліди папілярних ліній на 4-х ліпких стрічках на металевій кружці з кімнати № 1 сліди папілярних ліній на 3-х ліпких стрічках з дверей кімнати № 1, вилучені сліди папілярних ліній на 15-ти ліпких стрічках; пластикову пляшку з речовиною бурого кольору з кімнати № 1; пластикову пляшку з речовиною бурого кольору з кімнати № 1; жіночий бюстгальтер з речовиною бурого кольору з підлоги кімнати № 1; ганчірку з нашаруванням з речовиною бурого кольору з плити пічного опалення з кімнати № 1; футболку червоного кольору з речовиною бурого кольору з кімнати № 2; пачку з-під цигарок з кімнати № 1; змив з пластикової пляшки з речовиною бурого кольору; змив з пластикової пляшки з речовиною бурого кольору; змив речовиною бурого кольору з дерев`яної шафи № 2 кімнати № 1; недопалок «DESERT»; три кнопових мобільних телефони «поті» «NOKIA» «SIGMA»; недопалки з попільнички кімнати № 1; виріз зразку підлоги з речовиною бурого кольору; змив речовини бурого кольору з підлоги біля трупу кімнати № 1; фрагмент папілярних візерунків нашаровані речовиною бурого кольору зі столу кімнати № 1;

змив речовини бурого кольору з підлоги біля дерев'яної шафи з кімнати № 1; змив з поверхні крану умивальника з кімнати № 1; змив речовини бурого кольору з поверхні умивальника; змив речовини бурого кольору з поверхні підлоги біля ліжка; змив із зовнішньої ручки дверей до кімнати № 1; змив речовини бурого кольору з поверхні порога дверей до кімнати №1; зішкріб речовини бурого кольору з підлоги кімнати № 1 біля труп; змив із внутрішньої ручки дверей до кімнати № 1; змив речовини бурого кольору з шафи коридори; змив з внутрішньої ручки вхідної двері; зішкріб речовини бурого кольору зі стіни кімнати № 1 біля труп; зрізи та змиви з нігтьових пластин з лівої та правої руки трупа; мікрочастинки з правої та лівої руки трупа; зимові чоботи чорного кольору з речовиною бурого кольору з кімнати №1; пошкоджене пластмасове відро чорного кольору з речовиною бурого кольору вилучено з кімнати № 2; два фрагменти пластмасової труби чорного кольору, які вилучено з кімнати № 2 з речовиною бурого кольору; гумові рукавиці з речовиною бурого кольору з кімнати № 2; виріз із штори з речовиною бурого кольору з кімнати № 2; зішкріб речовини бурого кольору з дверного проїому кімнати №2 біля труп; зішкріб речовини бурого кольору з порогу дверей кімнати № 2 біля труп; змив з зовнішньої та внутрішньої ручки дверей ведучої до дверей кімнати № 2; змив речовини бурого кольору з підлоги кімнати № 2; змив речовини бурого кольору з дверей кімнати № 2

(а.с. 65-68)

Як вбачається із протоколу затримання ОСОБА_7 від 20.02.2024 року, він був затриманий працівниками поліції в 3 години 01 хв по АДРЕСА_1 за місцем реєстрації. При затримання ОСОБА_7 пояснював, що 18.02.2024 року він разом із співмешканкою вживав алкогольна напої в АДРЕСА_2 і в ході конфлікту він завдав тілесних ушкоджень ОСОБА_11 , від яких остання померла. Було вилучено чорну куртку із плямами бурого кольору, чорні чоботи із плямами крові. На тілі Новосельї виявлені тілесні ушкодження, на вказівному та великому пальці, правої та лівої руки маються подряпини. Матір ОСОБА_21 було повідомлено про затримання ОСОБА_7 (а.с.79-82)

В судовому засідання свідок ОСОБА_21 відмовилась на підставі ст. 63 Конституції України свідчити проти ОСОБА_7 по обставиним 20.02.2024 року , пояснивши що ОСОБА_7 є її сином.

Як вбачається із висновку судового експерта № 34-Е від 20.02.2024 року

при судово-медичній експертизі трупу ОСОБА_9 виявлені ушкодження у вигляді сумісної тупої травми голови, тулубу, кінцівок: - внутрішньочерепна травма - забійна скальпована рана втім'яно-потиличній ділянці, забійні рани в області лівої брові, в правій лобній ділянці, в області верхньої губи та носу; синці по повікам правого ока з переходом на спинку носу (в ділянками розтріскування шкіри), в правій лобній ділянці (5 саднами на його тлі), в лівій виличній ділянці з переходом на повіки лівого ока та на ніс, в області підборіддя з переходом на проекцію лівого кута нижньої щелепи, в лівій скронеvій ділянці; садно в правій лобній ділянці; крововиливи в м'яких покривних тканинах голови, в лівій скронеvій ділянці, обох лобних ділянках, в потилично-тім'яній ділянці; зливні крововиливи в м'яких тканинах обличчя; перелом кісток носу, крововилив під твердою мозковою оболонкою; крововиливи під м'якою мозковою оболонкою та в речовині головного мозку; ділянки забою головного мозку; - закрита тупа травма тулубу: садна по правій бічній поверхні нижньої третини тулубу, в поперековій ділянці, по задній поверхні правої під пахової ділянки, в проекції правої ключиці; синець по правій бічній поверхні верхньої третини грудної клітини з крововиливом в м'які тканини; крововилив по передній поверхні грудної клітини; переломи 4,6 ребер праворуч по середньо ключичній лінії без ушкодження пристінкової плеври та 3-5 ребер ліворуч по середньо ключичній лінії без ушкодження пристінкової плеври, крововиливи в міжреберних м'язах відповідне переломам; - садно та синці в області шиї з крововиливами в м'які тканини; - синці по правому ліктвовому суглобу (з саднами на їх тлі), по тильній поверхні лівої кисті та лівому зап'ястковому суглобу, по тильним поверхням 2-4 пальців лівої кисті, по задній поверхні лівого передпліччя, по задній поверхні лівого ліктвового суглобу (з саднами на їх тлі).

Всі вищевказані ушкодження виникли при життєво незадовго до настання смерті в короткий проміжок часу від неодноразової дії тупого твердого предмету (предметів), а забійні рани в області голови заподіяні з великою силою (великою швидкістю дії) внаслідок не менш 4-х ударів тупого твердого предмета (предметів), контактуюча поверхня якого (яких) - дугоподібне ребро, довжиною близько 29мм у межах контакту та прямолінійне чи декілька дугоподібна та декілька

звивиста, в цілому близьке до прямолінійного, довжиною близько 62-72мм у межах контакту, ребра (чи вузький циліндр).Всі вищевказані ушкодження у вигляді сумісної тупої травми голови, тулубу, кінцівок яка явилася причиною смерті знаходяться в причинному зв'язку з її настанням і відносяться до ТЯЖКИХ тілесних ушкоджень,як небезпечнідля життяв моментзаподіяння.

Смерть ОСОБА_9 насталавід сумісноїтупої травмиголови,тулубу,кінцівок звнутрішньочерепною травмою,переломами реберяка ускладниласьшоком,що підтверджуєтьсянаявністю ушкодженьта данимидодаткових методівдосліджень. Всі виявлені при судово-медичній експертизі трупу ушкодження які в своїй сукупності призвели до сумісної тупої травми голови, тулубу та кінцівок знаходяться в причинному зв'язку з настанням смерті.

Всі вищевказані ушкодження виникли при життєво незадовго до настання смерті в короткий проміжок часу від неодноразової дії тупого твердого предмету (предметів), а забійні рани в області голови заподіяні з великою силою (великою швидкістю дії) внаслідок не менш 4-х ударів тупого твердого предмета (предметів), контактуюча поверхня якого (яких) - дугоподібне ребро, довжиною близько 29 мм у межах контакту та прямолінійне чи декілька дугоподібна та декілька звивиста, в цілому близьке до прямолінійного, довжиною близько 62-72мм у межах контакту, ребра (чи вузький циліндр).

Всі виявленіпри судово-медичнійекспертизі трупуушкодження яків своїйсукупності призвелидо сумісноїтупої травмиголови,тулубу такінцівок знаходятьсяв причинномузв'язку знастанням смерті. Всі виявлені при судово-медичній експертизі ушкодження утворилися прижиттєво, що підтверджується ступеню вираженості прижиттєвої реакції м'яких тканин в області ушкоджень.

Відповідь враховуючи кількість,характер талокалізацію виявленихушкоджень можливовказати,що вобласть головипотерпілої булоспричинено неменше14-тимеханічних дійтупим твердимпредметом (предметами),в областьтулубу -не менше5-титупим твердимпредметом (предметами),в областьправої верхньоїкінцівки неменше 1-їмеханічної діїтупим твердимпредметом (предметами),в областьлівої верхньоїкінцівки неменше 6-тимеханічних діїтупим твердимпредметом (предметами),в областьшиї неменшу 2-

хмеханічних дійтупим твердимпредметом (предметами).Вказати послідовністьвиникнення ушкодженьне можливочерез відсутністьсудово-медичнихданих,можливо лишевказати,що всіушкодження виникли в короткийпроміжок часу.Враховуючи кількістьта локалізаціюушкоджень врізних анатомічнихділянках тілата порізним поверхням,характер виявленихушкоджень можливовказати,що всівиявлені ушкодженняне моглиутворитись припадінні тілаз висотивласного зростуз прискореннямчи без.Будь-якихсудово-медичнихданих якіб могливказувати наактивне чипасивне переміщеннятіла невиявлено.Присудово-токсикологічному дослідженні кровівиявлений етиловийспирт уконцентрації 0,90%,що стосовноживих осібмогло відповідатилегкому алкогольномусп`янінню. Будь-яких морфологічних змін внутрішніх органі, які б могли свідчити про тяжкі хронічні захворювання при судово-медичній експертизі трупа не виявлено

(а.с. 92-96)

-постановою від 21.02.2024 року долучено оптичний диск ДВД із відеозаписом допиту підозрюваного ОСОБА_22

(а.с. 128)

Згідно з протоколом слідчого експерименту від 22.02.2024 року та відеофайлом оглянутого в судовому засіданні вбачається, що при проведенні слідчої дії проведеного по АДРЕСА_2 за участю підозрюваного ОСОБА_7 добровільно за участі захисника ОСОБА_23 в присутності понятих ОСОБА_24 , ОСОБА_25 , розповів та показав на статисті обставини події за 18.02.2024 року пояснивши, що із співмешканкою ОСОБА_9 , з якою вони орендували будинок за вказаною адресою, вранці почали розпивати з нею алкогольні напої, потім до них прийшли знайомі ОСОБА_26 та ОСОБА_27 , зі своїм спиртним та продовжили розпивати в трьох, ОСОБА_27 не вживала, ввечері знайомі пішли додому, а між ними виник конфлікт через ревності до ОСОБА_28 , після чого він ударив ОСОБА_9 пластиковим карнизом 2-3 рази та відром, близько 3-х ударів в область голови, від чого вона впала на поріг між кімнатами, а сам ліг спати. Вранці 19.02.2024 року, ОСОБА_7 , прокинувшись близько 09-30 год., побачив, що ОСОБА_9 лежить на тому ж місці, думав що вона жива та поїхав до своєї матері в м. Кам`янське

(а.с. 133-136)

Відповідно до постанови від 22.02.2024 року в якості речових доказів долучено оптичний диск DVD-R з відеозаписом слідчого експерименту за участю підозрюваного ОСОБА_7 від 22.02.2024 року оглянутим в судовому засіданні. (а.с. 137-138)

Згідно з протоколом огляду від 22.02.2024 року, з фото таблицями, встановлено, що в приміщенні Дніпровського РВ КЗ СМЕ надано для огляду речі із трупа ОСОБА_9 : на жіночі труси червоного кольору, шерстяні штани, чорного кольору (а.с. 139-141)

Відповідно до постанови від 23.02.2024 року в якості речових доказів долучено труси червоного кольору, штани чорного кольору, які належали ОСОБА_9 (а.с. 142)

Відповідно до постанови від 26.02.2024 року в якості речових доказів долучено: пачку з під цигарок з кімнати № 1, недопалок «DESERT», три кнопкових мобільних телефони «поті». «NOKIA». «SIGMA». недопалки з попільнички кімнати № 1, зимові чоботи чорного кольору з речовиною бурого кольору з кімнати № 1, шкарпетка з речовиною бурого кольору вилучена з кімнати № 2, мікрочастки з правої та лівої руки трупа ОСОБА_9 , змиви з голови трупа до паперового пакету НПУ

(а.с. 156-158)

Відповідно до висновку судового експерта № 34-Е від 20.02.2024 року кров підозрюваного ОСОБА_7 , належить до групи 0 з ізогемаглютинінами анти-А і анти-В ізосерологічної системи АВ0. Кров трупа ОСОБА_9 ІНФОРМАЦІЯ_3 , належить до групи А з ізогемаглютиніном анти-В за ізосерологічною системою АВ0

(а.с. 161-163)

Як вбачається із висновку судового експерта № 390/597-БД від 19.03.2024 року в слідах на капцях, об`єкти №№9-14 встановлена наявність крові при дослідженні якої виявлений гемоглобін людини. У результаті серологічного дослідження крові в об`єктах № № 9-14 виявлений антиген А. Результати отримані при дослідженні крові в об`єктах № № 9-14 не виключають приналежність її до групи А з ізогемаглютиніном анти-В за ізосерологічною системою АВ0. За результатами дослідження крові на капцях, в об`єктах № № 9-14, та

порівняльного дослідження зі зразком крові ОСОБА_9 , походження крові в об'єктах № № 9-14 не виключається від потерпілої ОСОБА_9 на підставі виявлення групо специфічного для її крові антигену А в межах ізосерологічної системи АВ0. За результатами дослідження крові на футболці в об'єктах № № 1-8, та порівняльного дослідження зі зразком крові ОСОБА_9 , походження крові в об'єктах № № 1-8 не виключається від потерпілої ОСОБА_9 на підставі виявлення групо специфічного для її крові антигену А в межах ізосерологічної системи АВ0. Проведеними дослідженнями не отримано даних, які б вказували на присутність крові підозрюваного ОСОБА_7 в об'єктах № № 1-8 на футболці (а.с. 165-168)

Як вбачається із висновку судового експерта № 390/598-БД від 25.03.2024 року на фрагменті деревини (об'єкт №1) встановлено наявність крові з вмістом гемоглобіну людини. При серологічному дослідженні сліду крові на фрагменті деревини (об'єкт №1) виявлений антиген А та ізогемаглютинін анти-В, що вказує на походження крові у зазначеному об'єкті від особи (осіб) групи крові А з ізогемаглютиніном анти-В. Враховуючі результати серологічного дослідження сліду крові на фрагменті деревини (об'єкт №1) і групову характеристику крові потерпілої ОСОБА_9 , не виключена можливість походження крові у зазначеному об'єкті від неї. Оскільки ізогемаглютинін анти-А який характерний для крові підозрюваного ОСОБА_7 в сліду крові об'єкту №1 не виявлений, даних про присутність його крові в вказаному сліді не отримано. На пляшці №1 (об'єкт №2) встановлено наявність крові з вмістом гемоглобіну людини.

При серологічному дослідженні сліду крові на пляшці №1 (об'єкт №2) виявлений антиген А та ізогемаглютинін анти-В, що вказує на

походження крові у зазначеному об'єкті від особи (осіб) групи крові А з ізогемаглютиніном анти-В. Враховуючі результати серологічного дослідження сліду крові на пляшці №1 (об'єкт №2) і групову характеристику крові потерпілої ОСОБА_9 , не виключена можливість походження крові у зазначеному об'єкті від неї. Оскільки ізогемаглютинін анти-А який характерний для крові підозрюваного ОСОБА_7 в сліду крові об'єкту №2 не виявлений, даних про присутність його крові в вказаному сліді не отримано.

На пляшці №2 (об'єкт №3) встановлено наявність крові з вмістом гемоглобіну людини. При серологічному дослідженні сліду крові на пляшці №2 (об'єкт №3) виявлений антиген А та ізогемаглютинін анти-В, що вказує на походження крові у зазначеному об'єкті від особи (осіб) групи крові А з ізогемаглютиніном анти-В. Враховуючі результати серологічного дослідження сліду крові на пляшці №2 (об'єкт №3) і групову характеристику крові потерпілої ОСОБА_9, не виключена можливість походження крові у зазначеному об'єкті від неї. Оскільки ізогемаглютинін анти-А який характерний для крові підозрюваного ОСОБА_7 в сліду крові об'єкту № 3 не виявлений, даних про присутність його крові в вказаному сліді не отримано

(а.с. 170-173)

Як вбачається із висновку судового експерта № 390/599-БД від 28.03.2024 року на бюстгальтері (об'єкти № № 1, 2) знайдена кров при дослідженні якої встановлена присутність гемоглобіну людини. При серологічному дослідженні крові в слідах на бюстгальтері (об'єкти № № 1; 2), вилученому з підлоги кімнати № 1, виявлені антиген А та ізогемаглютинін анти-В, що вказує на приналежність крові в слідах - об'єкти №№1;2, до групи А з ізогемаглютиніном анти-В за ізосерологічною системою АВ0. Результати серологічного дослідження не виключають можливість походження крові, в слідах на бюстгальтері (об'єкти №№1;2), від потерпілої ОСОБА_9, оскільки групова приналежність крові у вищевказаних слідах співпадає, з груповою приналежністю її крові.

Проведеним дослідженням крові в слідах на бюстгальтері (об'єкти №№1;2), не отримано даних які б вказували на присутність крові підозрюваного

ОСОБА_7. На фрагменті тканини (в постанові вказана, як ганчірка) (об'єкт №3), вилученої з пічки (кухні) кімнати №1, знайдена кров при дослідженні якої встановлена присутність гемоглобіну людини. При серологічному дослідженні крові в слідах на фрагменті тканини (в постанові вказана, як ганчірка) (об'єкт №3), виявлені антиген А та ізогемаглютинін анти-В, що вказує на приналежність крові в об'єкті №3, до групи А з ізогемаглютиніном анти-В за ізосерологічною системою АВ0. Результати серологічного дослідження не виключають можливість походження крові, в слідах на фрагменті тканини (в постанові вказана, як ганчірка) (об'єкт №3), від потерпілої

ОСОБА_9 , оскільки групова приналежність крові у вищевказаних слідах співпадає, з груповою приналежністю її крові. Проведеним дослідженням крові в слідах на фрагменті тканини (в постанові вказана, як ганчірка) (об`єкт №3), не отримано даних які б вказували на присутність крові підозрюваного ОСОБА_7 . На футболці з тканини червоного кольору (об`єкти №№4-8), вилученої з кімнати №2, знайдена кров при дослідженні якої встановлена присутність гемоглобіну людини.

Результати серологічного дослідження не виключають можливість походження крові, в слідах футболці з тканини червоного кольору (об`єкти №№4-8), від потерпілої ОСОБА_9 , оскільки групова приналежність крові у вищевказаних слідах співпадає, з груповою приналежністю її крові.

Проведеним дослідженням крові в слідах футболці з тканини червоного кольору (об`єкти № № 4-8), не отримано даних, які б вказували на присутність крові підозрюваного ОСОБА_7

(а.с. 175-178)

Відповідно до висновку судового експерта № 390/600-БД від 25.03.2024 року вбачається, що в одному сліді на куртці (об`єкт №1), в одному сліді на

штанах (об`єкт №6) в усіх слідах на парі шкарпеток (об`єкти № №7,8) та в усіх

слідах на парі чобіт (об`єкти №№9-13) ОСОБА_7 встановлено наявність

крові з вмістом гемоглобіну людини. В інших слідах на куртці (об`єкти №2,3)

та в інших слідах на штанах (об`єкти №№4,5) наявність крові не встановлено.

Враховуючі результати серологічного дослідженні слідів крові на куртці (об`єкт №1), на штанах (об`єкт №6), на парі шкарпеток (об`єкти № № 7, 8) та на парі чобіт (об`єкти №№9-13) і групову характеристику крові потерпілої ОСОБА_9 , не виключена можливість походження крові у зазначених об`єктах від неї. Оскільки ізогемаглютинін анти-А який характерний для крові підозрюваного ОСОБА_7 в слідах крові об`єктів №№1,6-13 не

виявлений, даних про присутність його крові в вказаних слідах не отримано

(а.с. 180-184)

Як вбачається із висновку судового експерта № 390/601-БД від 20.03.2024 року на наданому на дослідження марлевому тампоні зі змивом (об`єкт № 1) встановлена наявність крові з вмістом гемоглобіну людини. При серологічному дослідженні сліду крові об`єкту № 1 виявлений антиген А ізосерологічної системи АВО, що не виключає можливості приналежності крові в зазначеному об`єкті особі (особам) з групою крові А з ізогемаглютиніном анти-В, в тому числі і потерпілій ОСОБА_9 , враховуючи її групову властивість. Даних про походження (присутність) крові ОСОБА_7 в сліді об`єкту № 1 не отримано через не виявлення в ньому ізогемаглютинінів анти-А і анти-В.

На наданому на дослідження марлевому тампоні зі змивом (об`єкт № 2), встановлена наявність крові з вмістом гемоглобіну людини.

При серологічному дослідженні сліду крові об`єкту № 2 виявлений антиген А ізосерологічної системи АВО, що не виключає можливості приналежності крові в зазначеному об`єкті особі (особам) з групою крові А з ізогемаглютиніном анти-В, в тому числі і потерпілій ОСОБА_9 , враховуючи її групову властивість. Даних про походження (присутність) крові ОСОБА_7 в сліді об`єкту № 2 не отримано через не виявлення в ньому ізогемаглютинінів анти-А і анти-В.

Даних про походження (присутність) крові ОСОБА_7 в сліді об`єкту № 3 не отримано через не виявлення в ньому ізогемаглютинінів анти-А і анти-В.

На наданому на дослідження марлевому тампоні зі змивом (об`єкт № 5) встановлена наявність крові з вмістом гемоглобіну людини. При серологічному дослідженні сліду крові об`єкту № 4, 5 виявлений антиген А ізосерологічної системи АВО, що не виключає можливості приналежності крові в зазначеному об`єкті особі (особам) з групою крові А з ізогемаглютиніном анти-В, в тому числі і потерпілій ОСОБА_9 , враховуючи її групову властивість. Даних про походження (присутність) крові ОСОБА_7 в сліді об`єкту № 5 не отримано через не виявлення в ньому ізогемаглютинінів анти-А і анти-В

(а.с. 186-190)

Відповідно до висновку судового експерта № 390/602-БД від 26.03.2024 року вбачається, що на наданому на дослідження марлевому тампоні зі змивом з підлоги біля шафи кімнати №1 (об'єкт № 1) встановлена наявність крові з вмістом гемоглобіну людини. При серологічному дослідженні крові в сліді об'єкту № 1 виявлений антиген А, що не виключає можливості походження крові у зазначеному об'єкті від особи (осіб) групи крові А з ізогемаглютиніном анти-В за ізосерологічною системою АВ0. Враховуючи отримані результати дослідження та групову належність крові потерпілої ОСОБА_9, а саме те, що в сліді крові об'єкту № 1 виявлений антиген А, який є групоспецифічним антигеном її крові, не виключена можливість походження зазначеного сліду за рахунок крові потерпілої. Враховуючи отримані результати дослідження та групову належність крові підозрюваного ОСОБА_7, а саме те, що в сліді крові об'єкту № 1 ізогемаглютинінів анти-А і анти-В, які є групоспецифічною ознакою для крові групи 0 з ізогемаглютинінами анти-А і анти-В ізосерологічної системи АВ0, до якої належить кров підозрюваного ОСОБА_7, не виявлено даних про присутність крові підозрюваного у вказаному сліді не отримано. В сліді крові об'єкту № 2 виявлений антиген А, який є групоспецифічним антигеном її крові, не виключена можливість походження зазначеного сліду за рахунок крові потерпілої, не виявлено, даних про присутність крові підозрюваного у вказаному сліді не отримано.

На наданому на дослідження марлевому тампоні зі змивом з поверхні підлоги біля ліжка (об'єкт № 3) встановлена наявність крові з вмістом гемоглобіну людини. При серологічному дослідженні крові в сліді об'єкту № 3 виявлений антиген А, що не виключає можливості походження крові у зазначеному об'єкті від особи (осіб) групи крові А з ізогемаглютиніном анти-В за ізосерологічною системою АВ0. Враховуючи отримані результати дослідження та групову належність крові потерпілої ОСОБА_9, а саме те, що в сліді крові об'єкту № 3 виявлений антиген А, який є групоспецифічним антигеном її крові, не виключена можливість походження зазначеного сліду за рахунок крові потерпілої. не виявлено, даних про присутність крові підозрюваного у вказаному сліді не отримано.

На наданому на дослідження марлевому тампоні зі змивом з зовнішньої ручки дверей до кімнати № 1 (об'єкт № 4) встановлена наявність крові з вмістом гемоглобіну людини. Враховуючи отримані результати дослідження та групову

належність крові потерпілої ОСОБА_9 , а саме те, що в сліді крові об'єкту № 4 виявлений антиген А, який є групоспецифічним антигеном її крові, не виключена можливість походження зазначеного сліду за рахунок крові потерпілої,

не виявлено даних про присутність крові підозрюваного у вказаному сліді не отримано.

На наданому на дослідження марлевому тампоні зі змивом з поверхні порога дверей до кімнати № 1 (об'єкт № 5) встановлена наявність крові з вмістом гемоглобіну людини, не виключена можливість походження зазначеного сліду за рахунок крові потерпілої. Враховуючи отримані результати дослідження та групову належність крові підозрюваного ОСОБА_7 , не виявлено даних про присутність крові підозрюваного у вказаному сліді не отримано

(а.с. 192-198)

Як вбачається із висновку судового експерта № 390/603-БД від 26.03.2024 року на наданих на дослідження фрагментах сухої речовини, названих слідчим «зішкріб» (об'єкт № 1) що в сліді крові об'єкту № 1 виявлений антиген А, який є групоспецифічним антигеном її крові, не виключена можливість походження зазначеного сліду за рахунок крові потерпілої. Враховуючи отримані результати дослідження та групову належність крові підозрюваного ОСОБА_7 , а саме те, що в сліді крові об'єкту № 1,2,3,4 ізогемаглютинінів анти-А і анти-В, які є групоспецифічною ознакою для крові групи 0 з ізогемаглютинінами анти-А і анти-В ізосерологічної системи АВ0, до якої належить кров підозрюваного ОСОБА_7 , не виявлено, даних про присутність крові підозрюваного у вказаному сліді не отримано. В сліді крові об'єкту № 5 виявлений антиген А, який є групоспецифічним антигеном її крові, не виключена можливість походження зазначеного сліду за рахунок крові потерпілої. Враховуючи отримані результати дослідження та групову належність крові підозрюваного

ОСОБА_7 , присутність крові підозрюваного у вказаному сліді не отримано.

(а.с. 200-206)

Відповідно до висновку судового експерта № 390/604-БД від 26.03.2024 року

в зіскобі, вилученому за місцем події, зі стіни (об`єкт № 1), встановлена наявність крові з вказаного сліду за рахунок крові особи (осіб) з групою крові А з ізогемаглютиніном анти-В за ізосерологічною системою АВ0, у тому числі не виключена можливість утворення його за рахунок крові потерploї ОСОБА_9, оскільки кров її належить саме до вказаної групи. Присутності його крові в цьому сліді не отримано. В змивах, вилучених на два марлеві тампони з обох рук трупа ОСОБА_9 (об`єкти № № 2, 3) встановлена наявність крові з вмістом гемоглобіну людини. При серологічному дослідженні об`єктів № № 2, 3 виявлений антиген А, що не виключає можливості утворення вказаних слідів за рахунок крові особи (осіб) з групою крові А з ізогемаглютиніном анти-В за ізосерологічною системою АВ0, у тому числі не виключена можливість утворення їх за рахунок крові потерploї ОСОБА_9, оскільки кров її належить саме до вказаної групи, кров підозрюваного ОСОБА_7, тому даних щодо присутності його крові в цих слідах не отримано.

В сліді на фрагменті штори, підлоги (об`єкт № 4,5), встановлена наявність крові з вмістом гемоглобіну людини, не виключена можливість утворення його за рахунок крові потерploї ОСОБА_9, оскільки кров її належить саме до вказаної групи. Оскільки в об`єкті № 4 не виявлено ізогемаглютинін анти-А, який, як й ізогемаглютинін анти-В, є групо специфічною ознакою для крові групи 0 з ізогемаглютинінами анти-А і анти-В ізосерологічної системи АВ0, до якої відноситься й кров підозрюваного ОСОБА_7, тому даних щодо присутності його крові в цьому сліді не отримано. В зіскобі, вилученому за місцем події, дверного отвору (об`єкт № 5), встановлена наявність крові з вмістом гемоглобіну людини. При серологічному дослідженні об`єкта № 5 виявлений антиген А і ізогемаглютинін анти-В, що свідчить про утворення вказаного сліду за рахунок крові особи (осіб) з групою крові А з ізогемаглютиніном анти-В за ізосерологічною системою АВ0, у тому числі не виключена можливість утворення його за рахунок крові потерploї ОСОБА_9, оскільки кров її належить саме до вказаної групи. Оскільки в об`єкті № 5 не виявлено ізогемаглютинін анти-А, який, як й ізогемаглютинін анти-В, є групо специфічною ознакою для крові групи 0 з ізогемаглютинінами анти-А і анти-В ізосерологічної системи АВ0, до якої відноситься й кров підозрюваного ОСОБА_29, тому даних щодо присутності його крові в цьому сліді не отримано.

(а.с. 208-214)

Відповідно до висновку судового експерта № 390/605-БД від 20.03.2024 року вбачається, що на фрагменті марлі зі змивом з зовнішньої ручки дверей кімнати № 2, об'єкт № 3, встановлена наявність крові при дослідженні якої виявлений гемоглобін людини. У результаті серологічного дослідження крові в об'єкті № 3 виявлений антиген А. Результати отримані при дослідженні крові в об'єкті № 3 не виключають приналежність її до групи А з ізогемаглютиніном анти-В за ізосерологічною системою АВ0. За результатами дослідження крові в змиві з зовнішньої ручки дверей кімнати № 2, об'єкт № 3, та порівняльного дослідження зі зразком крові ОСОБА_9, походження крові в об'єкті № 3 не виключається від потерпілої ОСОБА_9 на підставі виявлення групо специфічного для її крові антигену А в межах ізосерологічної системи АВ0.

Проведеними дослідженнями не отримано даних які б вказували на присутність крові підозрюваного ОСОБА_7 в об'єкті № 3 змива з зовнішньої ручки дверей кімнати № 2. На фрагменті марлі зі змивом з внутрішньої ручки дверей кімнати № 2, об'єкт № 4, встановлена наявність крові при дослідженні якої виявлений гемоглобін людини. У результаті серологічного дослідження крові в об'єкті № 4 виявлений антиген А. Результати отримані при дослідженні крові в об'єкті № 4 не виключають приналежність її до групи А з ізогемаглютиніном анти-В за ізосерологічною системою АВ0. За результатами дослідження крові в змиві з внутрішньої ручки дверей кімнати № 2, об'єкт № 4, та порівняльного дослідження зі зразком крові ОСОБА_9, походження крові в об'єкті № 4 не виключається від потерпілої ОСОБА_9 на підставі виявлення групо специфічного для її крові антигену А в межах ізосерологічної системи АВ0.

Проведеними дослідженнями не отримано даних які б вказували на присутність крові підозрюваного ОСОБА_7 в об'єкті № 4 змива з внутрішньої ручки дверей кімнати № 2. За результатами дослідження крові в змиві з дверей кімнати № 2, об'єкт № 5, та порівняльного дослідження зі зразком крові ОСОБА_9, походження крові в об'єкті № 5 не виключається від потерпілої ОСОБА_9 на підставі виявлення групо специфічного для її крові антигену А в межах ізосерологічної системи АВ0.

Проведеними дослідженнями не отримано даних які б вказували на присутність крові підозрюваного ОСОБА_7 в об'єкті № 5 змива з дверей кімнати № 2. Проведеними дослідженнями не отримано даних які б вказували на

присутність крові підозрюваного ОСОБА_7 в об'єкті № 2 змиву з підлоги кімнати № 2. На фрагменті марлі зі змивом з умивальника об'єкт № 1, встановлена наявність крові при дослідженні якої виявлений гемоглобін людини. Проведеними дослідженнями не отримано даних які б вказували на присутність крові підозрюваного ОСОБА_7 в об'єкті № 1 змиву з умивальника. На фрагменті картону, об'єкт № 6, встановлена наявність крові при дослідженні якої виявлений гемоглобін людини. У результаті серологічного дослідження крові в об'єкті № 6 виявлений антиген А. Результати отримані при дослідженні крові в об'єкті № 6 не виключають приналежність її до групи А з ізогемаглютиніном анти-В за ізосерологічною системою АВ0.

За результатами дослідження крові на фрагменті картону, об'єкт № 6, та порівняльного дослідження зі зразком крові ОСОБА_9, походження крові в об'єкті № 6 не виключається від потерпілої ОСОБА_9 на підставі виявлення групо специфічного для її крові антигену А в межах ізосерологічної системи АВ0. Проведеними дослідженнями не отримано даних які б вказували на присутність крові підозрюваного ОСОБА_7 в об'єкті № 6 на фрагменті картону (а.с. 216-222)

Відповідно до висновку судового експерта № 390/606-БД від 26.03.2024 року вбачається, що на пластмасовому відрі (об'єкти № № 1-6), яке вилучено з кімнати № 2 та представлено на дослідження, встановлено наявність крові з вмістом гемоглобіну людини. Отримані результати цитологічного та серологічного досліджень дають можливість висловитись, що кров на пластмасовому відрі (об'єкти № № 1-6), представленому на дослідження, могла походити від потерпілої ОСОБА_9 ,

Даних про присутність крові (об'єкти № № 1-6) та епітеліальних клітин з ядрами (об'єкт № 4) в слідах на пластмасовому відрі від підозрюваного ОСОБА_7 , при проведеному дослідженні не отримано. Кров в слідах на двох фрагментах пластикової труби (об'єкти № № 7-9), могла походити від особи (осіб) жіночої генетичної статі групи крові А з ізогемаглютиніном анти-В за ізосерологічною системою АВ0. Отже, отримані результати цитологічного та серологічного досліджень дають можливість висловитись, що кров на двох фрагментах пластикової труби (об'єкти № № 7-9), представлених на дослідження, могла походити від потерпілої ОСОБА_9 , враховуючи її стать та групову належність крові. Даних про присутність крові (об'єкти

№ № 7; 9) в слідах на двох фрагментах пластикової труби від підозрюваного ОСОБА_7 ,

при проведенному дослідженні не отримані

(а.с. 224-230)

Відповідно до висновку судового експерта № 390/607-БД від 26.03.2024 року в піднігтьовому вмісті обох рук потерпілої ОСОБА_9 (об`єкти № № 1; 2), що був наданий на дослідження, встановлена наявність крові людини. Знайдені клітини поверхневого шару епідермісу, які непридатні для діагностики. Статева належність крові в піднігтьовому вмісті обох рук потерпілої ОСОБА_9 (об`єкти № № 1; 2) не встановлена, через недостатню кількість придатних для дослідження формених елементів крові, при визначенні групової належності крові в даних слідах виявлено антиген А ізосерологічної системи АВ0. Враховуючи результати дослідження можливо висловитися, що сліди крові в піднігтьовому вмісті обох рук трупа ОСОБА_9 (об`єкти № № 1; 2) могли походити від особи (осіб) з групою крові А з ізогемаглютиніном анти-В ізосерологічної системи АВ0, можливо і від неї самої, беручи до уваги її групову приналежність крові. Даних про походження слідів крові в піднігтьовому вмісті обох рук трупа ОСОБА_9 (об`єкти № № 1; 2) від підозрюваного ОСОБА_7 не отримано, оскільки виявлений антиген А для його групи крові не є специфічним. В піднігтьовому вмісті правої руки ОСОБА_7 (об`єкт № 3), що був наданий на дослідження, наявність крові не встановлена. Знайдені клітини поверхневого шару епідермісу, які непридатні для діагностики.

(а.с. 232-236)

Відповідно до постанови від 29.03.2024 року в якості речових доказів долучено: сейфпакет № 5685128 з об`єктами дослідження; опечатаний паперовий конверт НПУ з об`єктами дослідження; сейф пакети з дактилокартами на ім`я ОСОБА_9 , ОСОБА_30 , які 19.02.2024 року вилучено під час огляду домоволодіння по АДРЕСА_2 сліди папілярних ліній, які скопійовано на 15 липких стрічках та фрагмент плівки з папілярними візерунками з нашаруванням речовини бурого кольору

(а.с. 237-238, 291-292)

Відповідно до висновку судового експерта № 364-МК від 17.04.2024 року ушкодження, умовно позначені № 1 і № 2, на шматку шкіри з тім`яно-потиличної ділянки голови від трупа ОСОБА_9 могли бути заподіяні представленими на експертизу фрагментами пластикової труби

(а.с. 241-245)

Відповідно до висновку судового експерта № 365-МК від 17.04.2024 року ушкодження, умовно позначені № 1 і № 2, на шматку шкіри з тім`яно-потиличної ділянки голови від трупа ОСОБА_9 не могли бути заподіяні представленими на експертизу пошкодженим пластиковим відром

(а.с. 247-252)

Відповідно до висновку судового експерта № 380-МК від 17.04.2024 року ушкодження, умовно позначені № 1 і № 2, на шматку шкіри з тім`яно-потиличної ділянки голови від трупа ОСОБА_9 могли бути заподіяні представленими на експертизу дерев`яним брусом

(а.с. 254-258)

Відповідно до постанови від 24.04.2024 року в якості речових доказів долучено: два фрагмента труби, пластикове відро, дерев`яний брус, ганчірку з нашаруванням РБК, футболку червоного кольору, жіночий бюстгальтер, які 19.02.2024 року вилучено під час огляду домоволодіння по АДРЕСА_2

(а.с. 259-260)

Згідно з довідкою витрати на проведення судової трасологічної експертизи № СЕ-19/104-24/9715-Д від 12.03.2024 року становлять 11737,84 грн

(а.с. 266 т.1)

Відповідно до висновку судового експерта № СЕ-19/104-24/9715-Д від 12.03.2024 року три сліди папілярних узорів пальців рук залишені, відповідно, середнім пальцем лівої руки, середнім та вказівним пальцями правої руки особи, дактилокарта якої заповнена на ім`я потерпілої ОСОБА_9 , дев`ятнадцять слідів папілярних узорів рукна посудіта слідпальця руки розмірами залишеніне потерпілою ОСОБА_9 а іншими особами. Вісім слідів папілярних узоріврук розмірами(нафрагменті клейонки)залишені

особою, дактилокарта якої заповнена на ім'я підозрюваного ОСОБА_7, ІНФОРМАЦІЯ_1, надана надслідження, а саме: два сліда папілярних узорів розмірами залишений безіменним пальцем лівої руки вказівкою особи; два сліда папілярних узорів - залишені вказівним пальцем правої руки вказівкою особи; слід папілярного узору пальця правої руки розмірами залишений середнім пальцем правої руки вказівкою особи; слід папілярного узору долонної поверхні залишений вказівним пальцем (середня та основна фаланги) лівої руки вказівкою особи; слід папілярного узору пальця руки - залишений вказівним пальцем (нігтьова фаланга) лівої руки вказівкою особи; п'ятнадцять слідів папілярних узорів рук а іншими особами

(а.с. 267-290)

Відповідно до висновку судового експерта № 34-2-Е від 23.03.2024 року

вбачається, що враховуючи кількість та характер виявлених ушкоджень можливо вказати, що механізм їх виникнення не суперечить даним протоколу слідчого експерименту від 22.02.2024 року за участю підозрюваного ОСОБА_7, однак мається не співвідношення між кількістю та локалізацією механічних дій тупим твердим предметом (предметами) на який вказує підозрюваний з кількістю та локалізацією виявлених ушкоджень

(а.с. 297-302)

Відповідно до висновку судового-психіатричного експерта № 227 від 12.04.2024 року ОСОБА_7 в період інкримінованого йому діяння перебував в стані алкогольного сп'яніння, виявляв і в теперішній час виявляє психічний розлад і форми психічних та поведінкових розладів в наслідок вживання алкоголю, синдром залежності. Під час інкримінованого йому діяння міг усвідомлювати свої дії (бездіяльність) і керувати ними. Испитований у теперішній час також може усвідомлювати свої дії (бездіяльність) і керувати ними. Застосування примусових заходів медичного характеру не потребує

(а.с. 306-308 т. 1).

Згідно зі ст.85 КПК України, належними є докази, які прямо чи непрямо підтверджують існування чи відсутність обставин, що підлягають доказуванню у кримінальному провадженні, та

інших обставин, які мають значення для кримінального провадження, а також достовірність чи недостовірність, можливість чи неможливість використання інших доказів.

Наведені вище докази, в їх сукупності, суд визнає належними та допустимими у розумінні діючого кримінального процесуального законодавства

Щодо показань свідка ОСОБА_17, суд констатує, що він не був безпосередніми очевидцем злочину. Водночас, суд бере до уваги його показання в частині взаємовідносин між обвинуваченим та потерпілим а саме про те, що ОСОБА_11 йому скаржилась на побої із боку обвинуваченого, що 18.02.2024 року вони розпивали алкогольні напої разом, поведінки обвинуваченого як до так і після вчинення злочину, який був відсутній на місці злочину, коли прийшов свідок часу та місця вчинення злочину де разом проживали обвинувачений та потерпіла.

Покази обвинуваченого ОСОБА_7 в тому що він не мав умислу на вбивство потерпілої ОСОБА_9 18.02.2024 року суд до уваги не приймає і приймає його позицію як спосіб захисту на намір уникнути кримінальної відповідальності за скоєне.

Оцінюючи докази у їх сукупності, суд дійшов висновку, що факт скоєння кримінального правопорушення та винуватість обвинуваченого у вчиненні злочинних дій, передбачених ч.1 ст.115 КК України доведено повністю.

Стаття 115 КК України передбачає відповідальність за умисне протиправне заподіяння смерті іншій людині. З суб'єктивної сторони даний злочин характеризується умисною формою вини (прямим або непрямым умислом) коли винний усвідомлює суспільно-небезпечний характер свого діяння, передбачає його суспільно-небезпечні наслідки у вигляді смерті іншої людини й бажає або свідомо припускає її настання.

Як вбачається з досліджених в їх сукупності доказів, дії обвинуваченим ОСОБА_7 відповідно висновку експерта № 34-Е від 20.02.2024 року

перебуває у причинно-наслідковому зв'язку із наслідками, які настали - смерть потерпілої. Потерпілій ОСОБА_9 було спричинено не менше 14 механічних ударів твердим предметом в область голови, шиї, тулубу, кінцівок і вказані

тяжкі тілесні ушкодження не могли утворитись при падіння тіла з висоти власного росту.

Також, суд враховує спосіб вчинення злочину , нанесення потерпілий в область голови ударів фрагментом пластикової труби, що підтверджується висновком експерта № 364-МК від 17.04.2024 року та дерев`яним брусом відповідно висновку судового експерта № 380-МК від 17.04.2024 року, особливо-небезпечий характер і локалізація ушкодження - в голову потерпілої і поведінку обвинуваченого ОСОБА_7 після вчинення злочину, який не намагався надати жодної медичної допомоги ОСОБА_9 , не викликав швидкої медичної допомоги, його суб`єктивне ставлення до наслідків своїх дій, після скоєння злочину обвинувачений поїхав із АДРЕСА_2 до м. Кам'янське, пр. Металургів 84г- кк.66 де був фактично затриманий 19.02.2024 року працівниками поліції, що свідчить протокол затримання та обшуку при якому були знайдені його особисті речі штани та чоботи в плямах крові.

Крім того, сам ОСОБА_7 будучи в якості підозрюваного в присутності захисника ОСОБА_23 на слідчому експериментів 22.02.2024 року добровільно показував спосіб і механізм вбивства потерпілої, пояснивши що вона разом із ОСОБА_11 вживали алкогольні напої і під час сварки наніс їй пластиковим карнизом та відром в область голови ОСОБА_11 , від яких вона впала на поріг між кімнатами на спину, після чого залишив її лежати на тому ж місці де вона лежала, а сам ліг спати, а тільки наступного дня 19.02.2024 року в 9.30, побачивши що ОСОБА_11 лежить на тому ж місці і не подає ознак життя, він поїхав до своєї матері в Кам'янське і повідомив що посварився із співмешканкою.

Суд приймає до уваги, той факт, що ОСОБА_7 раніше був засуджений 11.01.2021 року за спричинення умисних легких тілесних пошкоджень із короткочасним розлад здоров`я ОСОБА_9 21.11.2020 року за що був засуджений Петриківським судом по ст. 125 ч.2 КК України до 150 годив громадських робіт (а.с.106).

23.06.2022 року ОСОБА_9 була доставлена до лікарні швидкої допомоги без свідомості, в комі невідомого генеза, однак кримінальне правопорушення по

ст. 128 ч.1 КК України було закрито 29.06.2022 року у зв`язку із відмовою потерпілої від проходження судово-медичної

експертизи.

Таким чином, показання обвинуваченого ОСОБА_7 та заперечення своєї винуватості на вбивство ОСОБА_9 суд вважає такими, що суперечать письмовим доказам, не відповідають фактичним обставинам справи, спростовуються об'єктивними доказами у справі, не містять послідовності, є способом захисту обвинуваченого та мають мету переконати суд у непричетності обвинуваченого до скоєного умисного вбивства та уникнення ним за це відповідальності .

Суд, за своїм внутрішнім переконанням, яке ґрунтується на всебічному, повному й неупередженому дослідженні всіх обставин кримінального провадження, керуючись законом, оцінивши кожний доказ з точки зору належності, допустимості, достовірності, а сукупність зібраних доказів з точки зору достатності, взаємозв'язку, вважає, що у провадженні існує сукупність допустимих та належних доказів, на підставі яких можна зробити переконливий висновок щодо доведеності вини обвинуваченого в інкримінованому йому діянні, а позиція обвинуваченого ОСОБА_7 обумовлена його бажанням уникнути кримінальної відповідальності за особливо тяжкий злочин.

Зважаючи на викладене вище, суд приходить до обґрунтованого висновку про доведеність стороною обвинувачення винуватості ОСОБА_7 у вчиненні ним кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 115 КК України, тобто умисне протиправне заподіяння смерті ОСОБА_9 .

Відтак, дії обвинуваченого ОСОБА_7 слід кваліфікувати за ч. 1 ст. 115 КК України, оскільки він вчинив умисне протиправне заподіяння смерті іншій людині (вбивство).

Призначаючи покарання обвинуваченому, суд враховує ступінь тяжкості вчиненого кримінального правопорушення, яке є особливо тяжким, його наслідки, посягання обвинуваченого на життя ОСОБА_9 , яке згідно Конституції України є найвищою соціальною цінністю, що свідчить про відсутність достатніх моральних цінностей, особу обвинуваченого, який фактично не розкався у скоєному , частково визнавши свою винуватість.

Обвинувачений ОСОБА_7 раніше притягувався до кримінальної відповідальності за крадіжку власного майна громадян та

спричинення потерпілій тілесних ушкоджень, однак судимість погашена в порядку ст. 89 КК України, перебуває на військовому обліку в ІНФОРМАЦІЯ_4, за місцем реєстрації в АДРЕСА_1 характеризується задовільно, не працює.

Обставин, передбачених ст.66 КК України, які пом'якшують покарання обвинуваченому суд вважає активне сприяння розкриттю кримінального правопорушення.

Обставинами, які обтяжують покарання відповідно до ст. 67 КК України суд визнає вчинення злочину щодо особи, з якою винний перебував у сімейних або близьких відносинах, вчинення злочину особою, яка перебуває у стані алкогольного сп'яніння

Враховуючи наведене, суд дійшов висновку, що покарання обвинуваченому слід призначити в межах санкції ч.1 ст. 115 КК України, за якою кваліфіковано злочин, у виді позбавлення волі, оскільки суд, застосовуючи принцип індивідуалізації покарання, переконаний, що таке покарання є справедливим та необхідним для виправлення обвинуваченого ОСОБА_7, який вчинив умисне протиправне заподіяння смерті іншій людині, виправлення обвинуваченого неможливе без ізоляції від суспільства, попередження нових злочинів та на переконання суду саме таке покарання відповідатиме справедливості.

ОСОБА_7 було фактично затримано 19.02.2024 року відповідно протоколу затримання (а.с.79) Запобіжний захід у вигляді тримання під вартою необхідно залишити до набрання вироком законної сили.

Цивільний позов потерпілим ОСОБА_12 не заявлений.

Долю речових доказів вирішити в порядку ст. 100 КПК України.

Процесуальні витрати за проведення судово-трасологічної експертизи № СЕ-19/104-24/9715 від 12.03.2024 в розмірі 11 737,84 грн, необхідно покласти на обвинуваченого ОСОБА_7.

Застосований під час досудового слідства арешт майна, на підставі ч. 4 ст. 174 КПК України необхідно скасувати.

Розгляд кримінального провадження було проведено колегіальний розгляд справи за клопотанням обвинуваченого зі стадії судового розгляду.

Керуючись ст. ст. 370-371, 374, 376 КПК України, ч. 1 ст. 115 КК України, колегія суддів ,

У Х В А Л И Л А

ОСОБА_8 визнати винуватим у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 115 КК України та призначити йому покарання у виді 10 (десять) років позбавлення волі.

Запобіжний захід ОСОБА_7 залишити тримання під вартою до набрання вироком законної сили .

Початок строку відбування покарання ОСОБА_7 рахувати з моменту затримання із 19 лютого 2024 року

Скасувати арешт, накладений ухвалою слідчого судді Петриківського районного суду Дніпропетровської області від 20.02.2024 року на чорну куртку з капюшоном поміщену до картонної коробки з засвідчуванню биркою учасників; чорні штани з надписом «Адідас» з плямами речовини бурого кольору, поміщені до картонної коробки з засвідчуванню биркою учасників; чорні чоботи з плямами речовини бурого кольору, поміщені до картонної коробки з засвідчуванню биркою учасників; в`язані шкарпетки з плямами речовини бурого кольору, поміщені до паперового пакету НПУ; гумові капці синього кольору з речовиною бурого кольору вилучені з кімнати № 1, поміщені до паперового пакету НПУ; футболку червоного кольору з речовиною бурого кольору з підлоги кімнати № 1, поміщено до паперового пакету НПУ; з підлоги кімнати № 1 дерев`яний брусок з речовиною бурого кольору, поміщений до паперового пакету НПУ; сліди папілярних ліній на 8-ми липких стрічках з тарілки кімнати № 1 сліди папілярних ліній на 4-х липких стрічках на металевій кружці з кімнати № 1 сліди папілярних ліній на 3-х липких стрічках з дверей кімнати № , вилучені сліди папілярних ліній на 15-ти липких стрічках поміщені до спец пакету WAR 1087428; пластикову пляшку з речовиною бурого кольору з кімнати № 1 поміщено до паперового пакету НПУ; пластикову пляшку з речовиною бурого кольору з кімнати № 1 поміщена до паперового пакету НПУ; жіночий бюстгальтер з речовиною бурого кольору з підлоги кімнати № 1 поміщений до паперового пакету НПУ; ганчірку з нашаруванням з речовиною бурого кольору з плити пічного опалення з кімнати № 1 поміщена до паперового пакету НПУ; футболку червоного кольору з речовиною бурого

кольору з кімнати №2 поміщена до паперового пакету НПУ; пачку з під цигарок з кімнати № 1 поміщено до паперового пакету НПУ; змив з пластикової пляшки з речовиною бурого кольору поміщено до паперового пакету НПУ; змив з пластикової пляшки з речовиною бурого кольору поміщено до паперового пакету НПУ; змив речовиною бурого кольору з дерев'яної шафи № 2 кімнати № 1 та поміщено до паперового пакету НПУ; недопалок «DESERT» поміщено до паперового пакету НПУ; три кнопкових мобільних телефони «nokia» «NOKIA» «SIGMA» поміщено до спец пакету WAR1087429; недопалки з попільнички кімнати № 1 поміщено до паперового пакету НПУ; виріз зразку підлоги з речовиною бурого кольору поміщено до паперового пакету НПУ; змив речовини бурого кольору з підлоги біля трупу кімнати № 1 поміщено до паперового пакету НПУ ; фрагмент папілярних візерунків нашаровані речовиною бурого кольору зі столу кімнати № 1 поміщено до паперового пакету НПУ; змив речовини бурого кольору з підлоги біля дерев'яної шафи з кімнати № 1 поміщено до паперового пакету НПУ; змив з поверхні крану умивальника з кімнати № 1 поміщено до паперового пакету НПУ; змив речовини бурого кольору з поверхні умивальника поміщено до паперового пакету НПУ; змив речовини бурого кольору з поверхні підлоги біля ліжка поміщено до паперового пакету НПУ; змив із зовнішньої ручки дверей до кімнати № 1 поміщено до паперового пакету НПУ; змив речовини бурого кольору з поверхні порога дверей до кімнати №1 поміщено до паперового пакету НПУ; зішкріб речовини бурого кольору з підлоги кімнати № 1 біля трупу поміщено до паперового пакету НПУ; змив із внутрішньої ручки дверей до кімнати № 1 поміщено до паперового пакету НПУ; змив речовини бурого кольору з шафи коридори поміщено до паперового пакету НПУ; змив з внутрішньої ручки вхідної двері поміщено до паперового пакету НПУ; зішкріб речовини бурого кольору зі стіни кімнати № 1 біля трупу поміщено до паперового пакету НПУ; зрізи та змиви з нігтьових пластин з лівої та правої руки трупа поміщено до паперового пакету НПУ; мікрочастинки з правої та лівої руки трупа поміщено до паперового пакету НПУ; зимові чоботи чорного кольору з речовиною бурого кольору з кімнати №1 поміщено до картонної коробки; пошкоджене пластмасове відро чорного кольору з речовиною бурого кольору вилучено з кімнати № 2 та поміщено до картонної коробки; два фрагменти пластмасової труби чорного кольору, які вилучено з кімнати №2 з речовиною бурого кольору та

поміщено до картонної коробки; гумові рукавиці з речовиною бурого кольору з кімнати №2, поміщено до паперового пакету НПУ; виріз із штори з речовиною бурого кольору з кімнати №2 поміщено до паперового пакету НПУ; зішкріб речовини бурого кольору з дверного проїому кімнати №2 біля трупу, поміщено до паперового пакету НПУ; зішкріб речовини бурого кольору з порогу дверей кімнати №2 біля трупу, поміщено до паперового пакету НПУ; змив з зовнішньої та внутрішньої ручки дверей ведучої до дверей кімнати №2, поміщено до паперового пакету НПУ; змив речовини бурого кольору з підлоги кімнати №2 поміщено до паперового пакету НПУ; змив речовини бурого кольору з дверей кімнати №2 поміщено до паперового пакету НПУ.

Речові докази: оптичний диск DVD-R з відеозаписом огляду місця події від 19.02.2024 року, по АДРЕСА_2 ; диск DVD-R з відеозаписом допиту підозрюваного ОСОБА_7 від 21.02.2024 року; оптичний диск DVD-R з відеозаписом слідчого експерименту за участю підозрюваного ОСОБА_7 від 22.02.2024 року - зберігати в матеріалах справи;

Речові докази вилучені з приміщення будинку по АДРЕСА_2 під час проведення огляду 19.02.2024 року, а саме: з кімнати № 1 гумові капці синього кольору з речовиною бурого кольору, з підлоги кімнати № 1 футболку червоного кольору з речовиною бурого кольору, з підлоги кімнати № 1 дерев'яний брусок з речовиною бурого кольору, сліди папілярних ліній на 8-ми липких стрічках з тарілки кімнати № 1 сліди папілярних ліній на 4-х липких стрічках на металевій кружці з кімнати № 1 сліди папілярних ліній на 3-х липких стрічках з дверей кімнати № 1, вилучені сліди папілярних ліній на 15-ти липких стрічках; пластикову пляшку з речовиною бурого кольору з кімнати № 1; пластикову пляшку з речовиною бурого кольору з кімнати № 1; жіночий бюстгальтер з речовиною бурого кольору з підлоги кімнати № 1; ганчірку з нашаруванням з речовиною бурого кольору з плити пічного опалення з кімнати № 1; футболку червоного кольору з речовиною бурого кольору з кімнати № 2; пачку з-під цигарок з кімнати № 1; змив з пластикової пляшки з речовиною бурого кольору; змив з пластикової пляшки з речовиною бурого кольору; змив речовиною бурого кольору з дерев'яної шафи № 2 кімнати № 1; недопалок «DESERT»; три кнопкових мобільних телефони «nokia» «NOKIA» «SIGMA»; недопалки з попільнички кімнати № 1; виріз зразку підлоги з речовиною бурого кольору; змив речовини бурого

кольору з підлоги біля трупу кімнати № 1; фрагмент папілярних візерунків нашаровані речовиною бурого кольору зі столу кімнати № 1; змив речовини бурого кольору з підлоги біля дерев'яної шафи з кімнати № 1; змив з поверхні крану умивальника з кімнати № 1; змив речовини бурого кольору з поверхні умивальника; змив речовини бурого кольору з поверхні підлоги біля ліжка; змив із зовнішньої ручки дверей до кімнати № 1; змив речовини бурого кольору з поверхні порога дверей до кімнати №1; зішкріб речовини бурого кольору з підлоги кімнати № 1 біля трупу; змив із внутрішньої ручки дверей до кімнати № 1; змив речовини бурого кольору з шафи коридори; змив з внутрішньої ручки вхідної двері; зішкріб речовини бурого кольору зі стіни кімнати № 1 біля трупу; зрізи та змиви з нігтьових пластин з лівої та правої руки трупа; мікрочастинки з правої та лівої руки трупа; зимові чоботи чорного кольору з речовиною бурого кольору з кімнати №1; пошкоджене пластмасове відро чорного кольору з речовиною бурого кольору вилучено з кімнати № 2; два фрагменти пластмасової труби чорного кольору, які вилучено з кімнати № 2 з речовиною бурого кольору; гумові рукавиці з речовиною бурого кольору з кімнати № 2; виріз із штори з речовиною бурого кольору з кімнати № 2; зішкріб речовини бурого кольору з дверного проїому кімнати №2 біля трупу; зішкріб речовини бурого кольору з порогу дверей кімнати № 2 біля трупа; змив з зовнішньої та внутрішньої ручки дверей ведучої до дверей кімнати № 2; змив речовини бурого кольору з підлоги кімнати № 2; змив речовини бурого кольору з дверей кімнати № 2; труси, червоного кольору, штани, чорного кольору, які належали ОСОБА_9 - знищити.

Стягнути з обвинуваченого ОСОБА_7 процесуальні витрати за проведення судово-трасологічної експертизи № СЕ-19/104-24/9715 від 12.03.2024 в розмірі 11 737,84 грн (одиннадцять тисяч сімсот тридцять сім грн 84 коп.) на користь держави.

На вирок суду може бути подана апеляція до Дніпровського апеляційного суду через Петриківський районний суд протягом тридцяти днів з дня його проголошення.

Копія вироку негайно після його проголошення вручається обвинуваченому та прокурору.

Вирок може бути оскаржений до Дніпровського апеляційного суду через Петриківський районний суд Дніпропетровської області протягом 30 днів з дня його проголошення.

Вирок набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо її не подано. У разі її подання вирок, якщо його не скасовано, набирає законної сили після ухвалення рішення судом апеляційної інстанції.

Учасники судового провадження мають право отримати в суді копію вироку. Копія вироку негайно після його проголошення вручається обвинуваченому та прокурору.

Копія вироку не пізніше наступного дня після ухвалення надсилається учаснику судового провадження, який не був присутнім у судовому засіданні.

Суддя: ОСОБА_1

Суд [Петриківський районний суд](#)
[Дніпропетровської області](#)

Дата ухвалення рішення	04.02.2025
Оприлюднено	06.02.2025
Номер документу	124918233
Судочинство	Кримінальне
Категорія	Злочини проти життя та здоров'я особи Умисне вбивство

Судовий реєстр по справі — [187/785/24](#)

Вирок від 04.02.2025	Ухвала від 24.12.2024	Ухвала від 08.01.2025
Кримінальне	Кримінальне	Кримінальне
Петриківський районний суд Дніпропетровської області	Петриківський районний суд Дніпропетровської області	Дніпровський апеляційний суд
Іщенко І. М.	Іщенко І. М.	Іванченко О. Ю.

Всі матеріали на цьому сайті розміщені на умовах ліцензії Creative Commons Із Зазначенням Авторства 4.0 Міжнародна, якщо інше не

зазначено на відповідній сторінці

© 2016–2025 Опендатабот

ua Зроблено в Україні

