



Вирок
від 19.02.2025 по справі 207/632/25
БАГЛІЙСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД М.ДНІПРОДЗЕРЖИНСЬКА

№ [207/632/25](#)

№ 1-кп/[207/224/25](#)

В И Р О К

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

19 лютого 2025 року м. Кам`янське

Баглійський районний суд м. Дніпродзержинська
Дніпропетровської області у складі:

головуючого судді ОСОБА_1

при секретарі ОСОБА_2

за участю

прокурора ОСОБА_3

потерпілої ОСОБА_4

обвинуваченої ОСОБА_5

захисника ОСОБА_6

розглянувши у відкритому підготовчому судовому засіданні
обвинувальний акт та угоду про визнання винуватості у межах
кримінального провадження №12025041780000028 від
10.01.2025 року по обвинуваченню

ОСОБА_5 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , уродженки м. Дніпродзержинська
Дніпропетровської області, громадянки України, має середню-
спеціальну освіту, не заміжня, на утримані має малолітніх дітей:

ОСОБА_7 , ІНФОРМАЦІЯ_2 , ОСОБА_8 , ІНФОРМАЦІЯ_3 ,
ОСОБА_9 , ІНФОРМАЦІЯ_4 , офіційно не працевлаштована,
zareєстрована за адресою: АДРЕСА_1 та проживає за адресою:
АДРЕСА_2 , раніше не судима,-

у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.4
ст.185, ч. 1 ст. 361 КК України,-

ВСТАНОВИВ:

Відповідно до Указу Президента України № 64/2022 від 24 лютого 2022 року «Про введення воєнного стану в Україні», що затверджений Законом України «Про затвердження Указу Президента України «Про введення воєнного стану в Україні» від 24.02.2022 року з 05 год. 30 хв. 24 лютого 2022 на території України, в зв'язку з військовою агресією Російської Федерації проти України, введено воєнний стан строком на 30 діб. Указом Президента України «Про продовження строку дії воєнного стану в Україні» № 740/2024 від 28.10.2024 року, що затверджений Законом України «Про затвердження Указу Президента України «Про продовження воєнного стану в Україні» від 29.10.2024 року, продовжено до 28.02.2025 року.

10.12.2024 приблизно о 01:00 годині ОСОБА_5 проходила по коридору гуртожитку повз кімнату АДРЕСА_3 , у якій мешкає раніше їй знайома ОСОБА_4 . В той час у ОСОБА_5 , яка знала, що ОСОБА_4 не зачиняє входні двері до своєї кімнати на замок та внаслідок вжитих раніше алкогольних напоїв лягла спати, раптово виник протиправний умисел направлений на таємне проникнення до вказаного житла з метою викрадення мобільного телефону останньої та подальшого викрадення грошових коштів з банківського рахунку ОСОБА_4 за допомогою мобільного додатку онлайн-банкінгу.

Реалізуючи свій протиправний умисел, ОСОБА_5 підійшла до кімнати АДРЕСА_3 та натиском на ручку дверей своєю правою рукою відчинила їх, після чого проникла до кімнати, де побачила, що ОСОБА_4 спить на ліжку та поблизу неї лежить її мобільний телефон «Redmi Note 7» синього кольору. Після чого ОСОБА_5 підійшовши до ліжка, скориставшись тим, що ОСОБА_4 спить та за її діями не спостерігає, діючи таємно, в умовах воєнного стану, цілковито усвідомлюючи протиправність своїх дій та передбачаючи настання суспільно-небезпечних наслідків, взяла належний потерпілій ОСОБА_4 мобільний телефон «Redmi Note 7» синього кольору, imei1:

НОМЕР_1 , imei2: НОМЕР_2 вартістю 2150,00 грн., обладнаний сім картою мобільного оператора ПрАТ «Київстар» із номером НОМЕР_3 (яка грошової цінності для потерпілої не має), та утримуючи його у правій руці покинула приміщення вказаної кімнати.

Продовжуючи свій протиправний умисел, 10.12.2024, приблизно о 05:30 год., ОСОБА_5 , перебуваючи за місцем свого мешкання, а саме в кімнаті АДРЕСА_4 , та утримуючи при собі вищевказаний викрадений мобільний телефон «Redmi Note 7», належний потерпілій ОСОБА_4 , діючи таємно, в умовах воєнного стану, з прямим умислом, направленим на заволодіння грошовими коштами останньої через мобільний додаток онлайн-банкінгу АТ «ПУМБ», керуючись корисливим мотивом та корисливою метою, усвідомлюючи суспільно небезпечний характер своїх дій, ввела в якості логіну номер мобільного телефону НОМЕР_3 та вибрала функцію «Забув пароль» вказаного додатку. Після чого, ОСОБА_5 за допомогою отримання смс-повідомлення із кодом для зміни паролю до мобільного додатку онлайн-банкінгу АТ «ПУМБ» змінила пароль та, використовуючи новий пароль авторизувалася у вказаному мобільному онлайн-банкінгу потерпілої ОСОБА_4 . В подальшому, 10.12.2024 о 05:51:38 год. ОСОБА_5 , розуміючи, що своїми діями здійснює незаконне безоплатне вилучення чужого майна поза волею власника, перерахувала за допомогою мобільного додатку онлайн-банкінгу АТ «ПУМБ» грошові кошти з карткового рахунку № НОМЕР_4 , відкритого на ім'я потерпілої ОСОБА_4 , в сумі 20000,00 гривень на власну банківську картку № НОМЕР_5 , відкриту в АТ «А-БАНК», однією транзакцією.

Заволодівши викраденим майном, ОСОБА_5 розпорядилася ним на власний розсуд, чим завдала потерпілій ОСОБА_4 , матеріальну шкоду на загальну суму 22150,00 грн.

Крім цього, 10.12.2024, приблизно о 05:45 год., ОСОБА_5 , перебуваючи за місцем свого мешкання, а саме в кімнаті гуртожитку АДРЕСА_4 та, утримуючи при собі раніше викрадений мобільний телефон Redmi Note 7 синього кольору, imei1: НОМЕР_1 , imei2: НОМЕР_2 , вартістю 2150,00 грн., обладнаний сім картою мобільного оператора ПРАТ «Київстар» із номером НОМЕР_3 (яка грошової цінності не має) належний ОСОБА_4 , зрозуміла, що може отримати доступ до інформації,

яка містить або може міститися на вищезазначеному мобільному телефоні.

В той час у ОСОБА_5 раптово виник протиправний умисел, спрямований на несанкціоноване втручання в роботу інформаційної (автоматизованої) системи, а саме онлайн-банкінгу АТ «ПУМБ», зареєстрованого на ОСОБА_4 за допомогою сім-картки НОМЕР_3, яка належить останній.

Реалізуючи свій протиправний умисел, ОСОБА_5 зайшла до застосунку мобільного онлайн-банкінгу АТ «ПУМБ», ввела в якості логіну номер мобільного телефону НОМЕР_3 та вибрала функцію «Забув пароль» вказаного додатку. В подальшому, ОСОБА_5 за допомогою отримання смс-повідомлення із кодом для зміни паролю до мобільного додатку онлайн-банкінгу АТ «ПУМБ» потерпілої ОСОБА_4, змінила пароль та здійснила вхід до застосунку мобільного банкінгу АТ «ПУМБ» останньої.

Приблизно о 05.50 год., ОСОБА_5, використовуючи новий пароль авторизувалася в мобільному банкінгу АТ «ПУМБ» потерпілої ОСОБА_4, тобто здійснила несанкціоноване втручання в роботу інформаційної (автоматизованої) системи, а саме застосунку онлайн-банкінгу АТ «ПУМБ», отримавши при цьому доступ до відкритих на ім'я ОСОБА_4 рахунків в АТ «ПУМБ», а також отримала доступ до всіх послуг, які пропонує інтернет-банкінг та, відповідно, отримала змогу використовувати їх на власний розсуд.

Умисні дії ОСОБА_5, які виразились у таємному викраденні чужого майна (крадіжка), поєднаному з проникненням у житло, вчиненому в умовах воєнного стану, кваліфікуються за ч. 4 ст. 185 КК України; які виразились у несанкціонованому втручанні в роботу інформаційних (автоматизованих) систем, кваліфікуються за ч. 1 ст. 361 КК України.

31.01.2025 року, на стадії досудового розслідування, відповідно до ст. 472 КПК України, між прокурором Кам'янської окружної прокуратури ОСОБА_3, обвинуваченою ОСОБА_5 за участю її захисника ОСОБА_6 було укладено угоду про визнання винуватості, за текстом якої викладено наведені вище фактичні обставини кримінальних правопорушень. Згідно угоди про визнання винуватості прокурор та обвинувачена ОСОБА_5 дійшли згоди щодо правової кваліфікації дій обвинуваченої за ч.4 ст.185, ч.1 ст.361 КК України. Обвинувачена повністю визнала свою винуватість у вказаних діяннях. Також угодою

було узгоджене покарання та згода обвинуваченої на його призначення за ч. 4 ст.185 КК України у виді 5 (п'яти) років позбавлення волі, за ч. 1 ст.361 КК України у виді 2 (двох) років пробаційного нагляду. Відповідно до ч. 1 ст. 70 КК України шляхом поглинення менш суворого покарання більш суворим покаранням остаточно призначити ОСОБА_5 покарання за сукупністю скоєних кримінальних правопорушень у виді 5 (п'яти) років позбавлення волі. Враховуючи згоду обвинуваченої на співпрацю з правоохоронними органами, сторони погодились на її звільнення від відбування покарання з випробуванням відповідно до положень ст. 75 КК України та покласти на ОСОБА_5 обов'язки, передбачені ст. 76 КК України.

Потерпілою надано згоду на укладення угоди про визнання винуватості між прокурором та обвинуваченою ОСОБА_5 , зазначено, що цивільний позов потерпіла пред'являти не буде, із видом та мірою покарання згодна. У підготовчому судовому засіданні потерпіла пояснила, що вона згодна з угодою та просить угоду про визнання винуватості затвердити і призначити обвинуваченій узгоджене в угоді покарання.

У підготовчому судовому засіданні обвинувачена ОСОБА_5 повністю визнала вину у вчиненні інкримінованих їй кримінальних правопорушень та зазначила, що вона розуміє надані їй законом права, наслідки укладення та затвердження угоди про визнання винуватості, визначені ст.473 КПК України, характер пред'явленого обвинувачення та вид покарання, який до неї буде застосований в результаті затвердження угоди та наполягала на її затвердженні, з приводу вчинених кримінальних правопорушень щиро розкаялася, підтримала угоду про визнання винуватості, просить її затвердити.

Прокурор ОСОБА_3 у підготовчому судовому засіданні вважав, що при укладенні угоди про визнання винуватості дотримані всі вимоги та правила КПК України та КК України, просить угоду про визнання винуватості затвердити і призначити обвинуваченій узгоджене в угоді покарання.

Захисник ОСОБА_6 у підготовчому судовому засіданні зазначив, що угода про визнання винуватості укладена відповідно до вимог і правил КПК України та КК України, також просив угоду про визнання винуватості затвердити і призначити обвинуваченій узгоджене в угоді покарання.

Суд, вислухавши думку учасників кримінального провадження, вивчивши матеріали кримінального провадження, вважає, що угода про визнання винуватості підлягає затвердженню.

Згідно ст. 468 КПК України у кримінальному провадженні може бути укладена угода між прокурором та підозрюваним чи обвинуваченим про визнання винуватості.

Згідно ст. 469 КПК України угода про визнання винуватості між прокурором та підозрюваним чи обвинуваченим може бути укладена у провадженні щодо кримінальних проступків, нетяжких злочинів, тяжких злочинів.

Дії обвинуваченої вірно кваліфіковані - за ч. 4 ст. 185 КК України, як таємне викрадення чужого майна (крадіжка), поєднаному з проникненням у житло, вчиненому в умовах воєнного стану, яке відповідно до ст. 12 КК України відноситься до категорії тяжких злочинів, та за ч. 1 ст. 361 КК України як несанкціоноване втручання в роботу інформаційних (автоматизованих) систем, яке відповідно до ст. 12 КК України відноситься до кримінальних проступків.

Судом з'ясовано, що обвинувачена розуміє права, визначені п. 1-4 ч. 4 ст. 474 КПК України, наслідки укладення та затвердження угоди, передбачені ч. 1, 2 ст. 473 КПК України, характер обвинувачення, вид покарання та інші заходи, які будуть застосовані до неї у разі затвердження угоди судом.

Суд переконався, що укладення сторонами угоди є добровільним, тобто не є наслідком застосування насильства, примусу, погроз чи наслідком обіцянок чи дії будь-яких інших обставин, ніж ті, що передбачені в угоді. Судом встановлено, що умови угоди відповідають вимогам та правилам КПК України та КК України, що відсутні умови, які суперечать інтересам суспільства чи порушують права, свободи та інтереси сторін або інших осіб.

Обвинувачена офіційно не працевлаштована, не заміжня, на утриманні має малолітніх дітей: ОСОБА_7, ІНФОРМАЦІЯ_2, ОСОБА_8, ІНФОРМАЦІЯ_3, ОСОБА_9, ІНФОРМАЦІЯ_4, за місцем мешкання характеризується задовільно, скарги на неї відсутні, перебуває на обліку у лікаря нарколога з 14.05.20214 р., діагноз : Психічні та поведінкові розлади в результаті вживання опіатів, синдром залежності F11.2 відповідно міжнародної класифікації хвороб - 10 «Психічні розлади та

розлади поведінки» (клас.V) 1999 р. В реєстрі у лікаря - психіатра не перебуває, раніше не судима.

Обставиною, що пом'якшує покарання ОСОБА_5, суд вважає щире каяття. Обставин, які обтяжують покарання обвинуваченої ОСОБА_5 судом не встановлено.

Суд вважає, що угода про визнання винуватості укладена між прокурором ОСОБА_3, обвинуваченою ОСОБА_5 за участю її захисника ОСОБА_6 відповідає вимогам КПК України, умови угоди не суперечать інтересам суспільства і не порушуються права, свободи чи інтереси сторін або інших осіб, сторони визнали винуватість добровільно, фактичні підстави для визнання винуватості наявні, узгоджені вид та міра покарання відповідають загальним засадам призначення покарання, визначеним ст.65 КК України, у зв'язку із чим суд вважає, що угода підлягає затвердженню.

Підстав для відмови в затвердженні угоди про визнання винуватості, передбачених ч.7 ст.474 КПК України, не встановлено.

Тому суд дійшов до висновку про можливість затвердження угоди про визнання винуватості між прокурором Кам'янської окружної прокуратури ОСОБА_3, обвинуваченою ОСОБА_5 за участю її захисника ОСОБА_6 із призначенням ОСОБА_5, узгодженого сторонами покарання.

Цивільний позов не заявлено.

Доля речових доказів підлягає вирішенню відповідно до ст.100 КПК України.

По справі наявні процесуальні витрати на залучення експерта у зв'язку з проведенням судової товарознавчої експертизи № 111 від 15.01.2025 року в сумі 378,64 грн, які відповідно до ст.124 КПК України підлягають стягненню з обвинуваченої на користь держави.

Керуючись ст. 314, 369-371, 373-376, 468-475 Кримінального процесуального кодексу України, суд, -

У Х В А Л И В:

Затвердити угоду про визнання винуватості від 31.01.2025р., укладену між прокурором Кам'янської окружної прокуратури ОСОБА_3, обвинуваченою ОСОБА_5 за участю її захисника

ОСОБА_6 у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за №12025041780000028 від 10.01.2025 року.

ОСОБА_5 визнати винною у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.4 ст.185, ч.1 ст.361 КК України і призначити їй покарання:

- за ч.4 ст.185 КК України у виді 5 (п`яти) років позбавлення волі.
- за ч.1 ст.361 КК України у виді 2 (двох) років пробаційного нагляду.

На підставі ч. 1 ст. 70 КК України, за сукупністю кримінальних правопорушень, шляхом поглинення менш суворого покарання більш суворим, остаточне покарання ОСОБА_5 призначити у виді 5 (п`яти) років позбавлення волі.

На підставі ст. 75, п. п. 1, 2 ч. 1 та п.2 ч.3 ст. 76 КК України звільнити ОСОБА_5 від відбування призначеного покарання з випробуванням, якщо вона протягом одного року не вчинить нового кримінального правопорушення та виконає наступні обов`язки:

- періодично з`являтися для реєстрації до уповноваженого органу з питань пробації;
- повідомляти уповноважений орган з питань пробації про зміну місця проживання та роботи;
- не виїжджати за межі України без погодження з уповноваженим органом з питань пробації.

Стягнути з ОСОБА_5 на користь держави витрати на проведення судової товарознавчої експертизи № 111 від 15.01.2025 року в сумі 378,64 грн.

Запобіжний захід відносно ОСОБА_5 до набрання вироком законної сили не обирати.

Скасувати арешт, накладений:

- ухвалою слідчого судді Баглійського районного суду м.Дніпродзержинська Дніпропетровської області від 16.01.2025 року на:

-мобільний телефон Redmi Note 7 синього кольору 64 Gb модель M1901F7G, imei1: HOMEP_1 , imei2: HOMEP_2 із сім

картою НОМЕР_6 у чохлі чорному типу книжки; пластикову банківську картку АТ «ПУМБ» № НОМЕР_7 .

Речові докази:

-мобільний телефон Redmi Note 7 синього кольору 64 Gb модель M1901F7G, imei1: НОМЕР_1 , imei2: НОМЕР_2 із сім картою НОМЕР_6 у чохлі чорному типу книжки; пластикову банківську картку АТ «ПУМБ» № НОМЕР_7 , які знаходяться на відповідальному зберіганні у потерпілої ОСОБА_4 - повернути потерпілій ОСОБА_4 .

Вирок може бути оскаржений протягом 30 днів з дня його проголошення через суд першої інстанції шляхом подачі апеляційної скарги до Дніпровського апеляційного суду

Вирок набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо таку скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги вирок, якщо його не скасовано, набирає законної сили після ухвалення рішення судом апеляційної інстанції.

Учасники судового провадження мають право отримати в суді копію вироку. Обвинуваченому та прокурору копія вироку вручається негайно після його проголошення.

Суддя ОСОБА_1

Суд [Баглійський районний суд м.Дніпродзержинська](#)

Дата ухвалення рішення	19.02.2025
Оприлюднено	25.02.2025
Номер документу	125303418
Судочинство	Кримінальне
Категорія	Злочини проти власності Крадіжка

Судовий реєстр по справі — [207/632/25](#)

Вирок від 19.02.2025

Кримінальне

Баглійський районний суд
м.Дніпродзержинська

Юрченко І. М.

Ухвала від 05.02.2025

Кримінальне

Баглійський районний суд
м.Дніпродзержинська

Юрченко І. М.

Всі матеріали на цьому сайті розміщені на умовах ліцензії Creative Commons Із Зазначенням Авторства 4.0 Міжнародна, якщо інше не зазначено на відповідній сторінці

© 2016–2025 Опендатабот

ua Зроблено в Україні

