



Вирок
від 15.01.2025 по справі 208/549/25
ЗАВОДСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД М.ДНІПРОДЗЕРЖИНСЬКА

справа № [208/549/25](#)

№ провадження 1-кп/[208/885/25](#)

ВИРОК

Іменем України

15 січня 2025 р. м. Кам'янське

Заводський районний суд м. Дніпродзержинська
Дніпропетровської області у складі: головуєчого, судді
ОСОБА_1 , при секретарі ОСОБА_2 ,

при судовому розгляді у спрощеному провадженні, без
проведення судового засідання, розглянувши матеріали
кримінального провадження № 12024046160000416 відносно:

ОСОБА_3 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , уродженця м. Дніпродзержинська,
Дніпропетровської області, громадянина України, який має
професійно-технічну освіту, не одруженого, зареєстрований та
мешкає за адресою: АДРЕСА_1 , раніше не судимого,

який обвинувачується у скоєнні кримінального
правопорушення передбаченого ч.1 ст. 249 КК України, -

ВСТАНОВИВ:

ОСОБА_4 , не будучи зареєстрований як суб'єкт
підприємницької діяльності, не маючи дозволу на спеціальне
використання водних біоресурсів у рибогосподарських водних
об'єктах (їх частинах), близько 16.00 годині 19.11.2024 року. із
заздалегідь підготовленими забороненими знаряддями лову:
однією жилковою рибальською сіткою довжиною 46 метри,

висотою 0,8 метри з вічком 30х30 мм., прибув на берег водойми загального користування - річки Дніпровського водосховища, розташованого в районі вул. Набережної у м. Кам'янське Дніпропетровської області.

Знаходячись в зазначеному місці, ОСОБА_5 умисно діючи в порушення вимог ст. 52-1 Закону України «Про тваринний світ», п. п. 1 п.1 розділу 4 «Правил любительського і спортивного рибальства», згідно яких забороняється лов водних живих ресурсів сітками та пастками усіх типів та конструкцій, а також іншими сітковими знаряддями добування (вилову), в забрід зайшов у воду річки Дніпровського водосховища та незаконно встановив на воді вищевказане заборонене знаряддя лову.

Близько 10.00 годині 20.11.2024 року, продовжуючи реалізовувати свій кримінально-протиправний умисел, спрямований на незаконне зайняття рибним добувним промислом за допомогою забороненого знаряддя лову, ОСОБА_5 знову зайшов в забрід у воду річки Дніпро, зняв раніше встановлену ним рибальську сітку, за допомогою якої виловив водні живі біоресурси рибу у кількості 45 одиниць:

- тараня (плітка звичайна)» у кількості 2 одиниць;
- риба «плоскирка» у кількості 17 одиниць;
- риба «окунь звичайний» у кількості 5 одиниць;
- риба «лящ» у кількості 19 одиниць;
- риба «карась сріблястий» у кількості 2 одиниць;
- одного рака,

заподіявши державі в особі Управління Державного агентства з розвитку меліорації, рибного господарства та продовольчих програм у Дніпропетровській області істотну шкоду на загальну суму 83 351 грн.

Дії ОСОБА_4 кваліфіковано за ст. 249 ч.1 КК України, як незаконне зайняття рибним добувним промислом, що заподіяло істотну шкоду.

Обвинувальний акт, у відповідності до ст. 302 КПК України надійшов до суду з клопотанням прокурора про розгляд обвинувального акту у спрощеному провадженні.

Згідно зазначеної норми КПК, встановивши під час досудового розслідування, що підозрюваний беззаперечно визнав свою винуватість, не оспорує встановлені досудовим розслідуванням обставини і згоден з розглядом обвинувального акта за його відсутності, а потерпілий не заперечує проти такого розгляду, прокурор має право надіслати до суду обвинувальний акт, в якому зазначає клопотання про його розгляд у спрощеному порядку без проведення судового розгляду в судовому засіданні.

Підозрюваному, роз'яснюється зміст встановлених досудовим розслідуванням обставин, а також те, що у разі надання згоди на розгляд обвинувального акта у спрощеному порядку вони будуть позбавлені права оскаржувати вирок в апеляційному порядку з підстав розгляду провадження за відсутності учасників судового провадження, не дослідження доказів у судовому засіданні або з метою оспорити встановлені досудовим розслідуванням обставини. Прокурор зобов'язаний впевнитися у добровільності згоди підозрюваного, потерпілого на розгляд обвинувального акта у спрощеному провадженні.

До обвинувального акту за обвинуваченням ОСОБА_5 з клопотанням про його розгляд у спрощеному провадженні додані:

- письмова заява підозрюваного, складена в присутності захисника, щодо беззаперечного визнання своєї винуватості, згоди із встановленими досудовим розслідуванням обставинами, ознайомлення з обмеженням права апеляційного оскарження згідно з частиною другою цієї статті та згоди з розглядом обвинувального акта у спрощеному провадженні, без проведення судового засідання;
- письмова заява представника потерпілого, щодо згоди із встановленими досудовим розслідуванням обставинами, ознайомлення з обмеженням права апеляційного оскарження згідно з частиною другою цієї статті та згоди з розглядом обвинувального акта у спрощеному провадженні, без проведення судового засідання, цивільний позов на відшкодування матеріальних збитків;
- матеріали досудового розслідування, у тому числі документи, які засвідчують беззаперечне визнання підозрюваним своєї винуватості.

Статтею 381 КПК України встановлено, що суд розглядає обвинувальний акт щодо вчинення кримінального проступку без проведення судового розгляду в судовому засіданні за відсутності учасників судового провадження, якщо обвинувачений не оспорує встановлені під час дізнання обставини і згоден з розглядом обвинувального акта.

Спрощене провадження щодо кримінальних проступків здійснюється згідно із загальними правилами судового провадження, передбаченими цим Кодексом, з урахуванням положень ст. ст. 381-382 КПК України.

Статтею 382 КПК України передбачено, що у вирокі суду за результатами спрощеного провадження замість доказів на підтвердження встановлених судом обставин зазначаються встановлені органом досудового розслідування обставини, які не оспоруються учасниками судового провадження.

Аналізуючи викладене за своїм внутрішнім переконанням, яке ґрунтується на всебічному, повному й неупередженому дослідженні всіх обставин кримінального провадження, керуючись законом, суд вважає, що вина ОСОБА_5 при судовому розгляді встановлена та підтверджена, а його умисні дії вірно кваліфіковано за ч. 1 ст. 249 КК України, як незаконне зайняття рибним добувним промислом, що заподіяло істотну шкоду.

Обставиною, що пом'якшує покарання обвинуваченого ОСОБА_5, суд вважає визнання вини та щире каяття.

Обставини, що обтяжують покарання обвинуваченого ОСОБА_5, судом не встановлено.

Вирішуючи питання про призначення обвинуваченому виду та міри покарання, суд враховує характер скоєного ним кримінального правопорушення, особу обвинуваченого, який раніше не судимий, вину визнав, скарг на його поведінку у побуті за місцем мешкання не надходило, на обліку у лікаря психіатра та лікаря нарколога не перебуває, враховує обставини що пом'якшують покарання, відсутність обставин що його обтяжують.

З урахуванням принципу індивідуалізації покарання, суд вважає, що подальше перевиховання та виправлення обвинуваченого можливо шляхом призначення йому

покарання у виді обмеження волі з встановленням строку випробування.

Іспитовий строк дисциплінує засудженого, привчає його до дотримання законів, нагадує йому, що він не виправданий, а проходить випробування, від результату якого залежить його подальша доля звільнення від відбування призначеної основної міри покарання або реальне її відбування.

На думку суду, зазначене покарання є законним, справедливим та цілком достатнім для подальшого виправлення обвинуваченого та попередження вчинення нового злочину.

Кримінальне правопорушення тягне за собою ряд юридичних наслідків, з яких для потерпілого найважливішим є відновлення його порушеного права, яке досягається за допомогою цивільного позову. У відповідності зі ст. 128 КПК України особа, якій кримінальним правопорушенням завдано збитків, має право під час кримінального провадження, проте виключно до суду, пред`явити цивільний позов до обвинуваченого.

Цивільний позов у кримінальному провадженні розглядається судом за правилами, встановленими КПК України. Якщо процесуальні відносини, що виникли у зв`язку з цивільним позовом, цим Кодексом не врегульовані, до них застосовуються норми ЦПК України за умови, що вони не суперечать засадам кримінального судочинства.

Відповідно до ст. 1166 ЦК України, майнова шкода, завдана неправомірними діями юридичній особі, відшкодовується в повному обсязі особою, яка її завдала.

Суд вважає, що позовні вимоги Управління Державного агентства з розвитку меліорації, рибного господарства та продовольчих програм у Дніпропетровській області належним чином обґрунтовані, є законними та такими, що підлягають повному задоволенню. При прийнятті зазначеного рішення судом також враховується повне визнання позовних вимог обвинуваченим.

Доля речових доказів вирішується судом відповідно до ст. 100 КПК України.

Процесуальні витрати по проведенню судової експертизи, відповідно до ст. 124 КПК України підлягають стягненню з обвинуваченого.

Запобіжний захід відносно обвинуваченого не обирався.

На підставі викладеного, керуючись ст. ст. 373-374, 381-382 КПК України, суд -

УХВАЛИВ:

ОСОБА_3 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , визнати винним у пред`явленому обвинуваченні за ч.1 ст. 249 КК України та призначити йому покарання у виді 1 року обмеження волі.

На підставі ст. 75 КК України, звільнити ОСОБА_4 від відбуття призначеного покарання з випробуванням, встановивши іспитовий строк 1 рік.

Згідно ст. 76 КК України, зобов`язати засудженого протягом іспитового строку: не виїжджати за межі України без погодження уповноваженого органу з питань пробації; повідомляти уповноважений орган з питань пробації про зміну місця проживання, роботи; періодично з`являтися на реєстрацію до уповноваженого органу з питань пробації.

Стягнути з засудженого ОСОБА_4 на користь держави процесуальні витрати по проведенню судової експертизи в сумі 2 387, 70 гривень.

Позовні вимоги цивільного позивача задовольнити у повному обсязі.

Стягнути з ОСОБА_4 на користь Держави, в особі Управління Державного агентства з розвитку меліорації, рибного господарства та продовольчих програм у Дніпропетровській області, майнову шкоду заподіяну внаслідок вчинення кримінального правопорушення у сфері навколишнього середовища матеріальні збитки у розмірі 83 351 гривень.

Речові докази у справі: оптичні диски формату DVD-R, які знаходяться в матеріалах кримінального провадження, зберігати при справі; жилкову сітку, забрудні гумові чоботи, які знаходяться на зберіганні в Кам`янському РУП, знявши арешт з майна знищити;

- живі водні ресурси рибу різних порід, рак, в загальній кількості 46 штук, вважати переданим в дохід держави, в особі Управління Державного агентства з розвитку меліорації, рибного господарства та продовольчих програм у Дніпропетровській області.

До набрання вироком законної сили, захід забезпечення кримінального провадження відносно засудженого ОСОБА_4 , не обирати.

Вирок суду може бути оскаржений до Дніпровського апеляційного суду, через Заводський районний суд м. Дніпродзержинська, протягом 30 днів з дня його проголошення. Вирок суду першої інстанції, ухвалений за результатами спрощеного провадження в порядку, передбаченому статтями 381 та 382 цього Кодексу, не може бути оскаржений в апеляційному порядку з підстав розгляду провадження за відсутності учасників судового провадження, не дослідження доказів у судовому засіданні або з метою оспорити встановлені досудовим розслідуванням обставини. Законної сили вирок суду набирає після закінчення строку його оскарження.

Копія вироку за результатами розгляду обвинувального акта щодо вчинення кримінального проступку не пізніше дня, наступного за днем його ухвалення, надсилається учасникам судового провадження.

Суддя ОСОБА_1

Суд [Заводський районний суд м.Дніпродзержинська](#)

Дата ухвалення рішення	15.01.2025
Оприлюднено	07.03.2025
Номер документу	125627908
Судочинство	Кримінальне
Категорія	Злочини проти довкілля Незаконне зайняття рибним, звіриним або іншим водним добувним промислом

Судовий реєстр по справі — [208/549/25](#)

Вирок від 15.01.2025

Кримінальне

Заводський районний суд
м.Дніпродзержинська

Савранський Т. А.

Ухвала від 14.01.2025

Кримінальне

Заводський районний суд
м.Дніпродзержинська

Савранський Т. А.

Всі матеріали на цьому сайті розміщені на умовах ліцензії Creative Commons Із Зазначенням Авторства 4.0 Міжнародна, якщо інше не зазначено на відповідній сторінці

© 2016–2025 Опендатабот

ua Зроблено в Україні

