



Вирок
від 10.03.2025 по справі 932/111/25
БАБУШКІНСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД М.ДНІПРОПЕТРОВСЬКА

Провадження 1кп-[932/23/25](#)

Справа [932/111/25](#)

ВИРОК

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

10 березня 2025 року Бабушкінський районний суд м.
Дніпропетровська

у складі:

Головуючого-судді ОСОБА_1

при секретарі ОСОБА_2

прокурора ОСОБА_3

захисника адвоката ОСОБА_4

за участю:

обвинуваченого ОСОБА_5

розглянувши у судовому засіданні кримінальне провадження,
внесене до ЄРДР за № 12024042150000120, відносно:

ОСОБА_5 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , уродженця м. Дніпродзержинська
Дніпропетровської області, громадянина України, з середньою
освітою, не одруженого, офіційно не працюючого, інваліда
другої групи з дитинства, який зареєстрований за адресою:
АДРЕСА_1 , раніше судимого:

-22.11.2023 року Київським районним судом м. Одеси за ч.1 ст. 190, 75 КК України до одного року обмеження волі зі звільненням від відбування покарання з іспитовим строком на один рік,

обвинуваченого у скоєнні кримінальних правопорушень, передбачених ч.2 ст. 190, ч.4 ст. 185 КК України,-

ВСТАНОВИВ:

21.11.2024 року близько о 09.30 год. ОСОБА_5 , перебуваючи поблизу буд. № 38 по вул. Гладкова у м. Дніпро, побачивши раніше незнайому йому жінку похилого віку, а саме ОСОБА_6 , та достовірно знаючи, що на всій території з 24.02.2022 Указом Президента України № 64/2022, на підставі пропозиції Ради національної безпеки і оборони України, відповідно до пункту 20 частини першої статті 106 Конституції України, Закону України «Про правовий режим воєнного стану» введено воєнний стан із 05.30 год. 24.02.2022 строком на 30 діб, який в подальшому неодноразово продовжено та діє на теперішній час, реалізуючи злочинний умисел, направлений на таємне викрадення чужого майна, перебуваючи у вказаному місці та вказаний час, підійшов до незнайомої йому потерпілої ОСОБА_6 та під привод перевірки електричного розподільного щитку, шляхом вільного доступу зайшов до квартири АДРЕСА_2 в якій проживала остання.

Після чого ОСОБА_5 , реалізуючи свій злочинний умисел, направлений на таємне, викрадення чужого майна, скориставшись тим, що потерпіла ОСОБА_6 відволіклася, діючи умисно, з корисливих мотивів, таємно, вчиняючи злочин повторно та в умовах воєнного стану, викрав майно, яке належить потерпілій ОСОБА_6 , а саме грошові кошти у розмірі 45 000 грн., які перебували в жіночій сумці.

Після чого, ОСОБА_5 , утримуючи при собі грошові кошти з місця скоєння кримінального правопорушення зник, розпорядившись викраденим на власний розсуд.

Крім того, 04.12.2024 року близько 13.30 год. ОСОБА_5 , перебуваючи поблизу буд. № 21 по провулку Баженова в м. Дніпро, побачив раніше незнайомого йому ОСОБА_7 , до якого він підійшов та під приводом надання останньому гуманітарної допомоги почав спілкування з останнім.

В ході спілкування у ОСОБА_5 виник злочинний умисел, направлений на заволодіння чужим майном, шляхом обману.

Так, ОСОБА_5, реалізуючи свій злочинний умисел, направлений на заволодіння чужим майном, шляхом обману, діючи умисно, вчиняючи злочин повторно, під приводом обміну грошових коштів пройшов з потерпілим ОСОБА_7 до подвір'я буд. АДРЕСА_3, де ОСОБА_7, будучи впевненим у добросовісних намірах ОСОБА_5, передав останньому свої грошові кошти в розмірі 7000 грн., а ОСОБА_5, у свою чергу, передав ОСОБА_7 сувенірні банкноти в розмірі 8000 грн.

Після чого, ОСОБА_5 утримуючи при собі грошові кошти покинув місце вчинення кримінального правопорушення.

Умисні дії обвинуваченого ОСОБА_5, що виразилися у таємному викраденні чужого майна (крадіжка), вчинені повторно, в умовах воєнного стану, кваліфіковані за ч. 4 ст.185 КК України.

Умисні дії обвинуваченого ОСОБА_5, що виразилися у заволодінні чужим майном шляхом обману (шахрайство), вчинені повторно, кваліфіковані за ч. 2 ст. 190 КК України.

Допитаний у судовому засіданні обвинувачений ОСОБА_5 свою провину у скоєнні кримінальних правопорушень визнав повністю та пояснив, що 21.11.2024 року вранці він, знаходячись у дворі одного з будинків по АДРЕСА_4, побачив жінку похилого віку, з якою він під приводом перевірки електрики, піднявся до неї у квартиру. Знаходячись у квартирі цієї жінки, він попросив її розмінити йому гроші і він побачив, звідки вона доставала гроші. Після чого, скориставшись тим, що жінка відволікалася, він викрав у неї грошові кошти у сумі близько 45000 грн. та пішов. У квартирі цієї жінки він випадково залишив свій мобільний телефон. З сумою викраденого згоден.

04.12.2024 року у денний час він, перебуваючи на пров. Бажнова у м. Дніпро, побачив чоловіка похилого віку, до якого він підійшов та під приводом обміну грошей на більш крупні купюри, передав йому сувенірні купюри, а чоловік надав йому грошові кошти у сумі 7000 грн. З сумою викраденого згоден. У скоєному щиро кається.

Суд вважає доведеним вищевикладене обвинувачення, оскільки встановлені судом обставини повністю підтверджено,

як показами самого обвинуваченого, в яких він визнає свою провину повністю, так і письмовими доказами, дослідженими та перевіреними під час судового розгляду, а саме:

-протоколом огляду місця події від 21.11.2024 року, згідно якого була оглянута квартира АДРЕСА_2 , в ході огляду якої були виявлені та вилучені мобільний телефон «Apple iPhone» сріблястого кольору, з якого знятий слід пальця руки, та пакет з написом «Єва». (т.1 а.с. 12-16);

-протоколом пред`явлення особи для впізнання за фотознімками від 06.12.2024 року за участі потерпілої ОСОБА_6 , згідно якого ОСОБА_6 , серед представлених для впізнання фотознімків, впевнено впізнала ОСОБА_5 як особу, яка викрала у неї грошові кошти. (т.1 а.с. 30-32);

-протоколом пред`явлення особи для впізнання за фотознімками від 07.12.2024 року за участі свідка ОСОБА_8 , згідно якого ОСОБА_8 , серед представлених для впізнання фотознімків, впевнено впізнала ОСОБА_5 як особу, яку вона бачила 21.11.2024 року у під`їзді буд. АДРЕСА_4 разом з ОСОБА_6 (т.1 а.с. 37-39);

-протоколом огляду від 10.12.2024 року, згідно якого був оглянутий мобільний телефон «Apple iPhone». (т.1 а.с.47-49);

-протоколом огляду від 04.12.2024 року, згідно якого була оглянута ділянка місцевості біля буд. № 21 по вул. Баженова у м. Дніпро, та були оглянуті надані потерпілим ОСОБА_7 сувенірні банкноти в розмірі 8000 грн. (т.1 а.с. 62-65);

-протоколом пред`явлення особи для впізнання за фотознімками від 06.12.2024 року за участі потерпілого ОСОБА_7 , згідно якого ОСОБА_7 , серед представлених для впізнання фотознімків, впевнено впізнав ОСОБА_5 як особу, яка шахрайським способом заволоділа належними йому грошовими коштами, а взамін надала сувенірні купюри. (т.1 а.с. 75-77);

-висновком судової дактилоскопічної експертизи № Д-19/113-24/7242-Д від 25.12.2024 року, згідно якого один слід пальця руки розмірами 22x24 мм, вилучений з поверхні мобільного телефону «Apple iPhone» під час проведення огляду місця події придатний для ідентифікації особи і вказаний слід пальця залишений мізинцем правої руки особи, дактилокарта якої заповнена на ім`я ОСОБА_5 (т.1 а.с. 175-184);

-висновком судово-психіатричної експертизи № 670-к від 27.12.2024 року, згідно якого ОСОБА_5 в період інкримінованих йому діянь виявляв і в даний час виявляє психічний розлад у формі легкої розумової відсталості з порушенням поведінки. За своїм психічним станом в період часу, що відноситься до інкримінованих йому діянь, він міг усвідомлювати свої дії (бездіяльність) і керувати ними. За своїм психічним станом в теперішній час ОСОБА_5 також може усвідомлювати свої дії (бездіяльність) і керувати ними. Застосування примусових заходів медичного характеру не потребує. (т.1 а.с.217-221);

-протоколом огляду від 30.11.2024 року, згідно якого у ОСОБА_5 були оглянуті та вилучені грошові кошти у сумі 15 000 грн., зарядний пристрій для мобільного телефону «Apple iPhone» та сувенірні купюри у кількості 113 шт. номіналом по 1000 грн. (т.1 а.с. 222-223);

Оцінюючи зібрані у справі докази, суд приходить до висновку, що провина обвинуваченого доведена повністю, оскільки досліджені вищезазначені докази отримані у передбаченому кримінально-процесуальному порядку, є допустимими, належними та достовірними, взаємно узгодженими, підтверджуючими один одного, вони мають значення для кримінального провадження та відповідають фактичним обставинам справи. Умисні дії обвинуваченого ОСОБА_5 , що виразилися у таємному викраденні чужого майна (крадіжка), вчинені повторно, в умовах воєнного стану, правильно кваліфіковані за ч. 4 ст.185 КК України.

Умисні дії обвинуваченого ОСОБА_5 , що виразилися у заволодінні чужим майном шляхом обману (шахрайство), вчиненні повторно, правильно кваліфіковані за ч. 2 ст. 190 КК України.

При призначенні покарання обвинуваченому суд, враховуючи тяжкість скоєного, пом'якшуючі покарання обставини - щире каяття та активне сприяння розкриттю злочинів; обтяжуючі покарання обставини - вчинення кримінальних правопорушень щодо осіб похилого віку, особу обвинуваченого, який раніше судимий та скоїв злочини у період іспитового строку, не відбувши покарання за попереднім вирокком суду, на обліку у лікарів психіатра та нарколога не перебуває, є інвалідом другої групи з дитинства, і вважає, що обвинуваченому ОСОБА_5 необхідно призначити покарання у виді позбавлення волі у межах строків, визначених санкціями статей Кримінального

кодексу України, із застосуванням положень ст. ст. 70 КК України та ч.1 ст. 71, 72 КК України щодо вироку Київського районного суду м. Одеси від 22.11.2023 року, що буде необхідним та достатнім для його виправлення та попередження нових кримінальних правопорушень.

На підставі вищенаведеного, суд вважає необхідним запобіжний захід у вигляді тримання під вартою, застосований щодо обвинуваченого залишити без змін до набрання вироком законної сили, включно, для запобігання існуючим ризикам переховування від суду з метою уникнення відбуття покарання за вчинення кримінального правопорушення та перешкоджання кримінальному провадженню в тому числі подальшому виконанню вироку, вчинення останнім нового кримінального правопорушення

Витрати, пов'язані з проведенням експертизи по кримінальному провадженню, суд вважає за необхідне покласти на обвинуваченого в повному обсязі.

У відповідності до ст. 100 КПК України, речові докази по справі - мобільний телефон «Apple iPhone» сріблястого кольору, зарядний пристрій до мобільного телефону «Apple iPhone», сім-карти оператора мобільного зв'язку «Lifecell» НОМЕР_1 , НОМЕР_2 , банківську картку «UkrsibBank» на ім'я ОСОБА_9 № НОМЕР_3 , грошові кошти у сумі 1240 грн., суд вважає необхідним повернути ОСОБА_5 , сувенірні купюри у кількості 121 шт. номіналом по 1000 грн., сліди пальців рук, суд вважає необхідним знищити, флеш-накопичувач «Verbatim», суд вважає необхідним зберігати у матеріалах кримінального провадження, а грошові кошти у сумі 15 000 грн., суд вважає необхідним повернути законному володільцю ОСОБА_6 .

Згідно до ст. 174 КПК України, суд вважає необхідним скасувати арешт, накладений відповідно до ухвали слідчого судді Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська від 24.12.2024 року на грошові кошти у сумі 1240 грн., сувенірні купюри у кількості 113 шт. номіналом по 1000 грн. та грошові кошти у сумі 15000 грн,

Керуючись ст.ст. 368, 370, 371,374, 615 КПК України, суд, -

УХВАЛИВ

Визнати винним ОСОБА_5 у скоєнні кримінальних правопорушень, передбачених ч.2 ст. 190, ч.4 ст. 185 КК України

та призначити йому покарання:

за ч.2 ст. 190 КК України у виді одного року шести місяців позбавлення волі;

за ч.4 ст. 185 КК України у виді п`яти років позбавлення волі;

На підставі ч.1 ст. 70 КК України шляхом поглинання менш суворого покарання більш суворим призначити покарання за сукупністю кримінальних правопорушень у виді п`яти років позбавлення волі.

На підставі ч.1 ст. 71 КК України та ст. 72 КК України до призначеного покарання приєднати частину невідбутого покарання за вирокм Київського районного суду м. Одеси від 22.11.2023 року та остаточно призначити покарання за сукупністю вироків у виді п`яти років одного місяця позбавлення волі.

Строк покарання рахувати з 10.03.2025 року, зарахувавши у строк відбуття покарання строк перебування ОСОБА_5 під вартою з 16.12.2024 року по 10.03.2025 року.

Запобіжний захід, застосований до ОСОБА_5 у вигляді тримання під вартою, до набрання вирокм законної сили, - залишити без змін.

Стягнути з ОСОБА_5 на користь держави документально підтверджені витрати ЛНДЕКЦ МВС України при проведенні судової дактилоскопічної експертизи у сумі 3 183 (трьох тисяч ста вісімдесяти трьох) гривень 60 копійок.

Речові докази:

- мобільний телефон «Apple iPhone» сріблястого кольору, зарядний пристрій до мобільного телефону «Apple iPhone», сім-карти оператора мобільного зв`язку «Lifecell» НОМЕР_1 , НОМЕР_2 , банківську картку «UkrsibBank» на ім`я ОСОБА_9 № НОМЕР_3 , грошові кошти у сумі 1240 грн., які знаходяться на зберіганні у камері схову речових доказів ВП № 4 ДРУП № 1 ГУНП у Дніпропетровській області, - повернути ОСОБА_5 ;

- сувенірні купюри у кількості 121 шт. номіналом по 1000 грн., сліди пальців рук, які знаходяться на зберіганні у камері схову речових доказів ВП № 4 ДРУП № 1 ГУНП у Дніпропетровській області, - знищити;

- грошові кошти у сумі 15 000 грн., які знаходяться на зберіганні у потерпілої ОСОБА_6 , - вважати повернутими власнику;

- флеш-накопичувач «Verbatim», який знаходиться на зберіганні у матеріалах кримінального провадження, - зберігати у матеріалах кримінального провадження.

Скасувати арешт, накладений відповідно до ухвали слідчого судді Бабушкінського районного суду м. Дніпропетровська від 24.12.2024 року на грошові кошти у сумі 1240 грн., сувенірні купюри у кількості 113 шт. номіналом по 1000 грн. та грошові кошти у сумі 15000 грн.

На вирок суду може бути подана апеляція до Дніпровського апеляційного суду, через Бабушкінський районний суд м. Дніпропетровська, протягом 30 днів з дня його проголошення.

Копія вироку негайно після його проголошення вручається обвинуваченому та прокурору.

Суддя Бабушкінського

районного суду м. Дніпропетровська ОСОБА_1

Суд [Бабушкінський районний суд м.Дніпропетровська](#)

| | |
|------------------------|----------------------------------|
| Дата ухвалення рішення | 10.03.2025 |
| Оприлюднено | 14.03.2025 |
| Номер документу | 125796998 |
| Судочинство | Кримінальне |
| Категорія | Злочини проти власності Крадіжка |

Судовий реєстр по справі — [932/111/25](#)

| | | |
|--------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| Вирок від 10.03.2025 | Ухвала від 10.03.2025 | Ухвала від 12.02.2025 |
| Кримінальне | Кримінальне | Кримінальне |
| Бабушкінський районний суд | Бабушкінський районний суд | Бабушкінський районний суд |

м.Дніпропетровська
Карягіна Н. О.

м.Дніпропетровська
Карягіна Н. О.

м.Дніпропетр
Карягіна Н. О.

Всі матеріали на цьому сайті розміщені на умовах ліцензії Creative Commons Із Зазначенням Авторства 4.0 Міжнародна, якщо інше не зазначено на відповідній сторінці

© 2016–2025 Оpendатабот

ua Зроблено в Україні

