



Вирок
від 12.03.2025 по справі 207/6891/24
БАГЛІЙСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД М.ДНІПРОДЗЕРЖИНСЬКА

№ [207/6891/24](#)

№ 1-кп/[207/202/25](#)

В И Р О К

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

12 березня 2025 року м. Кам`янське

Баглійський районний суд м. Дніпродзержинська
Дніпропетровської області у складі:

головуючого судді ОСОБА_1

при секретарі ОСОБА_2

за участю

прокурора ОСОБА_3

обвинуваченого ОСОБА_4

потерпілої ОСОБА_5

розглянувши у відкритому судовому засіданні кримінальне
провадження № 12024041780000966 від 24.10.2024 року по
обвинуваченню

ОСОБА_4 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , уродженця міста
Дніпродзержинська Дніпропетровської області, громадянина
України, не одруженого, на утриманні неповнолітніх дітей не
має, має середню освіту, офіційно не працевлаштований, місця
реєстрації не має, проживає за адресою: АДРЕСА_1 , раніше
судимий:

останній раз 13.07.2015 Заводським районним судом м. Дніпродзержинська за ч. 2 ст. 15, ч. 3 ст. 185 КК України до позбавлення волі на строк 3 роки 6 місяців. На підставі ч. 1 ст. 71 КК України частково приєднано 7 місяців згідно з вироким Заводського районного суду м. Дніпродзержинська від 21.01.2015 року, до відбуття 4 роки 1 місяць позбавлення волі. Звільнився 18.04.2019 з Синельниківської ВК № 94 Дніпропетровської області умовно - достроково, не відбутий строк 1 рік 2 місяці 12 днів,

у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.4 ст.185 КК України,-

ВСТАНОВИВ:

Відповідно до Указу Президента України № 64/2022 від 24 лютого 2022 року «Про введення воєнного стану в Україні», затвердженого Законом України «Про затвердження Указу Президента України «Про введення воєнного стану в Україні» від 24 лютого 2022 року з 05 год. 30 хв. 24 лютого 2022 року на території України, в зв'язку з військовою агресією Російської Федерації проти України, введено воєнний стан строком на 30 діб, який включно на момент 24.10.2024 продовжено на підставі Указу Президента України від 08 серпня 2024 року № 469/2024, затвердженого Законом України від 23 липня 2024 року № 3891-IX з 05 годин 30 хвилин 12 серпня 2024 року строком на 90 діб.

ОСОБА_4 , будучи особою, раніше судимою за вчинення злочинів проти власності, на шлях виправлення не став, належних висновків для себе не зробив та повторно вчинив кримінальне правопорушення проти власності в умовах воєнного стану при наступних обставинах.

Так, проходячи біля садових будинків садового товариства «Енергетик-1» та спостерігаючи за тим, де рідше за все з'являються мешканці, у ОСОБА_4 , який мешкає у вказаній місцевості за адресою: АДРЕСА_1 , у невстановлений час, але не пізніше 03 год. 00 хв. 24.10.2024 виник прямиий умисел на таємне викрадення чужого майна, поєднаного з проникненням до житла, в умовах воєнного стану, а саме: на повторне викрадення будь-якого майна з садового будинку за адресою: АДРЕСА_2 , що належить ОСОБА_5 , ІНФОРМАЦІЯ_2 .

Реалізуючи свій прямиий злочинний умисел, спрямований на таємне викрадення чужого майна, ОСОБА_4 , приблизно о 03 год. 00 хв. 24.10.2024, керуючись корисливою метою та корисливим мотивом, діючи умисно, повторно, в умовах воєнного стану, цілеспрямовано, цілковито усвідомлюючи протиправний характер своїх дій, розуміючи при цьому, що своїми діями здійснює безоплатне незаконне таємне вилучення чужого майна поза волею власника, підійшов до вікна веранди садового будинку за адресою: АДРЕСА_2 , руками вийняв одну скляну секцію вікна та незаконно проник в середину будинку, тобто до житла, де з кімнати таємно викрав жіночу сумку жовтого кольору, що висіла на стільці, в якій були 3 паперові подарункові конверти з грошовими коштами на загальну суму 26 000 гривень купюрами номіналом по 1000 гривень, 500 гривень та 200 гривень, кнопочий мобільний телефон «Samsung GT-E1202i (SEK)», imei 1: НОМЕР_1 , imei2: НОМЕР_2 , S/N: НОМЕР_3 , вартістю 473 гривні, обладнаний сім-картою оператора комунікації ПрАТ «Київстар» № НОМЕР_4 , що належать ОСОБА_5 , чим спричинив останній майнову шкоду на загальну суму 26 473 гривні, після чого покинув садовий будинок через вхідні двері, відкривши їх з середини. Жіноча сумка, паперові подарункові конверти та сім-карта майнової цінності для потерпілої не мають.

Заволодівши викраденим майном, ОСОБА_4 з місця вчинення кримінального правопорушення зник, викраденим майном розпорядився на власний розсуд, завдавши потерпілій ОСОБА_5 майнову шкоду на загальну суму 26 473 гривні.

В судовому засіданні обвинувачений ОСОБА_4 вину визнав у повному обсязі та надав показання, які відповідають фактичним обставинам справи. З приводу вчиненого кримінального правопорушення щиро розкався. Суду пояснив, що на час скоєння кримінального правопорушення він проживав у АДРЕСА_1 у свого брата, роботи не мав та перебував у скрутному матеріальному становищі. 24.10.2024 він перебував за місцем свого мешкання та в той день йому потрібні були гроші для власного харчування, тому він вночі, о 03 год. 00 хв., проходячи повз будинку № 40 по 3 доріжці, вирішив проникнути у будиночок, щоб знайти грошові кошти чи якийсь метал. Підійшовши до вікна, він зняв одну скляну секцію, зняв свою куртку чорного кольору та залишив її на вулиці біля вікна, а сам через вийняте вікно заліз до будинку. В будинку він побачив стілець, на якому висіла жіноча сумка

жовтого кольору, яку він взяв та вийшов через двері будинку. Потім він побіг до себе додому, а свою куртку залишив біля будинку. Вже вдома він відкрив викрадену сумку та побачив, що в ній був мобільний телефон Самсунг та три конверти, у яких були гроші різними купюрами номіналом 1000 грн., 500 грн. і 200 грн. на загальну сумі 26 000 грн.

Мобільний телефон Самсунг він залишив собі і з моменту крадіжки ним користувався, вставивши в нього свою сім-карту НОМЕР_5, якою він користувався на той час, а гроші витратив на власні потреби у різних магазинах та лоточках, а саме на продукти харчування та на побутові речі. Жіночу сумочку викинув на сміттєзвалищі, неподалік залізничної станції «Баглій». Мобільний телефон потерпілої добровільно видав працівникам поліції. Цивільний позов потерпілої визнає. Окрім того він добровільно відшкодував потерпілій в рахунок відшкодування матеріальної шкоди 2000,00грн. У скоєному щиро розкаюється, вказаний злочин вчинив через те, що на той час у нього не було роботи та він не мав, що їсти.

Потерпіла ОСОБА_5 в судовому засіданні суду пояснила, що 24.10.2024 приблизно о 03 год. 00 хв. вона перебувала за адресою

АДРЕСА_2 та спала. У цей же час вона прокинулася від того, що почула

шурхіт у кімнаті та побачила, що зникла її сумка, яка висіла на стільці та в якій знаходився її мобільний телефон Самсунг та грошові кошти купюрами номіналом 1000 грн., 500 грн. і 200 грн. на загальну сумі 26 000 грн.

Потім вона вийшла на подвір'я та побачила, що у вікні на веранді, яке знаходиться поблизу вхідної до будинку двері, і складається з багатьох скляних секцій, відсутня одна секція. Після цього вона побігла до сусідки та викликала поліцію. Повернувшись до себе на подвір'я, біля будинку вона знайшла чорну чоловічу куртку. Потерпіла зазначила, що вона не наполягає на суворому покаранні для обвинуваченого. Свій цивільний позов підтримала. Також надала суду заяву, в якій повідомила суд, що обвинувачений ОСОБА_4 сплатив їй в рахунок відшкодування матеріальної шкоди дві тисячі гривень

Окрім повного визнання своєї вини у вчиненні кримінального правопорушення вина обвинуваченого ОСОБА_4, також

підтверджується письмовими доказами, дослідженими в судовому засіданні:

- протоколом прийняття заяви від ОСОБА_5 про вчинене кримінальне правопорушення від 24.10.2024 р., в якій вона зазначає, що просить вжити заходів щодо розшуку невідомої їй особи, яка 24.10.2024 року приблизно о 03:00 годині здійснила крадіжку належного їй майна з домоволодіння за адресою: АДРЕСА_3 (ар.с.9);

- протоколом огляду місця події від 24.10.2024 року за участю понятих, та фотознімками до протоколу, яким встановлено, що місцем огляду є ділянка домоволодіння за адресою: АДРЕСА_3 . На вказаній ділянці домоволодіння відсутній паркан та знаходиться одноповерхова житлова будівля з горищем та верандою під навісом з правої сторони від входу до будівлі. Вхід до будівлі здійснюється через дерев`яні двері зеленого кольору, двері мають врізний замок з зовнішньої сторони обладнаний замковою серцевиною, а з внутрішньої сторони круглою задвижкою, видимих пошкоджень цілісності замку не виявлено. Заходячи до будівлі мається коридор, в якому з правої сторони знаходиться шафа відкритого типу, в якій мається верхній одяг, вздовж правої стіни висить мотузка, на якій знаходиться одяг. Під правою стінкою на підлозі знаходяться коробки з особистими речами та дерев`яна драбина зеленого кольору. У стіні з правого боку розташована дерев`яна віконна рама, в якій мається 18 дерев`яних відділів для скла, один нижчий відділ, який знаходиться з правої сторони має відсутність скла, відділ віконної рами, який знаходиться вище вказаного вище порожнього відділу має вбудований кондиціонер, в усіх інших секціях встановлено скло. На відстані один метр від вхідних дверей та 20 см від правої стіни з віконним отвором виявлено пластикову бутилу об`ємом 0,33 літри, прозору з етикеткою «Моршинська», яку вилучено. З лівого боку від коридору знаходиться вхід до кімнати №1 через дерев`яні двостворкові двері. Заходячи до кімнати №1 з лівого боку знаходиться стіл з речами побутового вжитку. Між лівою та дальньою стіною знаходиться односпальне ліжко, на якому маються особисті речі. Між правою стіною з вікном та стіною, яка знаходиться навпроти входу до кімнати знаходиться односпальне ліжко. З правого боку від входу до кімнати мається купа особистих речей. Підлога у кімнаті встелена килимом. Обстановка в кімнаті не порушена. Ззовні будівлі з правого боку від входу знаходиться

веранда з навісом, під яким біля стіни будівлі мається лавка, на якій на відстані 10 см від стіни та 64 см від металевої стійки навісу виявлено прозоре скло розміром 25x20 см, котре при огляді мало нашарування грязь пилової речовини, скло було вилучене. В ході огляду ОСОБА_5 вказала місце, а саме на спинку стільця розташованого у кімнаті №1, на якому знаходилась сумка жовтого кольору з належними їй грошовими коштами на загальну суму 26000 гривень та кнопковий мобільний телефон «Самсунг». (11-15);

- заявою ОСОБА_5 (ар.с.28) відповідно до якої вона добровільно надала працівникам поліції виявлену нею 24.10.2024 року приблизно о 3 год ночі куртку чорного кольору із написом «DDSE», яка знаходилась на підвір'ї її будинку за адресою: АДРЕСА_2 ;

- протоколом огляду речей від 12.12.2024 року за участю понятих та потерпілої ОСОБА_5 , фотознімками до протоколу, яким встановлено, огляд проводився за місцем мешкання ОСОБА_5 , а саме: АДРЕСА_2 . Предметом огляду є куртка чорного кольору із приєднаним до неї капюшоном на застібний замок типу «блискавка». З зовнішньої сторони куртка має на собі ознаки пошкоджень, які є незначними та забруднення білого кольору на обох рукавах. Також з зовнішнього боку куртки з обох її боків знизу маютья кишені. З внутрішнього боку куртка має бірку з написом «DDSE» XXXL. Під час проведення огляду вищезначена куртка була вилучена (ар.с.29-32);

- заявою ОСОБА_4 (ар.с.68), відповідно до якої він добровільно видав працівникам поліції мобільний телефон Samsung GT-E 1202 i (SEK), imei 1: НОМЕР_1 , imei 2: НОМЕР_2 , з його сім-картою, якою він користувався з номером НОМЕР_5 , який він викрав в садовому товаристві «Енергетик 1», в буд.40;

- протоколом огляду речей від 12.12.2024 року за участю понятих та обвинуваченого ОСОБА_4 , та фотознімками до протоколу, яким встановлено, що предметом огляду є мобільний телефон Samsung GT-E 1202 i (SEK), imei 1: НОМЕР_1 , imei 2: НОМЕР_2 , S/N: НОМЕР_3 чорного кольору без видимих пошкоджень. При від'єднанні задньої пластикової кришки телефону виявлено батарею, під якою знаходиться у слоті sim-2 сім-карта «Київстар» з ідентифікатором НОМЕР_6 та номером НОМЕР_5 , який з'являється після введення комбінації *#06#. Вищевказаний мобільний телефон було поміщено у спец пакет,

опечатано та направлено до ВПН^{№2} Кам'янського РУП. (ар.с.69-71);

- висновком експерта за результатами проведення судової товарознавчої експертизи №4217 від 13.12.2024 року, відповідно до якого ринкова вартість викраденого майна, з урахуванням зносу, а саме мобільного телефону Samsung GT-E 1202 i (SEK), imei 1: НОМЕР_1 , imei 2: НОМЕР_2 , S/N: НОМЕР_3 , придбаного у липні 2021 року бувшим у використанні, на момент скоєння злочину знаходиться в справному робочому стані, без пошкоджень, станом на 24.10.2024 року становить 473,00 (ар.с.80-86);

- протоколом пред'явлення речей до впізнання від 17.12.2024 року за участю понятих, свідка ОСОБА_6 та фотознімками до протоколу, яким встановлено, що свідок ОСОБА_6 впізнає річ під номером 2, а саме куртку чорного кольору з капюшоном з написом «DDSE XXXL», яку до 24.10.2024 року носив ОСОБА_4 , ІНФОРМАЦІЯ_1 за кольором та матеріалом (ар.с.96-97);

- протоколом проведення слідчого експерименту від 25.12.2024 року за участю понятих, потерпілої ОСОБА_5 , обвинуваченого ОСОБА_4 , яким встановлено, що слідчий експеримент проводився за адресою: АДРЕСА_2 . Слідчим експериментом встановлено, що 24.10.2024 року приблизно об 03 годині 00 хвилин ОСОБА_4 підійшов до вищевказаного будинку, руками витягнув скляну частину вікна, яке розташоване на веранді будинку, зняв свою куртку, поклав її на землю та проник до будинку через вищевказаний отвір від секції вікна. Дверь до кімнати всередині будинку була відчинена і ОСОБА_4 зайшов до кімнати та побачив на спинці дерев'яного стула сумку жіночу жовтого кольору, після чого ОСОБА_4 побачив на ліжку спальну невідому йому жінку, від чого він одразу рушив до вхідних дверей будинку, відкрив їх та пішов до місця свого мешкання разом із жіночою сумкою жовтого кольору (ар.с. 117-119).

Враховуючи викладене суд вважає, що в судовому засіданні вина ОСОБА_4 у вчиненні кримінального правопорушення встановлена та доведена, а дії обвинуваченого ОСОБА_4 суд кваліфікує за ч. 4 ст. 185 КК України, як таємне викрадення чужого майна (крадіжка), вчинене повторно, поєднаному з проникненням до житла, в умовах воєнного стану.

При обранні міри покарання обвинуваченому ОСОБА_4 за скоєне ним кримінальне правопорушення, суд виходить із вимог ст. 65 КК України, що стосуються ступеня тяжкості вчиненого кримінального правопорушення, особи винного та обставин, що пом'якшують і обтяжують його покарання.

Суд враховує, що обвинуваченим скоєно кримінальне правопорушення, яке відповідно до ст. 12 КК України, відноситься до категорії тяжких злочинів.

Обвинувачений ОСОБА_4 офіційно не працює, неодружений, неповнолітніх дітей на утриманні не має, за місцем мешкання характеризується посередньо, перебував на обліку у лікаря психіатра з 20.09.2000 року з діагнозом: легка розумова відсталість (F70.0), рішенням лікарсько-консультативної комісії диспансерного психіатричного відділення від 18.09.2009 року знятий з обліку, на обліку у лікаря нарколога не перебуває, раніше судимий.

Обставинами, які пом'якшують покарання, суд вважає щире каяття та активне сприяння розкриттю кримінального правопорушення, часткове добровільне відшкодування шкоди.

Обставини, які обтяжують покарання ОСОБА_4 відповідно до ст.67 КК України - судом не встановлені.

Окрім того, суд враховує досудову доповідь уповноваженого органу з питань пробації, складену відповідно до вимог ст. 314-1 КПК України, у відношенні обвинуваченого, відповідно до якої зазначено, що дослідження інформації, що характеризує особу за місцем її проживання, умов її життєдіяльності, відносин у суспільстві, результати оцінки ризику вчинення нею повторного кримінального правопорушення, а також його ймовірної небезпеки для суспільства свідчать про можливість виправлення особи без ізоляції від суспільства.

При призначенні покарання обвинуваченому ОСОБА_4 суд дотримувався принципів законності, справедливості, обґрунтованості та індивідуалізації покарання, маючи на увазі, що метою покарання засудженого є його виправлення, перевиховання та соціальна реабілітація, запобігання вчиненню нових кримінальних правопорушень, як ним, так і іншими особами, а з врахуванням того, що позбавлення волі є одним із найсуворішим покарань, тому таке покарання слід призначити до реального відбування тільки тоді, коли у суду є

достатнє переконання, що звільнення особи від відбування такого, не сприятиме виправленню засудженого. Крім того, покарання не має на меті завдати фізичних страждань або принизити людську гідність.

При призначенні покарання особі, яка вчинила злочин суд повинен віднайти розумний баланс між обов'язком держави забезпечити правопорядок, інтересам потерпілого, щодо суворості покарання та правом обвинуваченого на справедливе покарання.

З урахуванням обставин і характеру скоєного злочину, особи обвинуваченого, враховуючи обставини, які пом'якшують покарання, а саме щире каяття, активне сприяння розкриттю кримінального правопорушення, часткове добровільне відшкодування завданого збитку та відсутність обставин, які обтяжують покарання обвинуваченого, досудову доповідь органу пробації, враховуючи думку потерпілої, яка не наполягала на суворій мірі покарання, а також те, що відповідно до змісту ст. ст. 50, 65 КК України, покарання має на меті не тільки кару, а й виправлення засуджених, а також запобігання вчиненню нових кримінальних правопорушень як засудженими, так і іншими особами, а тому з урахуванням всіх вищевказаних обставин, та беручи до уваги думку прокурора, який просив прийняти рішення про звільнення від відбування покарання з випробуванням, беручи до уваги, що обвинувачений щиро розкався у скоєному, суд приходиться до висновку про можливість виправлення та перевиховання останнього без ізоляції від суспільства, та вважає за необхідне призначити йому покарання у виді позбавлення волі в межах санкції ч. 4 ст. 185 КК України, із звільненням від відбування покарання з випробуванням за правилами ст. 75 КК України, з покладанням на нього обов'язків згідно з п. 1, 2 ч. 1 та п.2 ч.3 ст. 76 КК України.

Таке покарання ОСОБА_4 відповідає вимогам ст. ст. 50, 65 КК України, є необхідним і достатнім для його виправлення і попередження вчинення ним нових кримінальних правопорушень.

По даному кримінальному провадженню відносно обвинуваченого ОСОБА_4 запобіжний захід не обирався та підстави для його обрання при ухваленні вироку відсутні.

При вирішенні цивільного позову в частині відшкодування матеріальної шкоди суд виходить з наступного.

Відповідно до ч. 5 ст. 128 КПК України цивільний позов у кримінальному провадженні розглядається судом за правилами, встановленими цим Кодексом. Якщо процесуальні відносини, що виникли у зв'язку з цивільним позовом, цим Кодексом не врегульовані, до них застосовуються норми Цивільного процесуального кодексу України за умови, що вони не суперечать засадам кримінального судочинства.

Вирішуючи питання про відшкодування матеріальної шкоди суд виходить з того, що розмір завданої матеріальної шкоди підтверджено матеріалами справи, показами потерпілої та обвинуваченого, їх розмір обвинуваченим не спростовувався, на підставі чого суд приходить до висновку про задоволення цивільного позову щодо відшкодування матеріальної шкоди в розмірі 24000грн. з урахуванням часткової сплати обвинуваченим 2000грн.

Щодо відшкодування моральної шкоди, суд зазначає наступне.

Згідно з п. 2 ч. 2, ч. 3 ст. 23 ЦК України моральна шкода полягає у душевних стражданнях, яких фізична особа зазнала у зв'язку з протиправною поведінкою щодо неї самої, членів її сім'ї чи близьких родичів. Розмір грошового відшкодування моральної шкоди визначається судом залежно від характеру правопорушення, глибини фізичних та душевних страждань, погіршення здібностей потерпілого або позбавлення його можливості їх реалізації, ступеня вини особи, яка завдала моральної шкоди, якщо вина є підставою для відшкодування, а також з урахуванням інших обставин, які мають істотне значення. При визначенні розміру відшкодування враховуються вимоги розумності і справедливості.

Статтями 1167 та 1168 ЦК України встановлено, що моральна шкода, завдана фізичній або юридичній особі неправомірними рішеннями, діями чи бездіяльністю, відшкодовується особою, яка її завдала, за наявності її вини, крім випадків, встановлених частиною другою цієї статті.

Оцінюючи у сукупності пояснення потерпілої ОСОБА_5 щодо обґрунтування моральної шкоди, суд дійшов висновку, що в результаті протиправних дій ОСОБА_4 потерпіла ОСОБА_5 безумовно зазнала моральних страждань, оскільки будучи

пенсіонеркою, вона потрапила у скрутне фінансове становище та тривалий час турбувалась з приводу факту крадіжки, мала підвищений тиск набагато частіше ніж зазвичай і постійно відчувала хвилювання. Також вона постійно турбувалась з приводу встановлення місцезнаходження викраденого у неї майна, а також з приводу встановлення особи, яка причетна до даного правопорушення та з приводу подальшого її притягнення до кримінальної відповідальності за вчинений злочин

Зважаючи навикладене, суд, виходячи із засад розумності, виваженості та справедливості, а також враховуючи, що обвинувачений цивільний позов потерпілої визнає повномуобсязі, дійшов висновку про наявність підстав для повного задоволення цивільного позову ОСОБА_5 щодо відшкодування моральної шкоди, стягнувши з ОСОБА_4 на користь ОСОБА_5 моральну шкоду у розмірі 5000,00 тисяч гривень.

По справі наявні процесуальні витрати на залучення експертів у зв'язку з проведенням судової товарознавчої експертизи № 4217 від 13.12.2024 в сумі 378,64 грн., судової трасологічної експертизи № СЕ-19/104-24/44471-Д від 04.11.2024 в сумі 1591,80 грн., судової трасологічної експертизи № СЕ-19/104-24/44474-Д від 04.11.2024 в сумі 2387,70 грн., які відповідно до ст.124 КПК України підлягають стягненню з обвинуваченого на користь держави.

Долю речових доказів суд вирішує відповідно до вимог ст. 100 КПК України.

Керуючись ст. 369 - 371, 373, 374 КПК України, суд,

УХВАЛИВ:

ОСОБА_4, визнати винним у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ч.4 ст. 185 КК України та призначити ОСОБА_4 покарання у виді 5 (п'яти) років позбавлення волі.

На підставі ст. 75, 76 КК України звільнити ОСОБА_4 від відбування призначеного покарання з випробуванням, якщо він протягом 3(трьох)років не вчинить нового кримінального правопорушення та виконає наступні обов'язки:

- періодично з`являтися для реєстрації до уповноваженого органу з питань пробації;
- повідомляти уповноважений орган з питань пробації про зміну місця проживання та роботи;
- не виїжджати за межі України без погодження з уповноваженим органом з питань пробації.

Запобіжний захід відносно ОСОБА_4 по даному кримінальному провадженню не обирати.

Цивільний позов ОСОБА_5 задовольнити частково.

Стягнути з ОСОБА_4 на користь ОСОБА_5 в рахунок відшкодування матеріальної шкоди 24000 (двадцять чотири тисячі) грн. 00 коп.

Стягнути з ОСОБА_4 на користь ОСОБА_5 в рахунок відшкодування моральної шкоди 5000 (п`ять тисяч) грн. 00 коп.

Стягнути з ОСОБА_4 на користь держави витрати на проведення судової товарознавчої експертизи № 4217 від 13.12.2024 в сумі 378,64 грн., судової трасологічної експертизи № СЕ-19/104-24/44471-Д від 04.11.2024 в сумі 1591,80 грн., судової трасологічної експертизи № СЕ-19/104-24/44474-Д від 04.11.2024 в сумі 2387,70 грн.

Скасувати арешт, накладений ухвалою слідчого судді Баглійського районного суду м. Дніпродзержинська від 16.12.2024 року на куртку чорного кольору із написом «DDSE XXXL» та мобільний телефон «Samsung GT-E1202i», imei1: НОМЕР_1, imei2: НОМЕР_2, S/N: НОМЕР_3, із SIM-картою з ідентифікатором «НОМЕР_6».

Речові докази:

- пластикову пляшку об`ємом 0,33л та, яка знаходиться на зберіганні в камері схову ВП №2 Кам`янського РУП, - знищити;
- мобільний телефон «Samsung GT-E1202i», imei1: НОМЕР_1, imei2: НОМЕР_2, S/N: НОМЕР_3, прозоре скло розміром 25x20, які знаходяться на зберіганні в камері схову ВП №2 Кам`янського РУП повернути потерпілій ОСОБА_5;
- куртку чорного кольору із написом «DDSE XXXL», SIM-карту з ідентифікатором «НОМЕР_6», які знаходяться на зберіганні в

камері схову ВПН№2 Кам`янського РУП, повернути ОСОБА_4 .

Копія вироку негайно після його проголошення підлягає врученню обвинуваченому та прокурору.

Вирок може бути оскаржений протягом 30 днів з дня його проголошення через суд першої інстанції шляхом подачі апеляційної скарги до Дніпровського апеляційного суду.

Суддя: ОСОБА_1

Суд [Баглійський районний суд м.Дніпродзержинська](#)

Дата ухвалення рішення	12.03.2025
Оприлюднено	17.03.2025
Номер документу	125855380
Судочинство	Кримінальне
Категорія	Злочини проти власності Крадіжка

Судовий реєстр по справі — [207/6891/24](#)

Вирок від 12.03.2025 Кримінальне Баглійський районний суд м.Дніпродзержинська Юрченко І. М.	Ухвала від 17.01.2025 Кримінальне Баглійський районний суд м.Дніпродзержинська Юрченко І. М.	Ухвала від Криміналь Баглійськи районний м.Дніпрод Юрченко
---	--	--

Всі матеріали на цьому сайті розміщені на умовах ліцензії Creative Commons Із Зазначенням Авторства 4.0 Міжнародна, якщо інше не зазначено на відповідній сторінці

© 2016–2025 Опендатабот

ua Зроблено в Україні

