



Вирок
від 17.03.2025 по справі 209/819/25
ДНІПРОВСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД М.ДНІПРОДЗЕРЖИНСЬКА

Дніпровський районний суд м.Дніпродзержинська

Справа № [209/819/25](#)

Провадження № 1-кп/[209/177/25](#)

ВИРОК

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

"17" березня 2025 р. м.Кам'янське

Дніпровський районний суд м.Дніпродзержинська
Дніпропетровської області у складі:

головуючого судді ОСОБА_1

при секретарі ОСОБА_2

за участю прокурора ОСОБА_3

обвинуваченої ОСОБА_4

захисника обвинуваченого (адвоката) ОСОБА_5

розглянувши у відкритому підготовчому судовому засіданні
кримінальне провадження за обвинувальним актом ЄРДР за №
12025041790000005 від 04.01.2025 року відносно

ОСОБА_4 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , уродженки м. Дніпродзержинська
Дніпропетровської області, українки, громадянки України,
офіційно не працевлаштована, не заміжня, на утриманні має
неповнолітню дитину- сина ОСОБА_6 , ІНФОРМАЦІЯ_2 , яка
zareєстрована та мешкає за адресою: АДРЕСА_1 , раніше не
судима,

- у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.4 ст. 185 КК України,

ВСТАНОВИВ:

03.01.2025 року, близько 11.45 год., ОСОБА_4 , перебувала у магазині «КМ Київський м'ясокомбінат», за адресою: буд. №59М по пр. Нескорених у м. Кам'янськ Дніпропетровської області, де також знаходилась потерпіла ОСОБА_7 , яка на тумбі біля прилавку залишила належний останній пакет чорного кольору, у якому знаходився мобільний телефон «Redmi 12 Midnight Black 4 GB RAM 128 GB ROM» та інше майно. В цей час, у ОСОБА_4 раптово виник злочинний умисел направлений на таємне викрадення чужого майна, а саме пакету з речами, який належить потерпілій ОСОБА_7 .

Рсадіжуючи свій злочинний умисел, будучи обізнаною про те, що Указом Президента України від №64/2022 від 24.02.2022 року «Про введення воєнного стану в Україні» у зв'язку зі збройною агресією РФ та повномасштабним вторгненням на територію України введено режим воєнного стану, ОСОБА_4 , перебуваючи у вказаний час у зазначеному місці, діючи умисно, таємно, керуючись корисливим мотивом та корисливою метою, дочекалася коли потерпіла ОСОБА_7 вийде із приміщення магазину «КМ Київський м'ясокомбінат», за адресою: буд. №59М по пр. Нескорених у м. Кам'янське Дніпропетровської області, залишивши при ньому належний останній пакет із належним їй мобільним телефоном, впевнившись, що за її діями піхто не спостерігає, взяла пакет чорного кольору, у якому знаходився мобільний телефон та інше майно, яке майновій цінності для потерпілої не становить, належний ОСОБА_7 та із викраденим майном вийшла із приміщення зазначеного вище магазину, таким чином таємно викрала пакет чорного кольору, у якому знаходився мобільний телефон «Redmi 12 Midnight Black 4 GB RAM 128 GB ROM», що належить ОСОБА_7 , покинувши місце вчинення злочину.

Заволодівши викраденим майном, ОСОБА_4 , заподіяла потерпілій ОСОБА_7 матеріальної шкоди на суму 3855,14 грн. В подальшому викраденим майном, а саме мобільним телефоном «Redmi 12 Midnight Black 4 GB RAM 128 GB ROM», розпорядилась на власний розсуд.

Правова кваліфікація дій обвинуваченої ОСОБА_4 за ч.4 ст. 185 КК України, тобто

таємне викрадення чужого майна (крадіжка), вчинене в умовах воєнного стану.

Обвинувачена ОСОБА_4 свою провину у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.4 ст. 185 КК України визнала повністю. Просить затвердити угоду.

29січня 2025року укладена Угода між прокурором Кам'янської окружної прокуратури Дніпропетровської області ОСОБА_3 , якій на підставі ст. 37 КПК України надано повноваження прокурора у кримінальному провадженні №1202504179000005 від 04.01.2025 року за ч.4 ст. 185 КК України, з одного боку, та обвинуваченою у цьому провадженні - ОСОБА_4 з іншого боку, на підставі ст.ст. 468, 469, 472 КПК України, за участю захисника - адвоката ОСОБА_5 , за письмової згоди потерпілої ОСОБА_7 , про визнання винуватості додержуючись наступних умов.

Сторони повністю погодилися з формулюванням фактичних обставин вказаного кримінального правопорушення, та його правовою кваліфікацією за ч.4 ст. 185 КК України.

Обвинувачена ОСОБА_4 беззастережно визнала свою вину в інкримінованому їй діянні та зобов'язується беззастережно визнати висунуте їй обвинувачення у судовому провадженні, сприяти у виявленні чи припиненні інших кримінальних правопорушень, сприяти у забезпеченні виконання завдання кримінального провадження щодо швидкого, повного та неупередженого судового розгляду обвинувального акту в суді.

З урахуванням обставин кримінального провадження, особи обвинуваченої (раніше не судима, офіційно не працевлаштована, задовільно характеризується на місцем проживання, не перебуває на обліку у лікаря-нарколога та лікаря-психіатра, на утриманні має неповнолітнього сина) сторони узгодили покарання: за вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч.4 ст.185 КК України призначити покарання у виді позбавлення волі строком на 5 (п'ять) років. На підставі ст. 75 КК України, звільнити від відбування покарання з випробуванням, встановивши іспитовий строк та покласти обов'язки, передбачені ст. 76 КК України.

Сторони, підписуючи вказану Угоду, розуміють, що відповідно до положень ч.2ст. 473 КПК України наслідками укладання та затвердження угоди про визнання винуватості є обмеження їх

права оскарження вироку згідно з положеннями статей 394 і 424 КПК України.

Відповідно до ч. 4ст. 394 КПК України вирок суду першої інстанції на підставі угоди між прокурором та підозрюваним, обвинуваченим про визнання винуватості може бути оскаржений:

1) обвинуваченим, його захисником, законним представником виключно з підстав: призначення судом покарання, суворішого, ніж узгоджене сторонами угоди; ухвалення вироку без його згоди на призначення покарання; невиконання судом вимог, встановлених частинами четвертою, шостою, сьомою статті 474 цього Кодексу, в тому числі не роз'яснення йому наслідків укладення угоди;

2) прокурором виключно з підстав: призначення судом покарання, менш суворого, ніж узгоджене сторонами угоди; затвердження судом угоди у провадженні, в якому згідно з частиною четвертою статті 469 цього Кодексу угода не може бути укладена.

Відповідно до ч. 3ст. 424 КПК України вирок суду першої інстанції на підставі угоди після його перегляду в апеляційному порядку, а також судові рішення суду апеляційної інстанції за результатами розгляду апеляційної скарги на такий вирок можуть бути оскаржені в касаційному порядку:

1) засудженим, його захисником, законним представником виключно з підстав: призначення судом покарання, суворішого, ніж узгоджене сторонами угоди; ухвалення вироку без згоди засудженого на призначення покарання; невиконання судом вимог, встановлених частинами четвертою - сьомою статті 474 цього Кодексу, у тому числі не роз'яснення засудженому наслідків укладення угоди;

2) прокурором виключно з підстав: призначення судом покарання менш суворого, ніж узгоджене сторонами угоди; затвердження судом угоди у провадженні, в якому згідно з частиною четвертою статті 469 цього Кодексу угода не може бути укладена.

Підстави оскарження вироку, яким затверджена ця Угода, в апеляційному порядку, що визначені в ч.4ст. 394 КПК України, та в касаційному порядку, що визначені ч.3ст.424 КПК України, підозрюваній роз'яснено.

Також наслідком укладання даної Угоди для підозрюваного, обвинуваченого є його відмова від здійснення прав, передбачених абзацами 1 та 4 п.1 ч.4 ст.474 КПК України, а саме: права на судовий розгляд, під час якого прокурор зобов'язаний довести кожену обставину щодо кримінального правопорушення, у вчиненні якого його обвинувачують, а він має такі права: мовчати і факт мовчання не матиме для суду жодного доказового значення, мати захисника, у тому числі на отримання правової допомоги безоплатно у порядку та випадках, передбачених законом, або захищатися самостійно, допитати під час судового розгляду свідків обвинувачення, подати клопотання про виклик свідків і подати докази, що свідчать на його користь.

У разі невиконання підозрюваним, обвинуваченим Угоди про визнання винуватості відповідно дост.476 КПК України прокурор має право упродовж строків давності притягнення звернутися до суду, яким затверджена Угода, з клопотанням про скасування вироку. Наслідком скасування вироку є призначення судового розгляду в загальному порядку.

Крім того, обвинувачена ОСОБА_4 розуміє, що умисне невиконання цієї Угоди є підставою для притягнення її до кримінальної відповідальності заст. 389-1 КК України.

Прокурор, обвинувачена ОСОБА_4 та її захисник- адвокат ОСОБА_5 в підготовчому судовому засіданні просили суд затвердити угоду про визнання винуватості, укладену між прокурором та обвинуваченою, і ухвалити вирок на підставі угоди.

Потерпіла ОСОБА_7 надала суду заяву про проведення судового розгляду без її участі.

Розглядаючи питання про затвердження угоди суд виходить з того, що відповідно дост. 468 КПК України, у кримінальному провадженні може бути укладена угода між прокурором та підозрюваним чи обвинуваченим про визнання винуватості.

Згідно з ч. 4ст. 469 КПК України, Угода про визнання винуватості між прокурором та підозрюваним чи обвинуваченим може бути укладена щодо кримінальних проступків, злочинів, внаслідок яких шкода завдана лише державним чи суспільним інтересам. Укладення угоди про визнання винуватості у кримінальному провадженні щодо уповноваженої особи

юридичної особи, яка вчинила кримінальне правопорушення, у зв'язку з яким здійснюється провадження щодо юридичної особи, а також у кримінальному провадженні щодо кримінальних правопорушень, внаслідок яких шкода завдана державним чи суспільним інтересам або правам та інтересам окремих осіб, у яких беруть участь потерпілий або потерпілі, не допускається, крім випадків надання всіма потерпілими письмової згоди прокурору на укладення ними угоди.

Таким чином, суд вважає, що діяння обвинуваченої ОСОБА_4 вірно кваліфіковані за ч.4 ст. 185 КК України, оскільки вона вчинила таємне викрадення чужого майна (крадіжка), вчинене в умовах воєнного стану.

Злочин за ч.4 ст.185 КК України, у вчиненні якого звинувачується ОСОБА_4 віднесений до тяжкого злочину.

Судом встановлено, що ОСОБА_4 цілком розуміє положення ч. 2 ст.473, ч. 4 ст.474 КПК України. Крім того судом з'ясовано, що ОСОБА_4 розуміє, що умисне невиконання угоди є підставою для притягнення її до кримінальної відповідальності заст. 389-1 КК України.

Судом також встановлено, що укладення угоди сторонами є добровільним, тобто не є наслідком застосування насильства, примусу, погроз або наслідком обіцянок чи дії будь-яких інших обставин, ніж ті, що передбачені в угоді, й умови угоди не суперечать вимогам Кримінального процесуального Кодексу та Кримінального Кодексу України.

Підстав для відмови в затвердженні угоди, передбачених ч. 7ст. 474 КПК України, судом не виявлено.

При призначенні покарання визначеного угодою суд, у відповідності до положень ст.ст. 65-67 КК України, враховує ступінь тяжкості та конкретні обставини вчинення кримінального правопорушення, зокрема дані, які характеризують особу обвинуваченої, яка раніше не судима, офіційно не працевлаштована, за місцем проживання характеризується задовільно, не перебуває на обліку у лікаря-нарколога і лікаря-психіатра, має на утриманні неповнолітнього сина, а також наявність обставин, що пом'якшують і відсутність обставин, що обтяжують покарання.

Обставинами, які пом'якшують покарання (згідно з п. 1 ч. 1ст. 66 КК України) є щире каяття.

Обставини, що обтяжують покарання (згідност. 67 КК України), судом не встановлені.

Обвинувачена ОСОБА_4 погоджується на призначення їй узгодженого покарання.

На підставі викладеного, суд вважає можливим призначити ОСОБА_4 узгоджене покарання за вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч.4 ст.185 КК України, та призначити покарання у виді позбавлення волі строком на 5 (п'ять) років. На підставі ст. 75 КК України, звільнити від відбування покарання з випробуванням, встановивши іспитовий строк та покласти обов'язки, передбачені ст. 76 КК України.

Виходячи з вищевикладеного, суд дійшов висновку про наявність підстав для затвердження угоди від 29січня 2025року, укладену між прокурором Кам'янської окружної прокуратури Дніпропетровської області ОСОБА_3, якій на підставі ст. 37 КПК України надано повноваження прокурора у кримінальному провадженні №1202504179000005 від 04.01.2025 року за ч.4 ст. 185 КК України, з одного боку, та обвинуваченою у цьому провадженні - ОСОБА_4 з іншого боку, на підставі ст.ст. 468, 469, 472 КПК України, за участю захисника - адвоката ОСОБА_5, за письмової згоди потерпілої ОСОБА_7 про визнання винуватості, та ухвалення вироку на підставі цієї угоди.

Процесуальні витрати по кримінальному провадженню за залучення експертів для проведення судової товарознавчої експертизи № 70 від 13.01.2025 року в розмірі 378,64 грн., відповідно до ст.124 КПК України необхідно покласти на обвинувачену ОСОБА_4 в повному обсязі.

Запобіжний захід відносно ОСОБА_4 не обирався.

Долю речових доказів суд вирішує відповідно дост. 100 КПК України.

Речові докази: специфікацію до договорів фінансового кредиту, закладу DNZ-11.129015/0.86188 від 03.01.2025 року, що знаходиться на зберіганні в матеріалах кримінального провадження, необхідно залишити зберігатися в матеріалах кримінального провадження.

Речові докази: мобільний телефон «Redmi 12 Midnight Black 4 GB RAM 128 GB ROM», IMEI HOMEP_1 , IMEI HOMEP_2 , що знаходиться на зберіганні у потерпілої ОСОБА_7 , необхідно залишити в її розпорядженні.

Ухвалою слідчого судді Дніпровського районного суду м. Дніпродзержинська Дніпропетровської області від 14 січня 2025 року, накладений арешт на мобільний телефон «Redmi 12 Midnight Black 4 GB RAM 128 GB ROM», IMEI HOMEP_1 , IMEI HOMEP_2 .

На підставі викладеного, керуючись статтями 368, 370, 374 КПК України, суд,

УХВАЛИВ:

Затвердити угоду про визнання винуватості, укладену 29 січня 2025 року між прокурором Кам'янської окружної прокуратури Дніпропетровської області ОСОБА_3 , якій на підставі ст. 37 КПК України надано повноваження прокурора у кримінальному провадженні № 1202504179000005 від 04.01.2025 року за ч. 4 ст. 185 КК України, з одного боку, та обвинуваченою у цьому провадженні - ОСОБА_4 з іншого боку, на підставі ст. ст. 468, 469, 472 КПК України, за участю захисника - адвоката ОСОБА_5 , за письмової згоди потерпілої ОСОБА_7 .

ОСОБА_4 визнати винуватою у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 4 ст. 185 КК України та призначити до відбуття покарання за вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч. 4 ст. 185 КК України у виді позбавлення волі строком на 5 (п'ять) років.

На підставі ст. 75 КК України, звільнити ОСОБА_4 від відбування покарання з випробуванням, встановивши іспитовий строк на 1 (один) рік, поклавши на неї, відповідно до ст. 76 КК України, обов'язки.

На підставі п. 1, 2 ч. 1 ст. 76 КК України покласти на ОСОБА_4 обов'язки:

- періодично з'являтися для реєстрації до уповноваженого органу з питань пробації;
- повідомляти уповноважений орган з питань пробації про зміну свого місця проживання, роботи.

На підставі п.2 ч.3 ст.76 КК України, додатково покласти обов`язок: не виїжджати за межі України без погодження з уповноваженим органом пробації.

Запобіжний захід ОСОБА_4 до вступу вироку в законну силу не обирати.

Стягнути із засудженої ОСОБА_4 на користь держави процесуальні витрати в розмірі 378,64 грн.

Речові докази: специфікацію до договорів фінансового кредиту, закладу DNZ-11.129015/0.86188 від 03.01.2025 року, що знаходиться на зберіганні в матеріалах кримінального провадження, залишити зберігатися в матеріалах кримінального провадження.

Речові докази: мобільний телефон «Redmi 12 Midnight Black 4 GB RAM 128 GB ROM»,IMEI HOMEP_1 , IMEI HOMEP_2 , що знаходиться на зберіганні у потерпілої ОСОБА_7 , залишити в її розпорядженні.

Після набрання вироком законної сили, скасувати арешт, накладений ухвалою слідчого судді Дніпровського районного суду м. Дніпродзержинська Дніпропетровської області від 14 січня 2025 року, на мобільний телефон «Redmi 12 Midnight Black 4 GB RAM 128 GB ROM»,IMEI HOMEP_1 , IMEI HOMEP_2 .

Вирок на підставі угоди про визнання винуватості може бути оскаржений до Дніпровського апеляційного суду через Дніпровський районний суд м. Дніпродзержинська Дніпропетровської області протягом тридцяти днів з дня його проголошення, з підстав, передбаченихст. 394 КПК України.

Вирок підлягає негайному врученню учасникам кримінального провадження.

Головуючий: суддя ОСОБА_1

Суд [Дніпровський районний суд м.Дніпродзержинська](#)

Дата ухвалення рішення 17.03.2025

Оприлюднено 18.03.2025

Номер документу 125861843

Судочинство

Кримінальне

Категорія

Злочини проти власності Крадіжка

Судовий реєстр по справі — 209/819/25

Вирок від 17.03.2025

Кримінальне

Дніпровський районний суд
м.Дніпродзержинська

Лобарчук О. О.

Ухвала від 31.01.2025

Кримінальне

Дніпровський районний суд
м.Дніпродзержинська

Лобарчук О. О.

Всі матеріали на цьому сайті розміщені на умовах ліцензії Creative Commons Із Зазначенням Авторства 4.0 Міжнародна, якщо інше не зазначено на відповідній сторінці

© 2016–2025 Опендатабот

ua Зроблено в Україні

