



Вирок
від 19.03.2025 по справі 207/2469/24
БАГЛІЙСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД М.ДНІПРОДЗЕРЖИНСЬКА

№ [207/2469/24](#)

№ 1-кп/[207/118/25](#)

В И Р О К

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

19 березня 2025 року Баглійський районний суд м.
Дніпродзержинська Дніпропетровської області у складі колегії
суддів:

головуючого судді ОСОБА_1

суддів ОСОБА_2

ОСОБА_3

при секретарі ОСОБА_4

за участю прокурора ОСОБА_5

захисника ОСОБА_6

обвинуваченого ОСОБА_7

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в м.
Кам'янське Дніпропетровської області кримінальне
провадження №12024041780000075 від 25.01.2024 року за
обвинуваченням:

ОСОБА_7 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , уродженця м. Дніпродзержинська
Дніпропетровської області, громадянина України, освіти не
маючого, не одруженого, неповнолітніх дітей на утриманні не

маючого, не працюючого, зареєстрованого та проживаючого за адресою: АДРЕСА_1 , раніше судимого:

19.04.2006 року Заводським районним судом м. Дніпродзержинська Дніпропетровської області за ч.2 ст.186, ч.1 ст.115, ч.1 ст.70 КК України до 7 років позбавлення волі, звільнився 22.02.2011 року по постанові Жовтоводського міського суду Дніпропетровської області від 14.02.2011 на підставі ст.81 КК України умовно-достроково на невідбутий строк 1 рік 6 місяців 19 днів;

24.07.2012 року Баглійським районним судом м. Дніпродзержинська Дніпропетровської області за ч.2 ст. 185, ч.2 ст. 186, ч.1 ст. 70 КК України до 4 років 6 місяців позбавлення волі, на підставі ч.1 ст. 71 КК України частково приєднано невідбутий строк 1 місяць за вироком Заводського районного суду м. Дніпродзержинська Дніпропетровської області від 19.04.2006, до відбуття 4 роки 7 місяців позбавлення волі, звільнився 03.03.2016 по постанові Синельниківського міського суду Дніпропетровської області від 24.02.2016 на підставі ст. 81 КК України умовно-достроково на невідбутий строк 9 місяців 4 дні,

у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого п.13 ч.2 ст. 115 КК України,

ВСТАНОВИВ:

ОСОБА_7 , будучи особою, яка раніше вчинила умисне вбивство, маючи не зняту та не погашену в установленому законом порядку судимість, на шлях виправлення не став, та вчинив нове кримінальне правопорушення за наступних обставин.

Так, 24.01.2024 року приблизно о 20 год. 30 хв., ОСОБА_7 разом зі своїм знайомим ОСОБА_8 , ІНФОРМАЦІЯ_2 , який проживав за місцем мешкання ОСОБА_7 разом з ним та з його дозволу протягом кількох днів, приблизно з 20.01.2024 року, в квартирі за адресою: АДРЕСА_1 , придбавши спиртні напої, розпивали їх разом у квартирі за вищевказаною адресою.

25.01.2024 року приблизно о 01 год. 30 хв., знаходячись в квартирі за вищевказаною адресою, між ОСОБА_7 та ОСОБА_8 , під час розпиття спиртних напоїв виникла сварка, в ході якої у ОСОБА_7 раптово виник прямий злочинний умисел, направлений на умисне вбивство останнього.

Реалізуючи свій прямий умисел, ОСОБА_7, застосовуючи насильство, небезпечне для життя та здоров'я потерпілого ОСОБА_8, з метою заподіяння смерті останньому, наніс йому не менше 25 ударів дерев'яною палкою, яку зберігав в квартирі за місцем свого мешкання за вищевказаною адресою, в область голови. Після чого, з метою приховування злочину, викинув тіло потерпілого ОСОБА_8 через балкон з квартири АДРЕСА_2, на вулицю.

Внаслідок умисних дій ОСОБА_7 смерть ОСОБА_8 настала від сполученої тупої травми тіла, яка супроводжувалася відкритою черепно-мозковою травмою з переломами кісток черепа, тупою травмою грудної клітини з переломом ребер, лопатки та ускладнилася шоком, про що свідчать: виявлені пошкодження, результати судово-гістологічного дослідження внутрішніх органів, наявність рідкої крові у лівій плевральній порожнині 20 мл. та ознаки шоку: рідкий стан крові, малокров'я внутрішніх органів, крововиливи під внутрішньою оболонкою серця. При дослідженні трупу виявлено: відкриту черепно-мозкову травму: скольчастий перелом скронево-тім'яно-потиличної кісток праворуч з утворенням 9-ти сколів, крововиливи під оболонки та у речовину мозку, синці навколо очей, на вушних раковинах, на нижній щелепі ліворуч, садно спинки носу, 20 ран голови; тупу травму грудної клітини: переломи 3,4,5 ребер по середнє-ключичній лінії ліворуч, переломи 3,4,5,6,7 ребер по заднє-пахвинній лінії ліворуч з ушкодженням пристінкової плеври на рівні 4-6 ребер, перелом лівої лопатки, синці обох кистей. Виявлена в нього сполучена тупа травма тіла відноситься до ТЯЖКИХ тілесних ушкоджень по ознаці небезпеки для життя та в даному випадку призвела до смерті ОСОБА_8, яка настала ІНФОРМАЦІЯ_3 у період часу близько 00 год. 00 хв. до 02 год. 00 хв.

Таким чином, ОСОБА_7 обґрунтовано обвинувачується у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого п.13 ч.2 ст. 115 КК України, а саме в умисному вбивстві, тобто умисному протиправному заподіяні смерті іншій людині, вчиненому особою, яка раніше вчинила умисне вбивство, за винятком вбивства, передбаченого статтями 116-118 КК України.

Допитаний у судовому засіданні обвинувачений ОСОБА_7 у вчиненні інкримінованого злочину за викладених обставин свою вину визнав. Зазначив, що його дії були спровоковані

самим потерпілим. У вчиненому розкаявся. Просив суворо його не карати. Цивільну позовну заяву визнав повністю.

Від представника потерпілого ОСОБА_9 надійшла заява про розгляд справи за її відсутності, цивільний позов просила задовольнити повністю. На суворому покаранні не наполягала.

Свідок ОСОБА_10 в судовому засіданні пояснив, що він мешкає в будинку АДРЕСА_1 . 25.01.2024 року він прокинувся біля 03.00 год. від звуку сигналізації припаркованих у дворі автомобілів. Вийшовши на балкон, він побачив сусіда з кв. АДРЕСА_3 на ім'я ОСОБА_11 , який попросив його викликати поліцію, оскільки у дворі будинку лежав труп невідомого чоловіка.

Крім визнання своєї вини обвинуваченим, його вина також підтверджується дослідженими у судовому засіданні наступними письмовими доказами:

- протоколом огляду місця події від 25.01.2024 року з фототаблицею до нього, відповідно до якого було оглянуто місце вчинення кримінального правопорушення, а саме: ділянка місцевості біля будинку №38 по вул. Євгена Мельнікова в м. Кам'янське Дніпропетровської області де було знайдено труп чоловіка (т.1 а.с.9-18);

- висновком судово-медичного експерта № 181к від 23.02.2024 року, з якого вбачається, що смерть ОСОБА_8 настала від сполученої тупої травми тіла, яка супроводжувалася відкритою черепно-мозковою травмою з переломами кісток черепа, тупою травмою грудної клітини з переломом ребер, лопатки та ускладнилася шоком, про що свідчать: виявлені пошкодження, результати судово-гістологічного дослідження внутрішніх органів, наявність рідкої крові у лівій плевральній порожнині 20 мл. та ознаки шоку: рідкий стан крові, малокров'я внутрішніх органів, крововиливи під внутрішньою оболонкою серця. При дослідженні трупу виявлено: відкриту черепно-мозкову травму: скольчастий перелом скронево-тім'яно-потиличної кісток праворуч з утворенням 9-ти сколків, крововиливи під оболонки та у речовину мозку, синці навколо очей, на вушних раковинах, на нижній щелепі ліворуч, садно спинки носу, 20 ран голови; тупу травму грудної клітини: переломи 3,4,5 ребер по середнє-ключичній лінії ліворуч, переломи 3,4,5,6,7 ребер по заднє-пахвинній лінії ліворуч з ушкодженням пристінкової плеври на рівні 4-6 ребер, перелом лівої лопатки, синці обох кистей. Виявлена в нього сполучена тупа травма тіла

відноситься до ТЯЖКИХ тілесних ушкоджень по ознаці небезпеки для життя та в даному випадку призвела до смерті ОСОБА_8 , яка настала ІНФОРМАЦІЯ_3 у період часу близько 00 год. 00 хв. до 02 год. 00 хв. (т.1 а.с.27-32);

- протоколом огляду місця події від 25.01.2024 року з фототаблицею до нього, відповідно до якого було оглянуто місце вчинення кримінального правопорушення, а саме: квартира АДРЕСА_2 (т.1 а.с.33-50);

- протоколом затримання ОСОБА_7 від 25.01.2024 року, відповідно до якого 25.01.2024 року о 08.50 год. було затримано ОСОБА_7 (т.1 а.с.64-66);

- протоколом огляду речей від 25.01.2024 року, відповідно до якого було оглянуто одяг трупа ОСОБА_8 (т.1 а.с.94-96);

- протоколом проведення слідчого експерименту від 01.02.2024 року за участю підозрюваного ОСОБА_7 під час якого він пояснив та показав у який спосіб та за яких обставин ним було скоєно кримінальне правопорушення (т.1 а.с.102-105);

- висновком експерта №302-МК від 04.04.2024 року, відповідно до якого зазначено, що пошкодження №11 та №12 на шматку шкіри з лівої потиличної ділянки голови від трупа ОСОБА_8 могли бути заподіяні представленою на експертизу дерев'яною палицею (т.1 а.с.235-240);

- висновком судово-психіатричного експерта № 173 від 21.03.2024 року, відповідно до якого зазначено, що ОСОБА_7 в період інкримінованого йому діяння виявляв та в теперішній час виявляє психічний розлад у формі психічних і поведінкових розладів внаслідок вживання алкоголю, синдром залежності. Під час інкримінованого йому діяння він міг усвідомлювати свої дії (бездіяльність) і керувати ними. За своїм психічним станом в теперішній час він також може усвідомлювати свої дії (бездіяльність) і керувати ними. Застосування примусових заходів медичного характеру не потребує (т.2 а.с.1-4);

- протоколом пред'явлення особи для впізнання від 14.03.2024 року, відповідно до якого свідок ОСОБА_10 впізнав ОСОБА_7 як особу, яку побачив у дворі буд. АДРЕСА_1 (т.2 а.с.11-14);

- відеодоказами, оглянутими в судовому засіданні, а саме: відеозаписом до протоколу огляду місця події (т.1 а.с.38);

відеозаписом до протоколу проведення слідчого експерименту за участю підозрюваного ОСОБА_7 (т.1 а.с.106);

- речовими доказами, оглянутими в судовому засіданні, а саме: дерев'яною палицею, частиною ковроліну з РБК, одягом обвинуваченого ОСОБА_7, які визнані речовими доказами по вказаному кримінальному провадженню згідно постанов про визнання речовими доказами від 25.01.2024 року та від 09.04.2024 року.

Оцінюючи кожний доказ у справі з точки зору належності, допустимості, достовірності, та їх сукупність з точки зору достатності та взаємозв'язку, суд приходить до висновку, що вина обвинуваченого ОСОБА_7 в судовому провадженні доведена повністю, а його дії слід кваліфікувати як умисне вбивство, тобто умисне протиправне заподіяння смерті іншій людині, вчинене особою, яка раніше вчинила умисне вбивство, за винятком вбивства, передбаченого статтями 116-118 КК України, тобто вчинення кримінального правопорушення, передбаченого п.13 ч.2 ст. 115 КК України.

Вирішуючи питання про обрання виду та міри покарання обвинуваченому ОСОБА_7, суд, відповідно до ст. 65 КК України, враховує спосіб вчинення та ступінь тяжкості вчиненого кримінального правопорушення (злочину), особу винного та обставини, що пом'якшують та обтяжують його покарання.

Те, що згідно ст. 50 КК України, покарання має на меті не тільки кару, а й виправлення засуджених, а також запобігання вчиненню нових кримінальних правопорушень як засудженим, так і іншими особами.

Обставиною, яка пом'якшує покарання ОСОБА_7, у відповідності до ст. 66 КК України, суд визнає щире каяття.

Обставиною, яка обтяжує покарання ОСОБА_7, у відповідності до ст. 67 КК України, суд визнає рецидив злочинів.

При цьому суд враховує позицію Європейського суду з прав людини, яка викладена у справах «Бакланов проти Росії» (рішення від 9 червня 2005 року), і в справі «Фрізен проти Росії» (рішення від 24 березня 2005 року), згідно яких досягнення справедливого балансу між загальними інтересами суспільства та вимогами захисту основоположних прав особи лише тоді стає значимим, якщо встановлено, що під час відповідного втручання було дотримано принципу «законності» і воно не

було свавільним. У справі «Ізмайлов проти Росії» (п.38 рішення від 16 жовтня 2008 року) ЄСПЛ вказав, що для того, щоб втручання вважалось пропорційним, воно має відповідати тяжкості правопорушення і не становити особистий надмірний тягар для особи.

Вирішуючи питання про вид та розмір покарання обвинуваченому ОСОБА_7, суд враховує обставини, спосіб вчинення та тяжкість скоєного злочину, відповідно до вимог ст.12 КК України, особу обвинуваченого, який раніше судимий, офіційно не працює, за місцем проживання характеризується задовільно, знаходиться в реєстрі у лікаря нарколога з 2019 року, діагноз: Психічні та поведінкові розлади в результаті вживання алкоголю, синдром залежності, в реєстрі у лікаря психіатра не перебуває, за медичною допомогою не звертався, щиро кається у вчиненому, сприяв досудовому слідству.

З урахуванням вищевикладеного, суд приходить до висновку, що виправлення та перевиховання обвинуваченого ОСОБА_7 не можливе без його ізоляції від суспільства, з обранням йому міри покарання у виді позбавлення волі в межах санкції п.13 ч.2 ст. 115 КК України, не визначаючи максимальну міру покарання.

По справі представником Кам'янської міської ради заявлено цивільну позовну заяву про відшкодування матеріальної шкоди у розмірі 17893,00 грн., витрачених на поховання потерпілого ОСОБА_8.

Відповідно до вимог ч.4 ст.128, ч.1 ст.129 КПК України цивільний позов у кримінальному провадженні розглядається судом за правилами, встановленими КПК. Якщо відносини, що виникли у зв'язку з цивільним позовом, в КПК не врегульовані, застосовуються норми ЦПК України за умови, що вони не суперечать засадам кримінального судочинства. Ухвалюючи обвинувальний вирок суд залежно від доведеної підстав і розрахунку позову задовольняє цивільний позов повністю або частково чи відмовляє в ньому.

Згідно ч.1 ст. 1166 ЦК України, майнова шкода, завдана неправомірними рішеннями, діями чи бездіяльністю особистим немайновим правам фізичної або юридичної особи, а також шкода, завдана майну фізичної або юридичної особи, відшкодовується в повному обсязі особою, яка її завдала.

За таких обставин, суд вважає необхідним задовольнити позовні вимоги про стягнення матеріальної шкоди і стягнути з обвинуваченого ОСОБА_7 на користь Кам'янської міської ради у рахунок відшкодування спричиненої матеріальної шкоди 17893 гривні 00 копійок.

Питання про арешт майна вирішити відповідно до ст. 174 КПК України.

Питання процесуальних витрат у провадженні суд вирішує відповідно до ст.124 КПК України.

Питання речових доказів у кримінальному провадженні суд вирішує згідно до положень ст.100 КПК України.

Керуючись ст.ст. 369 371, 373 376 КПК України, суд, -

УХВАЛИВ:

ОСОБА_7 визнати винним у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого п.13 ч.2 ст. 115 КК України і призначити йому покарання у виді 10 (десяти) років позбавлення волі.

Строк відбування покарання ОСОБА_7 обчислювати з 25 січня 2024 року, тобто з моменту його фактичного затримання, з розрахунку день за день.

До набрання вироком законної сили захід забезпечення кримінального провадження ОСОБА_7 залишити тримання під вартою.

Цивільний позов Кам'янської міської ради задовольнити повністю. Стягнути з ОСОБА_7 на користь Кам'янської міської ради у рахунок відшкодування спричиненої матеріальної шкоди 17893 гривні 00 копійок.

Стягнути з ОСОБА_7 на користь держави судові витрати: за проведення судової трасологічної експертизи №СЕ-19/104-24/5013-Д від 06.02.2024 року в розмірі 1893,20 грн.; за проведення судової трасологічної експертизи №СЕ-19/104-24/5014-Д від 06.02.2024 року в розмірі 2271,84 грн.; за проведення судової трасологічної експертизи №СЕ-19/104-24/6526-Д від 14.02.2024 року в розмірі 1135,92 грн., а всього 5300 гривень 96 копійок.

Скасувати арешт, накладений ухвалою слідчого судді Баглійського районного суду м.Дніпродзержинська Дніпропетровської області від 25.01.2024 року на: зріз нігтьових пластин у кількості 10 шт.; змив з трупу невідомого чоловіка на спиртову серветку; змиви з обох рук трупу невідомого чоловіка; мікрочастинки з обох рук трупу невідомого чоловіка; дактокартка трупу невідомого чоловіка; змив з зовнішньої та внутрішньої частини ручки вхідних дверей; змив з зовнішньої та внутрішньої частини ручки других дерев'яних вхідних дверей; змив речовини бурого кольору з дерев'яної шафи; дерев'яна палиця зі слідами речовини бурого кольору; штани чоловічі джинсові чорного кольору зі слідами речовини бурого кольору та кісткової тканини; фрагменти кісткової тканини; 2 вирізи з ковроліну зі слідами речовини бурого кольору; змив речовини бурого кольору з бетонної підлоги на балконі; виріз з ковдри, що знаходилась на перилах балкону, з нашаруванням речовини бурого кольору; змив речовини бурого кольору зі шпалер в кімнаті; куртка болонева синього кольору з капюшоном; штани чоловічі джинсові синього кольору, просочені речовиною бурого кольору; 2 вирізи речовини бурого кольору з двох подушок; виріз з півковдри; стакан металевий в кількості 1 шт.; скляна рюмка в кількості 1 шт.; липкі стрічки з папілярними візерунками у кількості 3 шт.; капці синього кольору зі слідами речовини бурого кольору; змиви з обох рук ОСОБА_7 ; зрізи нігтьових пластин з обох рук ОСОБА_7 ; відбитки пальців та долонь ОСОБА_7 ; змиви з підшви обох ніг ОСОБА_7 .

Скасувати арешт, накладений ухвалою слідчого судді Баглійського районного суду м.Дніпродзержинська Дніпропетровської області від 26.01.2024 року на вилучені 25.01.2024 в приміщенні Кам'янського міжрайонного відділення СМЕ, розташованого за адресою: м. Кам'янське, пр. Аношкіна, 67/2, речі трупа невідомого чоловіка: кофту чоловічу в'язану темно-синього кольору; чоловічі спортивні штани чорного кольору.

Речові докази по справі: зріз нігтьових пластин у кількості 10 шт.; змив з трупу невідомого чоловіка на спиртову серветку; змиви з обох рук трупу невідомого чоловіка; мікрочастинки з обох рук трупу невідомого чоловіка; дактокартка трупу невідомого чоловіка; змив з зовнішньої та внутрішньої частини ручки вхідних дверей; змив з зовнішньої та внутрішньої частини ручки других дерев'яних вхідних дверей; змив речовини бурого кольору з дерев'яної шафи; дерев'яна палиця зі слідами

речовини бурого кольору; штани чоловічі джинсові чорного кольору зі слідами речовини бурого кольору та кісткової тканини; фрагменти кісткової тканини; 2 вирізи з ковроліну зі слідами речовини бурого кольору; змив речовини бурого кольору з бетонної підлоги на балконі; виріз з ковдри, що знаходилась на перилах балкону, з нашаруванням речовини бурого кольору; змив речовини бурого кольору зі шпалер в кімнаті; куртка болонева синього кольору з капюшоном; штани чоловічі джинсові синього кольору, просочені речовиною бурого кольору; 2 вирізи речовини бурого кольору з двох подушок; виріз з півковдри; стакан металевий в кількості 1 шт.; скляна рюмка в кількості 1 шт.; липкі стрічки з папілярними візерунками у кількості 3 шт.; капці синього кольору зі слідами речовини бурого кольору; змиви з обох рук ОСОБА_7 ; зрізи нігтьових пластин з обох рук ОСОБА_7 ; відбитки пальців та долонь ОСОБА_7 ; змиви з підшви обох ніг ОСОБА_7 ; кофту чоловічу в'язану темно-синього кольору; чоловічі спортивні штани чорного кольору, які знаходяться на зберіганні в камері схову речових доказів ВП №2 КРУП знищити.

Вирок може бути оскаржено до Дніпровського апеляційного суду шляхом подачі апеляційної скарги через Баглійський районний суд м. Дніпродзержинська Дніпропетровської області на протязі тридцяти днів з дня його проголошення.

Вирок набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо таку скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги вирок, якщо його не скасовано, набирає законної сили після прийняття рішення судом апеляційної інстанції.

Учасники судового провадження мають право отримати в суді копію вироку.

Обвинуваченому та прокурору копія вироку вручається негайно після його проголошення.

Головуючий суддя ОСОБА_1

Судді ОСОБА_2

ОСОБА_3

Суд

Баглійський районний суд
м.Дніпродзержинська

Дата ухвалення рішення	19.03.2025
Оприлюднено	28.03.2025
Номер документу	126149867
Судочинство	Кримінальне
Категорія	Злочини проти життя та здоров'я особи Умисне вбивство

Судовий реєстр по справі — 207/2469/24

Вирок від 19.03.2025 Кримінальне Баглійський районний суд м.Дніпродзержинська Подобєд О. К.	Ухвала від 12.12.2024 Кримінальне Баглійський районний суд м.Дніпродзержинська Подобєд О. К.	Ухвала від Криміналь Баглійськи районний м.Дніпрод Подобєд С
--	---	---

Всі матеріали на цьому сайті розміщені на умовах ліцензії Creative Commons Із Зазначенням Авторства 4.0 Міжнародна, якщо інше не зазначено на відповідній сторінці

© 2016–2025 Опендатабот

ua Зроблено в Україні

