



Постанова
від 04.04.2025 по справі 207/1448/25
БАГЛІЙСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД М.ДНІПРОДЗЕРЖИНСЬКА

№ [207/1448/25](#)

№ [3/207/456/25](#)

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

04 квітня 2025 року м.Кам'янське

Суддя Баглійськогорайонного
судум.ДніпродзержинськаДніпропетровської областіПритуляк
С.А. розглянувши адміністративний матеріал, який надійшов з
Головного управління ДПС у Дніпропетровській області про
притягнення до адміністративної відповідальності: ОСОБА_1 ,
ІНФОРМАЦІЯ_1 , громадянина України, керівника АТ
«Дніпроазот», який зареєстрований та проживає за адресою:
АДРЕСА_1 , за вчинення адміністративного правопорушення,
передбаченого ч. 1 ст. 163-2 КУпАП, -

ВСТАНОВИВ:

До Баглійського районного суду м.Дніпродзержинська
Дніпропетровської області надійшов адміністративний матеріал
для вирішення питання про притягнення до адміністративної
відповідальності за ч. 1 ст. 163-2 КУпАП ОСОБА_1 .

Як вбачається з протоколу про адміністративне
правопорушення №12559/04-36-04-14-11/05761620 від
12.03.2025р., складеного головним державним інспектором
Відділу податків та зборів з юридичних осіб у галузі переробної
промисловості (крім класів виробництва металевих виробів)
управління оподаткування юридичних осіб ГУ ДПС у

Дніпропетровській області Піскун Н.Г., керівник АТ «Дніпроазот» ОСОБА_1 вчинив правопорушення, яке полягає у несвоєчасному поданні платіжного доручення до установи банку на перерахування належної до сплати узгодженої суми податкового зобов'язання по орендній платі з юридичних осіб, відповідно до податкової декларації з плати за землю (земельний податок та/або орендна за земельні ділянки державної або комунальної власності) на листопад 2024 року №93853007290 від 18.12.2024р. у сумі 359318,46 грн., а саме по терміну сплати 30.12.2024р. фактично надано 20.01.2025р., про що складено акт камеральної перевірки від 24.02.2025р. №9960/04-36-04-14-06/05761620, чим порушено п.287.3 ст.287 Податкового кодексу України. Дії ОСОБА_1 кваліфіковані за ч.1 ст.163-2 КУпАП.

ОСОБА_1 в судові засідання не з'явився, надав до суду письмові пояснення, в яких просив розглянути справи за його відсутності, у зв'язку із значним виробничим навантаженням та неможливістю з'явитися до суду. Крім того, просив не застосовувати до нього адміністративну відповідальність за ч.1 ст.163-2 КУпАП або звільнити його від адміністративної відповідальності, обмежившись усним зауваженням, а провадження у справі закрити.

Пояснення ОСОБА_1 мотивовані тим, що він не мав умислу не виконувати вимоги законодавства України, а порушення строку подання платіжного доручення обумовлене форс-мажорними обставинами, а саме АТ «Дніпроазот» з 25.02.2022р. перебуває у простої, виробництво хімічної продукції, яке надавало основні кошти для економічного функціонування підприємства, зупинено, а тому доходів підприємства катастрофічно не достатньо для своєчасного виконання зобов'язань. На даний час керівництво та існуючий персонал підприємства вживають всіх заходів для забезпечення дохідності, виведення діяльності підприємства на нормальний виробничо-господарський ритм.

Дослідивши матеріали справи про адміністративне правопорушення, письмові пояснення особи, яка притягається до адміністративної відповідальності та додані до нього документи, судом встановлено наступне.

За результатами проведеної Відділом податків та зборів з юридичних осіб у галузі переробної промисловості (крім класів виробництва металевих виробів) управління оподаткування юридичних осіб ГУ ДПС у Дніпропетровській області

камеральної перевірки було встановлено порушення АТ «Дніпроазот» вимог підпункту 16.1.4 пункту 16.1 ст.16, пункту 287.4 ст.287 Податкового кодексу України щодо термінів сплати узгоджених сум грошових зобов'язань по земельному податку з юридичних осіб, про що складено відповідний акт №9960/04-36-04-14-06/05761620 від 24.02.2025р.

В подальшому, 12.03.2025р., головним державним інспектором Відділу податків та зборів з юридичних осіб у галузі переробної промисловості (крім класів виробництва металевих виробів) управління оподаткування юридичних осіб ГУ ДПС у Дніпропетровській області Піскун Н.Г. складено відносно керівника АТ «Дніпроазот» ОСОБА_1 протокол про адміністративне правопорушення №12559/04-36-04-14-11/05761620 за несвоєчасне подання платіжного доручення до установи банку на перерахування належної до сплати узгодженої суми податкового зобов'язання по орендній платі з юридичних осіб, відповідно до податкової декларації з плати за землю (земельний податок та/або оренда за земельні ділянки державної або комунальної власності) на листопад 2024 року №93853007290 від 18.12.2024р. у сумі 359318,46 грн., а саме по терміну сплати 30.12.2024р. фактично надано 20.01.2025р. Дії ОСОБА_1 кваліфіковані за ч.1 ст.163-2 КУпАП.

Згідно ч.1ст.163-2КУпАП,неподання абонесвоєчасне поданняпосадовими особамипідприємств,установ таорганізацій платіжнихдоручень наперерахування належнихдо сплатиподатків тазборів (обов'язковихплатежів) тягне за собою накладення штрафу на посадових осіб у розмірі від п'яти до десяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Матеріалами справи підтверджується порушення посадовою особою керівником АТ «Дніпроазот» ОСОБА_1 строків подання платіжного доручення на перерахування належних до сплати податків та зборів (обов'язкових платежів), а тому його дії вірно кваліфіковані за ч.1 ст.163-2 КУпАП.

Факт порушення строків подання відповідного платіжного доручення не заперечувався й самим ОСОБА_1 .

Разом з тим, згідно із ст. 22 КУпАП, при малозначності вчиненого адміністративного правопорушення орган (посадова особа), уповноважений розглядати справу, може звільнити порушника від адміністративної відповідальності і обмежитись усним зауваженням.

Як встановлено в ході розгляду даної справи та підтверджується її матеріалами, значна кількість працівників АТ «Дніпроазот» перебуває тривалий час у простої, виробничі потужності істотно зменшилися, що має наслідком зменшення прибутковості підприємства. Дана обставина підтверджується й фінансовими звітами АТ «Дніпроазот».

Допущене порушення строків подання платіжного доручення 20 днів, не є значним та викликано поважними, на переконання суду, причинами і не спричинило істотної шкоди суспільним та державним інтересам. Державний бюджет отримав відповідну оплату в повному обсязі.

Стаття 9 КУпАП встановлює, що адміністративним правопорушенням (проступком) визнається протиправна, винна (умисна або необережна) дія чи бездіяльність, яка посягає на громадський порядок, власність, права і свободи громадян, на встановлений порядок управління і за яку законом передбачено адміністративну відповідальність.

Відповідно до ст. 10 КУпАП адміністративне правопорушення визнається вчиненим умисно, коли особа, яка його вчинила, усвідомлювала протиправний характер своєї дії чи бездіяльності, передбачала її шкідливі наслідки і бажала їх або свідомо допускала настання цих наслідків.

Згідно з ст. 22 КУпАП при малозначності вчиненого адміністративного правопорушення орган (посадова особа), уповноважений вирішувати справу, може звільнити порушника від адміністративної відповідальності і обмежитись усним зауваженням. Малозначне правопорушення - це такі дії, які не спричинили або не могли спричинити істотної шкоди суспільним та державним інтересам, правам і свободам громадян або іншим цінностям, що охороняються законом.

Відповідно до ст. 23 КУпАП адміністративне стягнення є мірою відповідальності і застосовується з метою виховання особи, яка вчинила адміністративне правопорушення, в дусі додержання законів України, поваги до правил співжиття, а також запобігання вчиненню нових правопорушень як самим правопорушником, так і іншими особами.

Згідно з ч. 1 ст. 33 КУпАП стягнення за адміністративне правопорушення накладається у межах, установлених цим Кодексом та іншими законами України.

При накладенні стягнення враховуються характер вчиненого правопорушення, особа порушника, ступінь його вини, майновий стан, обставини, що пом'якшують і обтяжують відповідальність (ч. 2 ст. 33 КУпАП).

Відповідно до ч. 1 ст. 34 КУпАП обставинами, що пом'якшують відповідальність за адміністративне правопорушення, визнаються, зокрема, щире розкаяння винного та відвернення винним шкідливих наслідків правопорушення, добровільне відшкодування збитків або усунення заподіяної шкоди.

Як вбачається з матеріалів справи, відомості про притягнення раніше керівника АТ «Дніпроазот» до адміністративної чи іншої відповідальності відсутні, він у своїх письмових поясненнях фактично жалкує про порушення строку оплати та обґрунтовує це поважними причинами. Обтяжуючих обставин суд не вбачає.

Суд вважає можливим звільнити ОСОБА_2 від адміністративної відповідальності за ч. 1 ст. 163-2 КУпАП за малозначністю і оголосити йому усне зауваження, оскільки діяння, вчинене ним, хоча містило в собі усі юридичні і суб'єктивні ознаки, що характеризують правопорушення, передбачене ч. 1 ст. 163-2 КУпАП, але внаслідок всіх конкретних обставин воно не відповідало тій суспільній небезпечності, яка є типовою для цього виду правопорушення, зокрема, його дії суб'єктивно не були направлені на заподіяння шкоди суспільним чи державним інтересам, юридичним та фізичним особам, і така шкода фактично не була заподіяна, оскільки необхідний платіж було сплачено до Державного бюджету.

Згідно із ч. 3 ст. 284 КУпАП, при оголошенні усного зауваження виноситься постановою про закриття провадження у справі про адміністративне правопорушення.

На підставі вищевикладеного, слід звільнити ОСОБА_1 від адміністративної відповідальності за ч. 1 ст. 163-2 КУпАП за малозначністю, оголосивши йому усне зауваження, а провадження у справі закрити.

Керуючись ст.ст. 9, 10, 22, 23, 33, 163-2, 268, 283-285, 284, КУпАП, суддя, -

ПОСТАНОВИВ:

Звільнити ОСОБА_1 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , від адміністративної відповідальності за вчинення адміністративного правопорушення, передбаченого ч.1 ст. 163-2 КУпАП, за малозначністю, оголосивши йому усне зауваження.

Провадження у справі про адміністративне правопорушення, передбачене ч. 1 ст. 163-2 КУпАП, відносно ОСОБА_1 , ІНФОРМАЦІЯ_1 - закрити.

Постанова суду може бути оскаржена до Дніпровського апеляційного суду через Баглійський районний суд м.Дніпродзержинська Дніпропетровської області протягом десяти днів з дня винесення постанови.

Постанова набирає законної сили після закінчення строку на подання апеляційної скарги.

Суддя С.А. Притуляк

Суд [Баглійський районний суд](#)
[м.Дніпродзержинська](#)

Дата ухвалення рішення	04.04.2025
Оприлюднено	07.04.2025
Номер документу	126358855
Судочинство	Адмінправопорушення
Категорія	Адміністративні правопорушення в галузі торгівлі, громадського харчування, сфері послуг, в галузі фінансів і підприємницькій діяльності Неподання або несвоєчасне подання платіжних доручень на перерахування належних до сплати податків та зборів (обов'язкових платежів)

Судовий реєстр по справі —
207/1448/25

Постанова від 04.04.2025

Адмінправопорушення

Баглійський районний суд м.Дніпродзержинська

Притуляк С. А.

Всі матеріали на цьому сайті розміщені на умовах ліцензії Creative Commons Із Зазначенням Авторства 4.0 Міжнародна, якщо інше не зазначено на відповідній сторінці

© 2016–2025 Опендатабот

ua Зроблено в Україні

