



Вирок
від 15.04.2025 по справі 207/549/25
БАГЛІЙСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД М.ДНІПРОДЗЕРЖИНСЬКА

№ 207/549/25

№ 1-кп/207/217/25

В И Р О К

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

15 квітня 2025 року м. Кам'янське .

Баглійський районний суд м. Дніпродзержинська
Дніпропетровської області у складі головуєчого судді ОСОБА_1
, при секретареві ОСОБА_2 , за участю прокурора ОСОБА_3 ,
захисника ОСОБА_4 , розглянувши у підготовчому судовому
засіданні в залі суду у м. Кам'янське кримінальне провадження
№ 12025041780000014 за звинуваченням :

ОСОБА_5 , ІНФОРМАЦІЯ_1 ,уродженця м.Дніпродзержинська
Дніпропетровської області ,громадянина України,освіта
середня спеціальна ,не працюючого,не одруженого,не
маючого на утриманні неповнолітніх дітей, який зареєстрований
за адресою : АДРЕСА_1 , мешкає за адресою : АДРЕСА_2 ,раніше
несудимого ,

за ч. 4 ст. 185 , ч. 1 ст. 357 КК України 2001 року ,

В С Т А Н О В И В

25 грудня 2024 року приблизно о 22.00 годині ОСОБА_5
проходив повз будинок 105 по проспекту Свободи в м.
Кам'янське , де звернув увагу на потерпілого ОСОБА_6 , який
сидячи біля магазину «М'яшуско» , спав в стані алкогольного
сп'яніння , та у якого при собі була чоловіча сумка . ОСОБА_5
оглянувши вміст сумочки потерпілого ОСОБА_6 , виявив в ній
банківську карту АТ «ПУМБ» із номером НОМЕР_1 . В той час у
ОСОБА_5 виник протиправний умисел на привласнення
вказаної банківської карти з метою її подальшого використання
.

Реалізуючи свій прями протиправний намір , ОСОБА_5
, скориставшись відсутністю уваги збоку оточуючих та
скориставшись тим , що ОСОБА_6 знаходиться в стані
алкогольного сп'яніння та не контролює своє майно, забрав з його
сумки банківську карту АТ «ПУМБ» із номером НОМЕР_1 , яка
згідно зі ст. 1 Закону України «Про інформацію» , ч. 4 ст. 51
Закону України «Про банки та банківську діяльність» , п. 1 ст. 5
Закону України «Про електронні документи та електронний
документообіг» , п. 56 ч. 1 ст. 1 Закону України «Про платіжні
послуги» є офіційним документом , тобто електронним
платіжним засобом доступу до банківського рахунку №
НОМЕР_2 , належну ОСОБА_6 , після чого з банківською
карткою з місця скоєння кримінального правопорушення зник .

Крім того , відповідно до Указу Президента України № 64/2022
від 24 лютого 2022 року «Про введення воєнного стану в
Україні» , що затверджений Законом України «Про затвердження

Указу Президента України «Про введення воєнного стану в Україні» від 24 лютого 2022 року з 5 години 30 хвилин 24 лютого 2022 року на території України в зв'язку з військовою агресією Російської Федерації проти України введено воєнний стан строком на 30 діб, який продовжено до теперішнього часу

25 грудня 2024 року приблизно о 22.00 годині ОСОБА_5 проходив повз будинок 105 по проспекту Свободи в м. Кам'янське, де звернув увагу на потерпілого ОСОБА_6, який сидючи біля магазину «Мясушко», спав в стані алкогольного сп'яніння та у якого при собі була чоловіча сумка. В той час у ОСОБА_5 виник протиправний умисел на викрадення майна потерпілого ОСОБА_6, що знаходиться у вказаній сумці.

Реалізуючи свій протиправний умисел, ОСОБА_5, скориставшись відсутністю уваги з боку оточуючих та тим, що ОСОБА_6 знаходиться в стані алкогольного сп'яніння та не контролює своє майно, діючи з корисливих мотивів та корисливої мети, цілковито усвідомлюючи протиправність своїх дій, таємно, в умовах воєнного стану викрав з сумки потерпілого ОСОБА_6 навушники бездротові «Redmi Buds 3 Pro» с/н 34719/BYAEWF1VH000N9, колір Graphite Black, вартістю 1819,62 гривень та грошові кошти в сумі 400 гривень.

Продовжуючи свій протиправний умисел, ОСОБА_5 в період часу з 25 грудня 2024 року з 22.34 години по 26 грудня 2024 року по 22.55 годину, маючи намір використання раніше привласненої банківської картки АТ «ПУМБ» із номером НОМЕР_1 (рахунок № НОМЕР_2), належну потерпілому ОСОБА_6, діючи з корисливих мотивів та корисливої мети, цілковито усвідомлюючи протиправність своїх дій, таємно, в умовах воєнного стану, шляхом здійснення транзакції через платіжний термінал за допомогою чіпу безконтактної оплати банківської картки АТ «ПУМБ» із номером НОМЕР_1 (рахунок № НОМЕР_2), належну ОСОБА_6 здійснив наступні транзакції з вказаної банківської картки на суму 4433,85 гривень, а саме:

- 25 грудня 2024 року о 22.34 годині здійснив покупку товарів через касу у магазині ТОВ «АТБ-маркет» «Продукти-145», за адресою: м. Кам'янське, проспект Свободи, 86, на суму 166,90 гривень;

- 25 грудня 2024 року о 22.35 годині перевів грошові кошти в сумі 1090,99 гривень на невстановлений під час досудового розслідування рахунок свого акаунту в комп'ютерній грі Clash of Clans;

- 25 грудня 2024 року о 22.45 годині здійснив покупку товарів через касу у магазині ТОВ «АТБ-маркет» «Продукти-145», за адресою: м. Кам'янське, проспект Свободи, 86, на суму 123,00 гривні;

- 25 грудня 2024 року в період часу з 22.46 години по 22.56 годину, в торговому кіоску розташованому біля залізничного вокзалу, за адресою: м. Кам'янське, проспект Свободи, 107, здійснив покупку товарів через касу у вказаному торговому кіоску шляхом здійснення п'яти транзакціями на суми 192,00 гривні, 200,00 гривень, 192,00 гривні, 214,00 гривень, 34,00 гривні, всього на 832 гривні;

- 25 грудня 2024 року о 22.56 годині перевів грошові кошти в сумі 128,60 гривень на невстановлений під час досудового розслідування рахунок свого акаунту в комп'ютерній грі Clash of Clans;

- в період часу з 25 грудня 2024 року з 22.58 години по 26 грудня 2024 року по 00.14 годину здійснив покупку товарів через касу

магазині ТОВ «АТБ-маркет» «Продукти-145», за адресою: м. Кам'янське, проспект Свободи, 86, за допомогою семи транзакцій на суми 163,60 гривні, 287,80 гривень, 231,80 гривню, 406,30 гривень, 319,90 гривень, 344,96 гривні, 99,00 гривень, всього на суму 1853,36 гривні;

- 26 грудня 2024 року в період часу з 00.14 години по 22.55 годину шляхом шести транзакцій перевів грошові кошти сумами 34,00 гривні - п'ять транзакцій та сумою 69,00 гривень - одна транзакція, всього на загальну суму 239 гривень на невстановлений під час досудового розслідування рахунок свого акаунту в комп'ютерній грі Clash of Clans.

Внаслідок протиправних дій ОСОБА_5, реалізованих шляхом викрадення грошових коштів за допомогою банківської картки АТ «ПУМБ» із номером НОМЕР_1 (рахунок № НОМЕР_2), належну ОСОБА_6 та майна останнього, заподіяно майнову шкоду на загальну суму 6653,47 гривні.

Таким чином, ОСОБА_5 вчинив кримінальне правопорушення, передбачене ч. 1 ст. 357 КК України 2001 року, тобто привласнення офіційного документу, вчинене з корисливих мотивів; кримінальне правопорушення, передбачене ч. 4 ст. 185 КК України 2001 року, тобто таємне викрадення чужого майна (крадіжка), вчинена в умовах воєнного стану.

27 березня 2025 року відповідно до ст. 472 КПК України між прокурором Кам'янської окружної прокуратури та ОСОБА_5 було укладено угоду про визнання винуватості.

Згідно угоди про визнання винуватості прокурор та обвинувачений дійшли згоди щодо правової кваліфікації дій обвинуваченої за ч. 1 ст. 357, ч. 4 ст. 185 КК України 2001 року. Обвинувачений повністю визнав свою винуватість у вказаному діянні. Також угодою було узгоджене покарання та згода обвинуваченого на його призначення:

за ч. 1 ст. 357 КК України 2001 року у виді 1 року обмеження волі;

за ч. 4 ст. 185 КК України 2001 року у виді 5 років позбавлення волі.

На підставі ч. 1 ст. 70 КК України 2001 року шляхом поглинення менш суворого покарання більш суворим покаранням, остаточно призначити покарання у виді 5 років позбавлення волі. На підставі ст. 75 КК України 2001 року від відбування покарання у виді позбавлення волі звільнити з випробуванням на іспитовий строк, який встановлюється судом від одного до трьох років, з покладанням на нього обов'язків, передбачених ст. 76 КК України 2001 року: періодично з'являтися для реєстрації до уповноваженого органу з питань пробації; повідомляти уповноважений орган з питань пробації про зміну місця проживання, роботи або навчання. Суд може додатково покласти на засудженого обов'язки, визначені ч. 3 ст. 76 КК України 2001 року.

Суд, дослідивши матеріали кримінального провадження, вважає, що угода про визнання винуватості підлягає затвердженню.

Згідно п. 1 ч. 3 ст. 314 КПК України у підготовчому судовому засіданні суд має право затвердити угоду.

Згідно ст. 468 КПК України у кримінальному провадженні може бути укладена угода між прокурором та підозрюваним чи обвинуваченим про визнання винуватості.

Згідно ч. 4 ст. 469 КПК України угода про визнання винуватості між прокурором та підозрюваним чи обвинуваченим може бути укладена у провадженні щодо кримінальних проступків , злочинів невеликої чи середньої тяжкості , тяжких злочинів ; особливо тяжких злочинів , віднесених до підслідності Національного антикорупційного бюро України за умови викриття підозрюваним чи обвинуваченим іншої особи у вчиненні злочину , віднесеного до підслідності Національного антикорупційного бюро України , якщо інформація щодо вчинення такою особою злочину буде підтверджена доказами ; особливо тяжких злочинів , вчинених за попередньою змовою групою осіб , організованою групою чи злочинною організацією або терористичною групою за умови викриття підозрюваним , який не є організатором такої групи або організації , злочинних дій інших учасників групи чи інших , вчинених групою або організацією злочинів , якщо повідомлена інформація буде підтверджена доказами .

Угода про визнання винуватості між прокурором та підозрюваним чи обвинуваченим може бути укладена щодо кримінальних проступків , злочинів , внаслідок яких шкода завдана лише державним чи суспільним інтересам . Укладення угоди про визнання винуватості у кримінальному провадженні щодо уповноваженої особи юридичної особи , яка вчинила кримінальне правопорушення , у зв'язку з яким здійснюється провадження щодо юридичної особи , а також у кримінальному провадженні щодо кримінальних правопорушень , внаслідок яких шкода завдана державним чи суспільним інтересам або правам та інтересам окремих осіб , у яких беруть участь потерпілий або потерпілі , не допускається , крім випадків надання всіма потерпілими письмової згоди прокурору на укладення ними угоди .

У підготовчому судовому засіданні було встановлено , що ОСОБА_5 обґрунтовано обвинувачується у вчиненні кримінальних правопорушень , передбачених ч. 1 ст. 357 , ч. 4 ст. 185 КК України 2001 року , які згідно ст. 12 КК України 2001 року , є кримінальним проступком та тяжким злочином . Потерпілим надано письмову згоду прокурору на укладення угоди .

Судом з'ясовано , що обвинувачений розуміє права , визначені п. 1 ч. 4 ст. 474 КПК України , наслідки укладення та затвердження угоди , передбачені ч. 2 ст. 473 КПК України , характер обвинувачення , вид покарання та інші заходи , які будуть застосовані до нього у разі затвердження угоди судом .

Суд переконався , що укладення сторонами угоди є добровільним , тобто не є наслідком застосування насильства , примусу , погроз чи наслідком обіцянок чи дії будь-яких інших обставин , ніж ті , що передбачені в угоді .

Суд вважає , що обставинами , що пом'якшує покарання ОСОБА_5 відповідно дост. 66 КК України 2001 року , є щире каяття . Обставин , які обтяжують покарання ОСОБА_5 відповідно дост. 67 КК України 2001 року , не встановлено .

При призначенні покарання суд враховує , що ОСОБА_5 раніше несудимий , не працює , щиро кається у вчиненні злочину , позитивно характеризується , шкоду відшкодовано частково , не досяг пенсійного віку , не є військовослужбовцем строкової служби та особою з інвалідністю першої і другої групи .

Судом встановлено , що умови угоди відповідають вимогам КК України 2001 року та КПК України , що відсутні умови , які суперечать інтересам суспільства чи порушують права , свободи та інтереси сторін або інших осіб .

Тому суд дійшов до висновку про можливість затвердження угоди про визнання винуватості між прокурором Кам'янської окружної прокуратури та ОСОБА_5 із призначенням ОСОБА_5 узгодженого сторонами покарання .

Суд вважає необхідним речові докази по справі передати за належністю , ті, що зберігаються у матеріалах кримінального провадження - зберігати у матеріалах кримінального провадження ; скасувати арешт майна ; стягнути з ОСОБА_5 вартість проведення експертизи ; цивільний позов не заявлявся ; запобіжний захід ОСОБА_5 не обирався .

Керуючись ст. 314 , 369 371 , 373 376 , 475 КПК України , суд

У Х В А Л И В

Затвердити укладену 27 березня 2025 року угоду про визнання винуватості між прокурором Кам'янської окружної прокуратури та ОСОБА_5 .

ОСОБА_5 визнати винуватим у скоєнні кримінальних правопорушень , передбачених ч. 1 ст. 357 , ч. 4 ст. 185 КК України 2001 року , та призначити йому узгоджене сторонами покарання :

за ч. 1 ст. 357 КК України 2001 року у виді 1 року обмеження волі ,

за ч. 4 ст. 185 КК України 2001 року - у виді 5 років позбавлення волі .

На підставі ч. 1 ст. 70 КК України 2001 року ОСОБА_5 призначити остаточне покарання шляхом поглинення менш суворого покарання більш суворим у виді 5 років позбавлення волі .

На підставі ст. 75 КК України 2001 року ОСОБА_5 звільнити від відбування покарання у виді позбавлення волі з випробуванням на іспитовий строк 1 рік .

На підставі ст. 76 КК України 2001 року зобов'язати ОСОБА_5 : періодично з'являтися для реєстрації до уповноваженого органу з питань пробації ; повідомляти уповноважений орган з питань пробації про зміну місця проживання , роботи або навчання ; не виїжджати за межі України без погодження з уповноваженим органом з питань пробації .

Речові докази:сімвідео файлівскопійованих наоптичний носійдиск DVD-

R:Ch5_20241225224023;Ch5_20241225224448;Ch5_20241225230231;Ch5_20241225230443;Ch5_20241225231
вилученоз камеривідеоспостереження , яка розташована в приміщенніТОВ «АТБ-МАРКЕТ»магазин «Продукт-145», за адресою:Дніпропетровська область,м.Кам'янське ,проспект Свободи,86за періодчасу з25грудня 2024року з22.34години по26грудня 2024року по00.14годину , які зберігаються в матеріалах кримінального провадження , зберігати в матеріалах кримінального провадження .

Речовий доказ : навушники бездротові Redmi Buds 3 Pro с/н 34719/BYAEWF1VH000N9 , колір Graphite Black , які знаходяться в камерізберігання речовихдоказів ВП№ 2Кам'янського РУП,повернути ОСОБА_6 .

Скасувати арешт майна , накладений на навушники бездротові Redmi Buds 3 Pro с/н 34719/BYAEWF1VH000N9 , колір Graphite Black .

Стягнути з ОСОБА_5 накористь державивартість проведенняекспертизи всумі 378гривень 64копійки .

Запобіжний захід ОСОБА_5 не обирався .

Вирок може бути оскаржено з підстав , передбачених ч. 4 ст. 394 КПК України , до Дніпровського апеляційного суду шляхом подачі апеляційної скарги через Баглійський районний суд м. Дніпродзержинська Дніпропетровської області на протязі тридцяти днів з дня проголошення вироку.

Вирок набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги , якщо таку скаргу не було подано . У разі подання апеляційної скарги вирок , якщо його не скасовано , набирає законної сили після прийняття рішення судом апеляційної інстанції .

Учасники судового провадження мають право отримати в суді копію вироку . Обвинуваченому та прокурору копія вироку вручається негайно після його проголошення .

Суддя ОСОБА_1

Суд

Баглійський районний суд
м.Дніпродзержинська

Дата ухвалення рішення	15.04.2025
Оприлюднено	18.04.2025
Номер документу	126668861
Судочинство	Кримінальне
Категорія	Злочини проти власності Крадіжка

Судовий реєстр по справі — 207/549/25

Вирок від 15.04.2025

Кримінальне

Баглійський районний суд
м.Дніпродзержинська

Скиба С. А.

Ухвала від 03.02.2025

Кримінальне

Баглійський районний суд
м.Дніпродзержинська

Скиба С. А.

Всі матеріали на цьому сайті розміщені на умовах ліцензії Creative Commons Із Зазначенням Авторства 4.0 Міжнародна, якщо інше не зазначено на відповідній сторінці

© 2016–2025 Опендатабот

ua Зроблено в Україні

