



Вирок
від 30.04.2025 по справі 209/9931/24
ДНІПРОВСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД М.ДНІПРОДЗЕРЖИНСЬКА

Справа № [209/9931/24](#)

Провадження № 1-кп/[209/164/25](#)

В И Р О К

Іменем України

30 квітня 2025 року м. Кам`янське

Дніпровський районний суд м. Кам`янського Дніпропетровської області у складі головуєчого судді ОСОБА_1 ,

за участі: секретаря ОСОБА_2 ,

прокурора ОСОБА_3 ,

захисника ОСОБА_4 ,

потерпілого ОСОБА_5 ,

обвинуваченого ОСОБА_6 ,

розглянувши у відкритому судовому засіданні кримінальне провадження, внесене 26 жовтня 2024 року до ЄРДР за № 12024041160001420, за обвинуваченням:

ОСОБА_6 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , уродженця м. Дніпродзержинська Дніпропетровської області, громадянина України, одруженого, який має професійно-технічну освіту, пенсіонер, зареєстрований та проживає за адресою: АДРЕСА_1 , раніше не судимий,

у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 286 КК України,

В С Т А Н О В И В:

26 жовтня 2024 року близько 06.20 години водій ОСОБА_6 , керуючи власним технічно справним автомобілем «Daewoo Lanos» реєстраційний номер НОМЕР_1 , рухався в Дніпровському районі міста Кам'янського по вул. Металургів з боку вул. Харківської в напрямку б-ру Будівельників. Під час руху ОСОБА_6 , проявляючи крайню неухважність до дорожньої обстановки і її змінам, при виникненні перешкоди для руху у вигляді пішохода ОСОБА_5 , який вийшов на проїзну частину дороги справа наліво за напрямком руху автомобіля, після чого зупинився та стояв на проїзній частині на смузі руху автомобіля, заходів до своєчасного зниження швидкості, аж до зупинки транспортного засобу або безпечного об'їзду не прийняв і в районі будинка № 10 правою передньою частиною вищезгаданого автомобіля скоїв на нього наїзд. В результаті наїзду пішохові ОСОБА_5 , ІНФОРМАЦІЯ_2 , спричинені тілесні ушкодження у вигляді сполученої травми тіла з закритою черепно-мозковою травмою з садном на голові, що супроводжувалась явищами струсу головного мозку, закритою травмою грудної клітини з закритими переломами 2,3,4,5,6 ребер по середньоключичній лінії праворуч, закритими переломами 2,3,4,5,6,7 ребер по середньоключичній лінії ліворуч, що супроводжувалась правобічним пневмотораксом, малим лівобічним гідротораксом, які відносяться до тяжких тілесних ушкоджень, по ознаці небезпеки для життя, що в момент заподіяння (завдання) чи в клінічному перебігу через різні проміжки часу спричиняють загрозливі для життя явища і які без надання медичної допомоги, за звичайним своїм перебігом закінчуються чи можуть закінчитися смертю. Порушення Правил безпеки дорожнього руху виразилося в тому, що водій ОСОБА_6 , керуючи автомобілем, порушив вимоги п. 12.3 Правил дорожнього руху України, який свідчить: "У разі виникнення небезпеки для руху або перешкоди, які водій об'єктивно здатний виявити, він повинен негайно вжити заходи для зменшення швидкості аж до зупинки транспортного засобу або безпечного для інших учасників руху об'їзду перешкоди", невиконання якого знаходиться в причинному зв'язку з наслідками, що настали, оскільки зазначене порушення безпосередньо спричинило настання даної ДТП.

Обвинувачений ОСОБА_6 у судовому засіданні свою вину визнав у повному обсязі та пояснив суду, що 26 жовтня 2024 року десь о 06.30 годині він їхав на авто Деу Ланос по пр-ту

Металургів у м. Кам'янському. Надворі було темно, освітлення не було. Не було машин і людей. Раптово нізвідки посеред його смуги з'явився потерпілий, який стояв у повний зріст, піднявши руки догори. Він почав гальмувати, але зіткнення уникнути не вдалося і він вдарив потерпілого правою передньою частиною свого авто і той впав на капот, а вже з капоту скотився на асфальт. Він їхав зі швидкістю десь 30-40 км/годину, ніяких перешкод не було, світло на авто було ввімкнене. В той момент, як він побачив потерпілого той знаходився від авто на відстані десь 15-20 м. У скоєному розкаюється. Шкоду потерпілому він відшкодував. Просить врахувати, що він хворіє на астму.

Окрім повного визнання ОСОБА_6 своєї вини в інкримінованому йому злочині, вина останнього повністю підтверджується зібраними та дослідженими в кримінальному провадженні доказами:

- показами потерпілого ОСОБА_5, який у судовому засіданні пояснив, що 26 жовтня 2024 року десь о 05.00 годині він йшов додому і коли переходив дорогу по вул. Харківській у нього випали банківська картка та гроші. Він нахилився, щоб підняти їх, а потім прийшов до тями вже у швидкій. Від працівників поліції він дізнався про те, що його збила машина. Вночі він вживав спиртні напої, десь 1 л горілки. У нього були зламані дев'ять ребер, пошкоджені легені та струс головного мозку. Він пролікувався і обвинувачений у повному обсязі оплатив його лікування. На даний час йому все відшкодовано, жодних претензій до обвинуваченого він не має;

- протоколом огляду місця дорожньо-транспортної пригоди від 26 жовтня 2024 року зі схемою місця ДТП і фототаблицею (а.с. 13-21 том 2), відповідно до якого було оглянуте місце ДТП, яка сталася 26 жовтня 2024 року за участі автомобіля «Daewoo Lanos» реєстраційний номер НОМЕР_1 та пішохода, після огляду був вилучений зазначений автомобіль;

- висновком експерта № СЕ-19/104-24/46366-ІТ від 18 грудня 2024 року з ілюстративною таблицею (а.с. 33-37 том 2), відповідно до якого на момент експертного огляду робоча гальмова система автомобіля «Daewoo Lanos», номерний знак НОМЕР_1, виконує всі свої функції та перебуває в працездатному стані;

- висновком експерта № СЕ-19/104-24/46377-ІТ від 18 грудня 2024 року з ілюстративною таблицею (а.с. 42-45 том 2),

відповідно до якого на момент експертного огляду рульове керування автомобіля «Daewoo Lanos», номерний знак НОМЕР_1, виконує всі свої функції та перебуває в працездатному стані;

- медичною картою стаціонарного хворого № 9161 з рентгенологічними дослідженнями ОСОБА_5, ІНФОРМАЦІЯ_2 (а.с. 59-70 том 2), відповідно до яких останній перебував на стаціонарному лікуванні у КНП КМР «МЛШМД» у період з 26 жовтня 2024 року по 02 листопада 2024 року з діагнозом: «Сполучена травма тіла. Закрита травма грудної клітини. Закриті переломи з II р. по VI р. праворуч, з II р. по VII р. ліворуч. Правобічний середній пневмоторакс. Лівобічний малий гідроторакс. Підшкірна емфізема грудної клітини праворуч. Забій правої легені. Закрита черепно-мозкова травма. Струс головного мозку»;

- висновком експерта № 1680/64-Е від 06 грудня 2024 року (а.с. 73-74 том 2), відповідно до якого у ОСОБА_5, ІНФОРМАЦІЯ_2, виявлені ушкодження у вигляді сполученої травми тіла з закритою черепно-мозковою травмою з садном на голові, що супроводжувалась явищами струсу головного мозку, закритою травмою грудної клітини з закритими переломами 2,3,4,5,6 ребер по середньоключичній лінії праворуч, закритими переломами 2,3,4,5,6,7 ребер по середньоключичній лінії ліворуч, що супроводжувалась правобічним пневмотораксом, малим лівобічним гідротораксом, які відносяться до тяжких тілесних ушкоджень, по ознаці небезпеки для життя, що в момент заподіяння (завдання) чи в клінічному перебігу через різні проміжки часу спричиняють загрозливі для життя явища і які без надання медичної допомоги, за звичайним своїм перебігом закінчуються чи можуть закінчитися смертю (п.п. 2.1.2. та 2.1.3. «Правил судово-медичного визначення ступеня тяжкості тілесних ушкоджень» Наказу № 6, МОЗ України від 17 січня 1995 року). Виявлені у ОСОБА_5 ушкодження виникли внаслідок дії твердого предмета, предметів, можливо, при дорожньо-транспортній пригоді при ударі виступаючими частинами рухавшогося транспортного засобу (засобів), елементами дорожнього покриття, не виключено, що за обставин, вказаних у постанові про призначання судово-медичної експертизи. Експертні дані для більш детального визначення механізму спричинення ушкоджень відсутні. Враховуючи характер ушкоджень, процеси їх загоєння, вважає, що давність їх утворення незадовго до надходження

потерпілого у лікарню, та не суперечить терміну, вказаному у наданих на його ім'я медичних документах (26 жовтня 2024 року);

- протоколом проведення слідчого експерименту від 03 грудня 2024 року зі схемою та фототаблицею за участю ОСОБА_6 (а.с. 75-80 том 2), під час якого останній показав механізм та послідовність вчинення ним ДТП, внаслідок якої постраждав ОСОБА_5 ;

- протоколом проведення слідчого експерименту від 05 грудня 2024 року зі схемою та фототаблицею за участю свідка ОСОБА_7 (а.с. 87-94 том 2), під час якого останній показав механізм та послідовність вчинення ОСОБА_6 ДТП, внаслідок якої постраждав ОСОБА_5 ;

- висновком експерта № СЕ-19/104-24/50118-ІТ від 13 грудня 2024 року (а.с. 100-102 том 2), відповідно до якого у даній дорожній обстановці водій автомобіля «Daewoo Lanos» ОСОБА_6 повинен був діяти відповідно до вимог п.п. 12.2 та 12.3 Правил дорожнього руху України. Водій автомобіля «Daewoo Lanos» ОСОБА_6 мав технічну можливість уникнути наїзду на пішохода. При заданому механізмі події, дії водія автомобіля «Daewoo Lanos» ОСОБА_6 не відповідали вимогам п. 12.3 ПДР України, що з технічної точки зору знаходиться в причинному зв'язку з настанням даної.

Аналізуючи зібрані у справі докази, суд вважає, що вина ОСОБА_6 повністю доказана, а його умисні дії органами досудового розслідування правильно кваліфіковані за ч. 2 ст. 286 КК України, як порушення правил безпеки дорожнього руху особою, яка керує транспортним засобом, що заподіяло потерпілому тяжкі тілесні ушкодження, тож існують належні і достатні мотиви та підстави для ухвалення обвинувального вирoku.

Відповідно до вимог ч. 1 ст. 368 КПК України, ухвалюючи вирок суд приймає до відома досудову доповідь з інформацією про соціально-психологічну характеристику обвинуваченого.

Обставинами, що пом'якшують покарання обвинуваченого ОСОБА_6 , суд визнає щиросерде каяття і повне визнання обвинуваченим своєї вини.

Обставин, що обтяжують покарання обвинуваченого ОСОБА_6 , судом не встановлено.

Вирішуючи питання про призначення ОСОБА_6 покарання, суд, враховуючи суспільну небезпеку скоєного ним злочину, та особу обвинуваченого, який вину визнав, в здійсненому покааявся, раніше не судимий, є пенсіонером, не перебуває на обліку у лікарів нарколога та психіатра, страждає на астму, позитивно характеризується за місцем проживання, враховуючи наявність пом'якшуючих та відсутність обтяжуючих покарання обставин, з урахуванням принципу індивідуалізації покарання, суд вважає, що виправлення і перевиховання ОСОБА_6 можливе без ізоляції його від суспільства, з призначенням йому покарання з випробуванням.

Запобіжний захід відносно ОСОБА_6 не обирався.

Цивільний позов у кримінальному провадженні не заявлено.

Судові витрати пов'язані із залученням експертів, в розмірі 6367,20 гривень слід стягнути з обвинуваченого.

Долю речових доказів суд вирішує відповідно дост. 100 КПК України.

Керуючись ст.370,371 КПК України, суд -

у х в а л и в:

ОСОБА_6 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , визнати винним у скоєнні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 286 КК України, і призначити йому покарання у вигляді позбавлення волі строком на 3 (три) роки з позбавленням права керувати транспортними засобами на строк 1 (один) рік.

У відповідності до ст. 75 КК України звільнити ОСОБА_6 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , від відбування основного покарання у вигляді позбавлення волі з випробуванням, встановивши іспитовий строк 1 (один) рік, поклавши на засудженого обов'язки, передбачені ст. 76 КК України:

- п. 1 ч. 1 - періодично з'являтися для реєстрації до уповноваженого органу з питань пробації;
- п. 2 ч. 1 - повідомляти уповноважений орган з питань пробації про зміну місця проживання, роботи або навчання;
- п. 2 ч. 3 - не виїжджати за межі України без погодження з уповноваженим органом з питань пробації.

Запобіжний захід відносно ОСОБА_6 не обирався.

Стягнути з ОСОБА_6 суму вартості проведення експертиз в сумі 6367 (шість тисяч триста шістдесят сім) гривень 20 копійок на користь держави.

Арешт, накладений ухвалою слідчого судді від 28 жовтня 2024 року, на автомобіль "DAEWOO Lanos" р.н. НОМЕР_1 , який згідносвідощтва прореєстрацію транспортногозасобу серії НОМЕР_2 належить ОСОБА_6 ІНФОРМАЦІЯ_3 мешкає АДРЕСА_2 скасувати.

Речовий доказ: автомобіль "DAEWOO Lanos" р.н. НОМЕР_1 , який згідно свідощтва про реєстрацію транспортного засобу серії НОМЕР_2 належить ОСОБА_6 ІНФОРМАЦІЯ_3 , мешкає АДРЕСА_2 , який зберігаєтьсяна спецмайданчикуза адресою:м.Кам`янське,вул.Медична,15 - повернути за належністю ОСОБА_6 .

Речовий доказ: медичнідокументи наім`я ОСОБА_5 ІНФОРМАЦІЯ_4 ,що знаходятьсяу матеріалахсправи залишити у матеріалах кримінального провадження № 12024041160001420 від 26 жовтня 2024 року.

На вирок суду може бути подана апеляційна скарга до Дніпровського апеляційного суду через суд першої інстанції протягом 30 днів з дня його проголошення, засудженим, що знаходиться під вартою в той же строк з моменту отримання копії вироку.

Вирок набирає законної сили після спливу 30 днів з дня його проголошення, у разі якщо учасниками судового провадження не буде подано апеляційних скарг. У разі подання апеляційних скарг, вирок суду набирає законної сили після ухвалення апеляційним судом рішення.

Учасники судового провадження мають право отримати в суді копію вироку. Копія вироку негайно після його проголошення вручається обвинуваченому та прокурору.

Суддя ОСОБА_1

Суд [Дніпровський районний суд](#)
[м.Дніпродзержинська](#)

Дата ухвалення рішення	30.04.2025
Оприлюднено	02.05.2025
Номер документу	126997881
Судочинство	Кримінальне
Категорія	Злочини проти безпеки руху та експлуатації транспорту Порушення правил безпеки дорожнього руху або експлуатації транспорту особами, які керують транспортними засобами

Судовий реєстр по справі —
209/9931/24

Вирок від 30.04.2025 Кримінальне Дніпровський районний суд м.Дніпродзержинська Шендрик К. Л.	Ухвала від 19.03.2025 Кримінальне Дніпровський районний суд м.Дніпродзержинська Шендрик К. Л.	Ухвала від Криміналь Дніпровськ районний м.Дніпрод Шендрик І
---	--	---

Всі матеріали на цьому сайті розміщені на умовах ліцензії Creative Commons Із Зазначенням Авторства 4.0 Міжнародна, якщо інше не зазначено на відповідній сторінці

© 2016–2025 Опендатабот

ua Зроблено в Україні

