



Вирок
від 06.05.2025 по справі 207/4234/24
БАГЛІЙСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД М.ДНІПРОДЗЕРЖИНСЬКА

№ [207/4234/24](#)

№ 1-кп/[207/140/25](#)

В И Р О К

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

06 травня 2025 року Південний районний суд міста
Кам`янського у складі :

головуючого судді ОСОБА_1 , за участі секретара ОСОБА_2 ,

за участі прокурора Кам`янської окружної прокуратури
ОСОБА_3 ,

обвинуваченої ОСОБА_4 , захисника обвинуваченої адвоката
ОСОБА_5 ,

розглянувши увідкритому судовому засіданні кримінальне
провадження № 12024041780000387 відносно

ОСОБА_6 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , уродженки м. Дніпродзержинська
Дніпропетровської області, громадянки України, яка має
професійно-технічну освіту, офіційно не працює, розлучена, на
утриманні неповнолітніх дітей не має, зареєстрована за
адресою: АДРЕСА_1 , раніше не судимої,

обвинуваченої у скоєнні кримінального правопорушення,
передбаченого ч. 1 ст. 115 КК України,

ВСТАНОВИВ:

Внаслідок умисних дій ОСОБА_4 смерть ОСОБА_7 настала від проникаючого поранення грудної клітки з ушкодженням трахеї, лівої підключичної артерії та великого судна, що супроводжувалося травматичним гемотораксом та призвело до гострої крововтрати, про що свідчить: наявність рани у правій надключичній ділянці, яка продовжується лінійним рановим каналом з ушкодженням м'язів шийної, трахеї, лівої підключичної артерії та великого судна, наявність в лівій плевральній порожнині 1000 мл рідкої крові та 500 гр рихлих згорток крові, розпливчасті, смугасті синюшно-червоної крововиливи під внутрішньою оболонкою серця, малокрів'я органів та результати судово-гістологічного дослідження. При дослідженні трупа виявлено: правій надключичній ділянці середньої третини на відстані 147 см вгору від підшви 4,0 см праворуч від середньої лінії шийної

-веретеноподібна рана, розташована відповідно 5 та 11 годинами умовного годинника зрівними краями, загостреним верхнім та закругленим нижнім кутами, в просвітку рідка там'язи, розміром 2,3х0,5 см, довжиною по зведенню країв 2,5 см, яка, пошкоджуючи трахею наскрізь, проникає у ліву плевральну порожнину з ушкодженням лівої підключичної артерії та венита сліпоскінчується в м'язах 1-го міжребер'я полопатковій лінії ліворуч за напрямком ранового каналу спереду назад, згори вниз, справа на ліву, глибиною 14 см. Виявлене в нього проникаюче поранення грудної клітки з ушкодженням трахеї та судин великого калібру відноситься до ТЯЖКИХ тілесних ушкоджень по ознаці небезпеки для життя, в даному випадку таке, що викликало смерть ОСОБА_7, яка настала 15.05.2024 у період часу близько 17.00-19.00 год.

Допитана у судовому засіданні ОСОБА_4 пояснила, що познайомилась з потерпілим ОСОБА_7 восени 2022 року у соцмережі Фейсбук, між ними зав'язалось листування через месенджер даної соцмережі та виникли взаємні романтичні почуття; після Нового року у січні 2023 року він повідомив їй, що знаходиться у слідчому ізоляторі та очікує вироку за певні корисливі злочини, однак і після цього вони продовжили спілкування. У зв'язку з тим, що між ними почалися романтичні стосунки, вона вирішила піти від чоловіка восени 2023 року і стала проживати у квартирі матері ОСОБА_9 за адресою АДРЕСА_2, потім звернулась до суду з позовом про розірвання свого шлюбу і у грудні 2023 року її шлюб було розірвано, а у лютому 2024 року вона внесла за ОСОБА_9 заставу у розмірі 121 120 грн. і він вийшов зі слідчого ізолятору під заставу. Його почуття їй здавались щирими, тому для внесення застави вона була готова на жертви, взяла кредит у банку, оскільки таких грошей не мала, також матеріально допомогла його мати. ОСОБА_9 запропонував жити разом у квартирі його матері за адресою АДРЕСА_2, що вони і зробили, після того, як він вийшов на волю, так як його мати виїхала за кордон, вони проживали у квартирі удвох. На той час обвинувачена орендувала кімнату у офісній будівлі та заробляла татуажем. Потерпілий ніде не працював і був на її утриманні. Стосунки між ними були нормальні, однак майже одразу він став давати їй привід для ревностів - в його телефоні вона знаходила листування з іншими дівчатами ще на час перебування його у слідчому ізоляторі і пізніше, це викликало її обурення. Він був молодший її на вісім років, це теж відіграло для неї роль, хоча приводів комплексувати, зокрема, з приводу зовнішності, у неї не було. У

березні 2024 року між ними відбулась сварка, так як вона висловила претензії щодо його контактів з іншими жінками, навіть намагалася порізати собі вени ножем, пішла кров, потерпілий надав їй допомогу, перебинтував руку і пропросив більш так не робити, пояснив, що не бажає опинитись знову у тюрмі. На її претензії він реагував нервово, злився, але якихось переживань або співчуття у його реакціях не було. 15.05.2024 року до них у гості прийшов друг ОСОБА_9, приніс спиртне, вони утрюх трохи випили, друг попросив скласти йому компанію для відвідування сауни. Приблизно опів на другу дня приїхав ще один товариш ОСОБА_9 і на своєму авто відвіз їх до сауни, там вони відпочивали утрюх близько години. В сауні до їх компанії приєдналася дівчина, котра там надавала послуги сексуального характеру на платній основі. Вона мала би спілкуватись з другом ОСОБА_9, однак ОСОБА_9 сам став звертати на неї увагу. Це викликало ревності у обвинуваченої, і вона посварилась з ОСОБА_10, висловивши йому своє незадоволення його поведінкою. Після відпочинку ОСОБА_9 зателефонував своєму товаришу і той приїхав і відвіз їх додому, друг ОСОБА_9 разом з тією дівчиною із сауни дорогою вийшли з авто і пішли у невідомому напрямку. Коли повернулися додому приблизно о 15.00.-16.00., вона лягла спати. Через деякий нетривалий час прокинулась приблизно о 17.00-18.00. В той день вона вживала слабоалкогольні напої та трохи коньяку у сауні, коли прокинулась, не почувалася нетверезою. Побачила, що ОСОБА_9 немає вдома, стала йому дзвонити, він спочатку не відповідав, вона стала нервувати, потім відповів на дзвінок і сказав, що підходить до будинку. Приблизно десять хвилин його чекала, взяла ніж з чорною рукояткою дуже гострий на кухні, щоб перелякати потерпілого, продемонструвати йому намір порізати собі вени і пішла відчиняти двері до під'їзду, оскільки вони замикаються зсередини. На ґанку зустріла ОСОБА_9, він був напідпитку, і запитала де він був, він не дав прямої відповіді, сказав щось на кшталт все нормально, не ревнуй, самовдоволено посміхнувся, з його відповіді вона відчула повну зневагу з його боку, байдужість, вирішила, що він повернувся до тієї сауни і продовжив там відпочивати у компанії тієї дівчини, а її обманює в черговий раз та відчула сильне душевне хвилювання через те, що він не говорить правду, і через ревності. У цей час вона стояла на бетонній сходинці у такому положенні, що була одного зросту з потерпілим, який на зріст був 180 см, стояли обличчям один до одного на дуже близькій

відстані, ніж тримала у правій руці, і нанесла йому удар зверху вниз ножем у верхню частину грудної клітини справа, перед цим він в момент, коли вона замахнулася ножем, він встиг схопити її за руку за зап'ястя, але удар вона нанесла зверху вниз. Деталі не пам'ятає точно, пам'ятає що при ударі ножем вона штовхнула його з силою від себе і він впав на спину на асфальт, вдарився головою. Вона одразу не зрозуміла куди саме потрапила ножем, ніж викинула десь поряд і стала кричати, кликати на допомогу, стояла на колінах над ним і намагалася підняти потерпілого. Не пам'ятає через який час приїхала карета швидкої, її викликав хтось з перехожих, але ОСОБА_10 вже на той час помер, вона постійно знаходилась поряд з ним. Також пояснила, що рана на пальці руки у неї через те, що вона порізала палець, коли готувала їжу. Бачила, що ОСОБА_10 зберігав вдома предмет, схожий на гранату, для чого він це робив і що це було насправді, він не пояснював. В той час вона пережила дуже сильний стрес, через це погано пам'ятає події. За час перебування під вартою відчуває постійні переживання через трагічність цієї події, страждає, що позбавила життя кохану людину; на даний час розуміє, що її почуття до потерпілого мали характер залежності і вона легковажно поставилась до особистих людських якостей потерпілого. До знайомства з ОСОБА_9 вона прожила у шлюбі 18 років, ніколи не ревнувала чоловіка, він не надавав приводу, у них двоє дорослих повнолітніх дітей: її донька від першого шлюбу, їй 24 роки, та спільний син 19 років, подала на розлучення та пішла від чоловіка через знайомство з ОСОБА_9. Ніколи не притягувалася до кримінальної відповідальності, працювала, за освітою художник. По відношенню до потерпілого мала дуже сильні почуття, щиро кохала його та вірила у його щирість, але з часом розчарувалася, коли він почав спілкуватися з іншими дівчатами, ігнорував її почуття, через що вона відчувала приниження. Потерпілий ОСОБА_9 був молодший за неї, ніде не працював, повністю був на її утриманні. В цілому вони не сварилися, насильства не було, але вона висловлювала йому претензії з приводу його спілкування з іншими дівчатами, та він просто поведився при цьому нервово і не визнавав, що завдає їй цим душевних страждань. Нанесла йому удар ножем, так як хотіла завдати йому болю, але свідомого наміру позбавити його життя не мала. Розуміє, що наслідки її вчинку невідворотні, дуже сильно шкодує про вчинене, так як позбавила життя кохану людину, щиро

розкаюється у скоєному, просить не призначати їй суворого покарання.

Крім повного визнання своєї провини обвинуваченою ОСОБА_4 , її вина у вчиненні інкримінованого кримінального правопорушення (злочину) підтверджується сукупністю наступних зібраних у справі доказів:

- даними у судовому засіданні показами свідка ОСОБА_11 , яка пояснила, що обвинувачена є її сусідкою, підтримує з нею дружні стосунки. 15 квітня 2024 року, точний час не пам'ятає, повертаючись додому, зустріла ОСОБА_4 біля під'їзду, яка розмовляла по телефону, привіталася із нею та пішла до своєї квартири. Приблизно о 19: 15 год. приїхав чоловік свідка та повідомив, що біля під'їзду стоїть карета швидкої допомоги і лежав труп накритий рядном. Потерпілого ОСОБА_9 характеризує як спокійного, ввічливого, якихось сварок чи скандалів між ними не чула, знає, що у нього були проблеми з законом; обвинувачена теж спокійна та привітна дівчина;

- даними у судовому засіданні показами свідка ОСОБА_12 , який пояснив, що ввечері у день вчинення злочину проходив повз багатоквартирного будинку по АДРЕСА_3 , де почув як кричить жінка, підійшов ближче, побачив ОСОБА_13 , котра стояла на колінах перед чоловіком, який лежав на землі без ознак життя, тримала руками його за голову і казала ОСОБА_14 не уході, з носа у нього була кров, жінка ридала і просила про допомогу, казала, що йому стало погано і він впав; свідок викликав швидку, перевірів пульс у чоловіка, пульс був слабкий; інших людей поряд не було, свідкові потрібно було йти у своїх справах, він сказав про це жінці і пішов; якихось інших подробиць того, що відбулося свідок не знає; до події ні обвинувачену, ні потерпілого не знав;

-даними у судовому засіданні показами свідка ОСОБА_15 , який пояснив, що є фельдшером швидкої допомоги, виїжджав на виклик з приводу надання медичної допомоги потерпілому, повідомлення було, що чоловік лежить у непритомному стані, коли прибули на місце, констатували смерть потерпілого, при огляді видимих пошкоджень тіла не виявили; на місці було двоє чоловіків та жінка ОСОБА_4 , вона була у стресовому стані, ридала та дуже хвилювалася;

- показами свідка ОСОБА_16 , який повідомив у суді, що знав потерпілого, ввечері 15.05.2024 року підвозив на його

прохання його та ОСОБА_13 до сауни і через пару годин забирав їх назад; у автомобілі вони не сварилися, були трохи напідпитку;

- показами свідка ОСОБА_17, котра у судовому засіданні пояснила, що є донькою обвинуваченої, стосунки нормальні родинні; дізналася про те, що сталося від відчима, колишнього чоловіка мами; коли мама стала проживати з ОСОБА_9 родина дуже переживала за неї, хвилювалися, що він завдасть їй шкоди. З мамою має дуже близькі довірливі стосунки, знала, що мама познайомилась з ОСОБА_7 та покохала його; через ОСОБА_10 її шлюб з відчимом розпався, через ці стосунки мама пішла від відчима; у родині мама завжди була спокійною та врівноваженою, вона художник за фахом, якихось значних сварок, в тому числі через ревності з її боку, у родині ніколи не було; свідок знала, що ОСОБА_9 перебував неодноразово у місцях позбавлення волі, крім того, колись свідок працювала у психоневрологічній лікарні міста та їй відомо, що ОСОБА_9 перебував на обліку у зв'язку з вживанням опіатів, тому намагалася переконати маму у негативному впливі на її життя цих стосунків та просила залишити його. Коли ОСОБА_10 вийшов під заставу зі слідчого ізолятору, спілкування з мамою стало дуже не комфортним, він постійно був присутнім при зустрічах свідка з мамою та контролював її, одного разу свідок відвідала їх вдома, коли прийшла у гості, побачила, що потерпілий був з розширеними зіницями, через що у неї виникла підозра щодо вживання ним якихось психоактивних речовин. Мама, коли стала спілкуватись із ним, почала палити. Працювала лише мама, а потерпілий не працював ніде та усюди за нею ходив, сидів і на роботі, коли вона рацювала з клієнтами. Мама внесла заставу за ОСОБА_10, для чого у банку взяла велику суму в кредит, раніш ніколи не брала кредитів. Про те, що мама намагалася порізати собі вени, дізналася не одразу, раніше нічого подібного не було у її житті, вона віддалилась, коли стала жити з ОСОБА_10, але все ж під час зустрічей скаржилася, що той спілкується з дівчатами легкої поведінки, через що мама відчувала приниження та негативні емоції;

- висновком експерта №859к від 16.05.2024 року (т.с.1 арк.с.34-38), згідно якого смерть ОСОБА_7 настала від настала від проникаючого поранення грудної клітки з ушкодженням трахеї, лівої підключичної артерії та вени, що супроводжувалося травматичним гемотораксом та призвело до

гострої крововтрати, про що свідчить: наявність рани у правій надключичній ділянці, яка продовжується лінійним рановим каналом з uszkodженням м'язів шийної, трахеї, лівої підключичної артерії та вени, наявність в лівій плевральній порожнині 1000 мл рідкої крові та 500 гр рихлих згортків крові, розпливчасті, смугасті синюшно-червоні крововиливи під внутрішньою оболонкою серця, мало кров'я органів та результати судово-гістологічного дослідження. При дослідженні трупа ОСОБА_7 виявлено: в правій надключичній ділянці в середній третині на відстані 147 см вгору від підшвиц 4,0 см праворуч від середньої лінії шиї - веретеноподібна рана, розташована відповідно 5 та 11 годинами умовного годинника з рівними краями, загостреним верхнім та закругленим нижнім кутами, в просвітку рідка тампонада, розміром 2,3x0,5 см, довжиною по зведенню країв 2,5 см, яка, пошкоджуючи трахею наскрізь, проникає у ліву плевральну порожнину з uszkodженням лівої підключичної артерії та вени та сліпоскінчується в м'язах 1-го міжребер'я полопаткової лінії ліворуч за напрямком ранового каналу спереду назад, згори вниз, справа наліво та глибиною 14 см; виявлене в нього проникаюче поранення грудної клітки з uszkodженням трахеї та судин великого калібру відноситься до ТЯЖКИХ тілесних uszkodжень по ознаці небезпек для життя, в даному випадку таке, що викликало смерть ОСОБА_7 (п.п. 2.1.3. Наказ № 6, МОЗ України від 17.01.1995 року), яка настала 15.05.2024 у період часу близько 17.00-19.00 год. Враховуючи характер рани на шкірі грудної клітини, перевагу глибини ранового каналу над довжиною рани на шкірі виникли внаслідок дії плоского колючоріжучого предмету, маючого гостре лезо та обух, якими міг бути клинок ножа;

- протоколом обшуку від 15.05.2024 року (т.с. 1, арк. с. 39-41), в ході якого в квартирі АДРЕСА_4 було виявлено: кухонний ніж № 1 з пластиковою рукояткою чорного кольору, сталевий, цільнолитий, з лезом сталевим загальною довжиною 31 см; кухонний ніж № 2 з пластиковою рукояткою чорного кольору, сталевий, цільнолитий, з лезом сталевим загальною довжиною 33 см; кухонний ніж № 3, який помічений табличкою з № 2 з пластиковою рукояткою чорного кольору, сталевий, цільнолитий, з лезом сталевим загальною довжиною 24 см; три скляні чарки поміщені в окремі паперові конверти; прозору склянку з геометричними візерунками чорно-білого кольору;

-висновком експерта№ 689-Евід 16.05.2024року, згідно якого при дослідженні тілесних ушкоджень у ОСОБА_4 виявлено: по зовнішній поверхні 2-го пальця правої кисті, в області між фалангового суглоба, між основою та середніми фалангами - горизонтальна лінійна рана, 1,2х0,1 см з гострокутніми кінцями, рівними країма, нижній скошений, верхній підритий та відшарований до 0,2см по внутрішній поверхні 1-го пальця правої кисті, на

фаланзі - дугоподібна горизонтальна рана, з незначним вигином, орієнтованим до гори, гострокутніми кінцями, рівними краями, верхній незначно скошений, нижній незначно підритий, дно вологе, блідо-червоне, з незначним сукровичним відділяємим, рана зяюча, розмірами 1,7х0,2см, ширина її зменшується від центру до периферії, шкіра навколо гіперемована. Будь-яких інших ушкоджень не виявлено;

- висновком експерта № СЕ-19/104-24/22555ВТХ від 01.07.2024 року (том 1, арк. с.123-127), згідно якого наданий надослідження предмет,вилучений 15.05.2024з правої кишені жилета ОСОБА_7 , ІНФОРМАЦІЯ_3 , труп якого виявлено в ходіпроведення оглядумісця подіїна асфальтовомупокритті міжпід'їздами № 1та №2буд. АДРЕСА_2 ,є:-імітаційно-тренувальноюгранатою П-67-Гз піротехнічнимефектом категоріїР1(класР1:піротехнічні вироби,за виняткомфесрверків тасценічних піротехнічних виробів,що маютьнизький рівеньнебезпеки),промислового виробництва. Імітує розмірита принципдії бойовоїгранати М67.Граната П-67-Г використовується длявійськових тренувальнихзаходів,страйкболу,пейнтболу та військових реконструкцій на спеціально відведених полігонах і майданчиках поза громадськими місцями. До категорії бойових припасів,вибухових пристроїв не відноситься та для здійснення вибуху не придатна;

-висновком експерта№ 909/1445-БДвід 29.05.2024р. (том 1, арк. с.139-141), згідно з яким при дослідженні зразка крові потерпілого ОСОБА_7 , ІНФОРМАЦІЯ_2 , встановлена група В з ізогемаглютиніном анти-А за ізосерологічною системою АВ0, при дослідженні зразка крові підозрюваної ОСОБА_4 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , встановлена група 0 з ізогемаглютиніном анти-А і анти-В за ізосерологічною системою АВ0;

-висновком експерта№ 909/1446-БДвід 06.06.2024р. (том1,арк.с.143-146),згідно зяким зарезультатами

дослідження крові взмивах зрук трупа ОСОБА_7 та порівняльного дослідження зі зразком крові від ОСОБА_7 походження крові від ОСОБА_7 не виключається, за виявленням групи специфічного для його крові антигену В ізосерологічної системи АВ0; за результатами дослідження крові взмиві з бетонної плитки порівняльного дослідження зі зразком крові потерпілого ОСОБА_7 походження крові від ОСОБА_7 не виключається, за виявленням групи специфічного для його крові антигену В ізосерологічної системи АВ0; за результатами дослідження крові в змивах з рук трупа ОСОБА_7 та порівняльним аналізом з даними про групову приналежність крові підозрюваної ОСОБА_4 не отримано даних які б вказували на присутність крові ОСОБА_4 ;

- висновком експерта № 909/1447-БД від 06.06.2024р. (том 1, арк.с. 148-152), згідно з яким у результаті серологічного дослідження крові в об'єкті №1 на кофті виявлений антиген В ізосерологічної системи АВ0. Отриманий результат не виключає приналежність крові у вказаному об'єкті до групи В з ізогемаглютиніном А за ізосерологічною системою АВ0, за результатами дослідження крові в сліді на кофті (об'єкт №1 порівняльного дослідження зі зразком крові потерпілого ОСОБА_7 походження крові від ОСОБА_7 не виключається, за виявленням специфічного для його крові антигену В ізосерологічної системи АВ0, у результаті проведених досліджень крові в об'єкті №1 на кофті ОСОБА_4 і порівняльним аналізом з даними про групову приналежність підозрюваної ОСОБА_4, не отримано даних які б вказували на присутність крові підозрюваної ОСОБА_4 в об'єкті №1 на її кофті, за результатами дослідження крові в слідах на штанах ОСОБА_4 (с № № 2-6), та порівняльного дослідження зі зразком крові потерпілого ОСОБА_7 походження крові від ОСОБА_7 не виключається в об'єктах № № 2, 4 за виявленням групи специфічного для його крові антигену В, а в об'єктах № № 3, 5, 6 за співпадінням групової приналежності крові з груповою приналежністю крові ОСОБА_7 в межах ізосерологічної системи АВ0;

- висновком експерта № 909/1448-БД від 19.06.2024 р. (том 1, арк.с. 154-157), згідно якого в слідах на представлених для дослідження фрагментах марлі (об'єкти №№ 1, 2 - змиви зрук ОСОБА_4) встановлена наявність крові з вмістом гемоглобіну людини. При серологічному дослідженні, в крові (об'єкти №№ 1, 2) був виявлений тільки антиген В, який є основним

групо-специфічним фактором груп крові В₃ ізогемаглютиніноманти-А. Отриманий результат не виключає можливості походження цих слідів крові від

потерпілого ОСОБА_7, крові якогочленив, виявлений в них, антиген В. Даних про присутність в цих слідах крові підозрюваної ОСОБА_4 не отримано, у зв'язку з не виявленням в них ізогемаглютинінів анти-А і анти-В, властивих їй крові;

- висновком експерта №909/1449-БД від 10.06.2024р. (том 1, арк.с.159-163) присерологічному дослідженні деяких слідів крові на жилеті потерпілого (об'єкти №№1-5) та водному сліді на штанах (об'єкт №12) виявлений ген В та ізогемаглютинін анти-А, що вказує на походження крові у зазначених об'єктах від особи (осіб) групи крові В ізогемаглютиніном анти-А. В інших слідах крові на жилеті (об'єкти №№6-11), в одному сліді на штанах (об'єкт №13) та водному сліді на кросівці на ліву ногу (об'єкт №19) виявлений «ген В, що не виключає можливості походження крові у зазначених об'єктах від особи (осіб) групи крові В ізогемаглютиніном анти-А, в тому числі можливо від потерпілого ОСОБА_7, оскільки виявлений антиген В, є специфічним для його крові. Оскільки, ізогемаглютинін анти-В, що характерний для крові ОСОБА_4 у зазначених об'єктах не виявлений, що дозволяє вирішити питання групової приналежності крові в даних об'єктах, і походження їх від конкретної особи, в тому числі від ОСОБА_4 ;

- висновком експерта № 909/1450-БД від 17.06.2024р. (том 1, арк.с.165-171), згідно з яким з результатів дослідження слідів крові на внутрішніх поверхнях двох дактилоплівок, що зроблені з обох рук трупа ОСОБА_7 (об'єкти №№5; 6), можна припустити походження крові від особи (осіб), групові властивостям крові якої (яких) характерний виявлений антиген В із серологічної системи АВ0, також не виключається можливість походження цих слідів крові від самого потерпілого ОСОБА_7, беручи до уваги його групу крові;

- висновком експерта № 859к-Д від 02.07.2024 р. (том 1, арк.с.210-213) згідно якого трупне залякання добре виражено в групах досліджених м'язів, розрішається з зусиллям. Трупні плями синюшно-багрові, розташовані на задньо-бічних поверхнях тулуба та кінцівок, при натисканні на них динамометром з силою 2кг\см² впродовж 3-х секунд, блідніють та відновлюють свій колір через 10-15 год (10:15 год 16.05.24р)...»

та час огляду на місці виявлення «...Шкірні покрови теплі на дотик під одягом прохолодні на відкритих ділянках в області обличчя лівої кисті ... Трупні плями синюшно-фіолетові по задньобічній поверхні тіла при трьохкратному натисканні в поперековій ділянці динамометром з силою 2кг\см2 впродовж 3-х секунд зникають та відновлюють своє забарвлення через 11-15 сек (21:16 15.05.2024). Температура оточуючого повітря 12 °С. При термометрії в прямій кишці температура 35,1°С. Ознаки гниття не визначаються. Трупне залякання слабо виражене в м'язах пальців кистей в інших звичайно досліджуваних групах м'язів не виражено...», смерть потерпілого настала 15.05.24р у період часу близько 17.00-19.00 год.; характер ушкоджень свідчить, що потерпілому було нанесено не менше однієї травматичної дії з місцем прикладання сили відповідно рани в правій надключичній ділянці та не менше однієї травматичної дії відповідно рани на тильній поверхні нігтьової фаланги 2-го пальця правої кисті; враховуючи характер рани на шкірі грудної клітини, перевагу глибини ранового каналу над довжиною рани на шкірі - вважаю, що поранення грудної клітки, виникло внаслідок дії плоского колючо-ріжучого предмету, маючого гостре лезо та обух, яким міг бути клинок ножа. При медико-криміналістичному дослідженні шматка шкіри з раною грудної клітки встановлено: ушкодження на шматку шкіри з шиї від трупа ОСОБА_7 є колото -різаною раною і заподіяне плоским колюче-ріжучем предметом, із шириною клинка протягом поринулої частини не більш 18,7 мм, маючого гостре лезо й обух, товщиною близько 1,0 мм. Поверхнева рана глибиною 0,1 см, розміром 1,2х0,3 см на нігтьовій фаланзі 2-го пальця правої кисті по тильній поверхні виникла внаслідок дії плоского ріжучого предмету, предметів, яким може бути лезо або кінчик клинка ножа, про що свідчить характер рани. Враховуючи характер пошкоджень, ступінь вираженості прижиттєвої реакції, пошкодження виникли незадовго до настання смерті в проміжок часу який може вимірюватись хвилинами -десятками хвилин. Не виключено, що у вказаний проміжок часу потерпілий міг виконувати активні дії;

- висновком експерта № 859к-1 від 11.07.2024 року (том 1, арк.с. 229-231), згідно якого враховуючи характер, розташування рани на шкірі в правій надключичній ділянці, яка переходить в рановий канал з напрямком ранового каналу спереду назад, згори вниз, справа наліво, вказане пошкодження могло виникнути при взаємному розташуванні

потерпілого та нападника, але не могло виникнути за напрямком травматичної дії вказаному у протоколі за участю підозрюваної ОСОБА_4 ;

- речовими доказами, долученими до справи постановою слідчого від 15.07.2024 року (том 1, арк. с.235): ніж з пластиковою рукояткою чорного кольору - поміщено до паперового конверту опломбовано пломбою НПУ № 4120616;

- висновком судово-психіатричної експертизи № 341 від 18.08.2022 року, згідно якого ОСОБА_4 на хронічне психічне захворювання, недоумство, інший хворобливий стан психіки в період інкримінованого їй діяння не страждала і в теперішній час не страждає; у період часу, до якого відноситься інкриміноване їй діяння, могла усвідомлювати свої дії (бездіяльність) і керувати ними. За своїм психічним станом у теперішній час також може усвідомлювати свої дії (бездіяльність) і керувати ними. Застосування примусових заходів медичного характеру не потребує; п.21 висновку містить зауваження щодо наявності на лівому зап'ясті обвинуваченої слідів від самопорізів (т.с. 1, арк. с. 200-202).

З показів свідка ОСОБА_18 , яку допитано у суді за клопотанням захисту та за відсутності заперечень з боку сторони обвинувачення, вбачається, що свідок у день відвідування сауни обвинуваченою разом з потерпілим, працювала адміністратором, накривала на стіл для відвідувачів, надавала посуд тощо; ОСОБА_19 знала давно, оскільки він мешкав по сусідству та приятелював колись з ним, знає, що він мав якісь проблеми з законом; ОСОБА_20 теж знала, вона певний час працювала художником у фірмі ритуальних послуг, виготовляла портрети на пам'ятниках, спокійна та врівноважена жінка. У той день вони були у сауні удвох, а також з ними був ще парубок, їх приятель. Потім до них приєдналася дівчина, котра відвідує це місце вірогідно з метою надати послуги сексуального характеру. Під час їх застілля у сауні свідок декілька разів підходила до них і бачила, що ОСОБА_10 не приховував уваги до цієї дівчини, а ОСОБА_21 нервувала, це було помітно з виразу її обличчя, було видно, що вони посварились, але якоїсь гучної сварки між ними не чула. Вони недовго були у сауні,десь більше години, а потім поїхали. Під час спілкування з ними ОСОБА_10 та ОСОБА_22 казали, що у них заплановане весілля на червень 2024 року і називали дату та запрошували її, але вона відмовилася через сімейні обставини.

Відповідно до письмового клопотання потерпілої ОСОБА_23 вона просила розглядати кримінальне провадження за її відсутності, призначити покарання згідно закону, цивільний позов не заявлено (арк.с.11 т.3).

З рішення Заводського районного суду м. Дніпродзержинська від 08.12.2024 року у справі № [208/10415/23](#) вбачається, що шлюб між ОСОБА_4 та ОСОБА_24 . Розірвано.

З ухвали Заводського районного суду м. Дніпродзержинська від 30.08.2024 року у справі № [208/8222/20](#) вбачається, що в провадженні даного суду перебувало кримінальне провадження за обвинуваченням ОСОБА_7 за ч.2 ст. 186 КК України, відносно якого ухвалою від 12.02.2024 року встановлено запобіжний захід тримання під вартою з можливістю внесення застави; застава внесена заставодавцем ОСОБА_4 14.02.2024 року та обвинуваченого звільнено з-під варти. Ухвалою суду від 30.08.2024 заставу повернуто заставодавцю через смерть обвинуваченого ОСОБА_7 .

Виходячи з зібраних у справі доказів, суд вважає вину обвинуваченої ОСОБА_4 в умисному вбивстві, тобто умисному протиправному заподіянні смерті іншій людині, повністю доведеною зібраними у кримінальному провадженні доказами і кваліфікує її дії за ч. 1 ст. 115 КК України.

Відповідно до змісту ст. ст. 50, 65 КК України покарання має на меті не тільки кару, а й виправлення засуджених, а також запобігання вчиненню нових злочинів як засудженими, так і іншими особами. Суд, при призначенні покарання, враховує ступінь тяжкості вчиненого злочину, особу винного та обставини, які пом'якшують та обтяжують покарання. Особі, яка вчинила злочин, має бути призначене покарання, необхідне і достатнє для її виправлення та попередження нових злочинів.

При призначенні покарання, суд враховує серед обставин скоєння злочину, характер взаємовідносин між обвинуваченою та потерпілим, зокрема, те, що обвинувачена сприймала стосунки з потерпілим фактично як шлюбні, через що розірвала власний шлюб та почала мешкати з потерпілим за його пропозицією у квартирі, котра належала його матері, внесла заставу за нього, внаслідок чого його було звільнено з-під варти, матеріально утримувала його, вони мали намір укласти шлюб. Події злочину передували конфлікт між обвинуваченою та потерпілим на ґрунті її ревнощів, а раніш

мало місце нанесення нею собі порізів на руці через ревнощі, при цьому з показів свідків ОСОБА_17 , ОСОБА_18 , ОСОБА_11 вбачається, що обвинувачена є врівноваженою та спокійною особою, якихось сварок через ревнощі у її родині ніколи не було. Потерпілий при цьому не пропонував припинити стосунки, але й не змінював свої поведінки, незважаючи на емоційну реакцію обвинуваченої. Суд також враховує дані, котрі характеризують особу та спосіб життя потерпілого, той факт, що потерпілий дійсно неодноразово притягувався до кримінальної відповідальності та відбував покарання у місцях позбавлення волі, не працював. Суд враховує, що обвинувачена спонтанно вирішила взяти з собою ніж, коли йшла відчинити двері потерпілому; після вчинення злочину, перебуваючи в емоційно збудженому стані, не залишила потерпілого, кликала на допомогу, знаходилась постійно поряд із ним до приїзду швидкої медичної допомоги, про що повідомляли у суді свідки ОСОБА_12 та ОСОБА_15 .

Вирішуючи питання про вид та розмір покарання обвинуваченій ОСОБА_4 , суд враховує обставини тяжкості скоєного, особу обвинуваченої, яка раніше не судима, за місцем проживання характеризується позитивно, працювала неофіційно, на обліку у лікарів нарколога та психіатра не перебувала, думку потерпілої, котра не наполягала на призначенні суворого покарання обвинуваченій; обставин, що обтяжують покарання не встановлено; обставиною, яка пом'якшує покарання згідно ст. 66 КК України, є щире каяття, тому суд вважає необхідним призначити ОСОБА_4 покарання у вигляді позбавлення волі.

Стягнути з ОСОБА_4 судові витрати на проведення судової трасологічної експертизи спеціальністю 4.6 (дактилоскопічні дослідження) № СЕ-19/104-24/21802-Д від 23.05.2024 р. в сумі 2271 грн. 84 коп. у прибуток держави.

Стягнути з ОСОБА_4 судові витрати на проведення судової вибухово-технічної експертизи № СЕ-19/104-24/22555-BTX від 01.07.2024 р. в сумі 2271 грн. 84 коп. у прибуток держави.

Питання щодо речових доказів у кримінальному провадженні вирішити згідно ст. 100 КПК України.

Керуючись ст.ст. 371, 373- 374, 376 Кримінального процесуального кодексу України, суд, -

У Х В А Л И В:

ОСОБА_25 визнати винуватою у скоєнні злочину за ч. 1 ст. 115 КК України призначити їй покарання у виді 7 (семи) років позбавлення волі.

Строк покарання ОСОБА_4 рахувати з дня затримання, тобто з 15 травня 2024 року.

Зарахувати у строк призначеного ОСОБА_4 покарання термін попереднього ув'язнення (перебування обвинуваченої під вартою з часу її затримання згідно протоколу затримання - з 15 травня 2024 року) по день набрання вироком законної сили.

Запобіжний захід ОСОБА_4 до набрання вироком законної сили залишити без змін у вигляді тримання під вартою.

Стягнути з ОСОБА_4 судові витрати на проведення судової трасологічної експертизи спеціальністю 4.6 (дактилоскопічні дослідження) № СЕ-19/104-24/21802-Д від 23.05.2024 р. в сумі 2271 грн. 84 коп. у прибуток держави.

Стягнути з ОСОБА_4 судові витрати на проведення судової вибухово-технічної експертизи № СЕ-19/104-24/22555-BTX від 01.07.2024 р. в сумі 2271 грн. 84 коп. у прибуток держави.

Речові докази у кримінальному провадженні:

-змив на марлевий тампон речовини бурого кольору з бетонної плитки, якою огорожена клумба - упаковано до паперового конверту НПУ та опломбовано пломбою НПУ № 4120621;

-мікрочастки з правої та лівої долоні трупа ОСОБА_7 на прозорі дактилоплівки -упаковане, двох окремих паперових конвертів НПУ та опломбовано пломбами: з правої долоні пломбою № 4120614, з лівої долоні пломбою НПУ № 4120615 ;

-змиви на марлевий тампон з правої та лівої долоні трупа ОСОБА_7 - упаковано до окремих паперових конвертів НПУ та опломбовано пломбами: з правої долоні пломбою № 4120617, з лівої долоні пломбою НПУ № 4120618;

-зрізи нігтьових пластин з правої та лівої руки трупа ОСОБА_7 - упаковано до двох окремих паперових конвертів НПУ та опломбовано пломбами: з правої руки пломбою НПУ № 4120619, з лівої руки пломбою НПУ № 4120620,

-змиви намарлевий тампонз правоїта лівоїруки підозрюваної ОСОБА_4 та контрольнийзразок марлевоготампону -упаковані дотрьох окремихпаперових конвертівНПУ таопломбовані пломбами: з правої руки пломбою НПУ № 4120605, з лівої руки пломбою НПУ № 4120606; контрольний зразок марлевого тампону пломбою НПУ № 4120607;

-зрізи нігтьових пластин з правої та лівої руки підозрюваної ОСОБА_4 - упаковані до двох окремих паперових конвертів НПУ та опломбовані пломбами: з правої руки пломбою НПУ № 4120608, з лівої руки пломбою НПУ № 4120609;

-речі трупа ОСОБА_7 : жилет бежевого кольору з написом Buoni на бірці, упакований до картонної коробки та опечатаний паперовою биркою; штани світло-зеленого кольору із написом «MISSGUIDED UK 12 EUR 40 US 8» на бірці, упаковані до паперового конверту НПУ та опечатані; кросівки синього кольору з білими вставками та написом Nike, шнурками синього кольору та написом «AIRMAX» на язичку кросівок, упаковані до картонної коробки та опечатані паперовою биркою; кофту бежевого кольору з написом «MISSGUIDED UK 14 EUR 42 US 10» на бирці, футболку білого кольору з написом попереду «Nike» та написом позаду футболки «The Nike Tee труси чоловічі чорного кольору та шкарпетки у кількості 2 шт. сірого кольору з написом «Puma упаковано до 3-х окремих паперових конвертів НПУ ;

-ніж з пластиковою рукояткою чорного кольору - поміщено до паперового конверту опломбовано пломбою НПУ № 4120616;

-предмет, схожий на страйкбольну гранату, упаковано до спеціального пакету НПУ WAR1202401;

-дактилокарту ОСОБА_4 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , поміщено до паперового конверту та опломбовано пломбою NPU-4120613;

- сумку з шкірозамінника чорного кольору з особистими речами ОСОБА_7 -упаковано до паперового пакету НПУ та опечатано пломбою НПУ № 4120625;

-триножі зпластиковою рукояткоючорного кольору,стальні,цільнолиті,з лезомстального кольоруупаковано дотрьох окремихпаперових конвертівНПУ таопечатано пломбами НПУ № 4120626;

-три скляні чарки - упаковано до трьох окремих паперових конвертів НПУ та опечатано пломбами НПУ, а саме:№ 4120627, № 4120623, № 4120622;

-прозорусклянку з геометричними візерунками чорно-білого кольору - упаковано до паперового конверту НПУ та опечатано пломбою НПУ № 4120628;

-прозору склянку, упаковано до паперового конверту НПУ та опечатано пломбою НПУ № 41206, які знаходяться на зберіганні у ВП № 2 Кам'янського РУП ГУНП в Дніпропетровській області, знищити, як такі, що не представляють цінності;

речі ОСОБА_4 : велюрову спортивну кофту зеленого кольору, упаковану паперового конверту НПУ та опечатану пломбою НПУ № 4120612; велюрові спортивні зеленого кольору, упаковані до паперового конверту НПУ та опечатані пломбою НПУ № 4120610; кросівки «Nike» білого кольору з вставками сірого, зеленого, чорного та помаранчевого кольору, упаковані до картонної коробки та опечатані паперовою биркою,які знаходяться на зберіганні у ВП № 2 Кам'янського РУП ГУНП в Дніпропетровській області,

повернути обвинуваченій ОСОБА_4 .

Копію вироку негайно після його проголошення вручити засудженим та прокурору.

На вирок може бути подана апеляційна скарга до апеляційного суду Дніпропетровської області через суд першої інстанції протягом 30 днів з дня проголошення вироку.

Вирок набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо таку скаргу не було подано.

У разі подання апеляційної скарги вирок, якщо його не скасовано, набирає законної сили після прийняття рішення судом апеляційної інстанції.

Суддя ОСОБА_1

Суд

Баглійський районний суд
м.Дніпродзержинська

Дата ухвалення рішення	06.05.2025
---------------------------	------------

Оприлюднено	06.06.2025
Номер документу	127883221
Судочинство	Кримінальне
Категорія	Злочини проти життя та здоров'я особи Умисне вбивство

Судовий реєстр по справі —
207/4234/24

Вирок від 06.05.2025 Кримінальне Баглійський районний суд м.Дніпродзержинська Погребняк Т. Ю.	Ухвала від 11.03.2025 Кримінальне Баглійський районний суд м.Дніпродзержинська Погребняк Т. Ю.	Ухвала від Криміналь Баглійськи районний м.Дніпрод Погребняк
---	--	--

Всі матеріали на цьому сайті розміщені на умовах ліцензії Creative Commons Із Зазначенням Авторства 4.0 Міжнародна, якщо інше не зазначено на відповідній сторінці

© 2016–2025 Опендатабот

ua Зроблено в Україні

