



Вирок від 10.07.2025 по справі 751/4241/25

Новозаводський районний суд м.Чернігова

Новинка

✦ ШІ-аналіз судового документа

Отримуйте стислий та зрозумілий зміст судового рішення. Це заощадить ваш час та зусилля.

Реєстрація

ВИРОК

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

10 липня 2025 року

місто Чернігів

Справа №751/4241/25

Провадження №1-кп/751/247/25

Новозаводський районний суд міста Чернігова

у складі:

головуючого судді ОСОБА_1

секретар судового засідання ОСОБА_2

розглянувши у відкритому судовому засіданні кримінальне провадження, відомості щодо якого 01.03.2025 року внесені до

Єдиного реєстру досудових розслідувань за №
12025270340000729 про обвинувачення:

ОСОБА_3 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , уродженця міста
Дніпродзержинськ, Дніпропетровської області, громадянина
України, неодруженого, військовослужбовець, проживає та
зареєстрований за адресою: АДРЕСА_1 , раніше судимого:
12.04.2022 року вироком Баглійського районного суду міста
Дніпродзержинська Дніпропетровської області за ч. 1 ст. 186,
75 КК України до покарання у виді позбавлення волі на строк 2
роки, з іспитовим строком 1 рік; 02.02.2023 року вироком
Баглійського районного суду міста Дніпродзержинська
Дніпропетровської області за ч. 4 ст. 185, ч. 1 ст. 71 КК України
до покарання у виді позбавлення волі на строк 5 років 1 місяць;
09.03.2023 року вироком Баглійського районного суду міста
Дніпродзержинська Дніпропетровської області за ч. 2 ст. 190,
ч.4 ст. 70 КК України до покарання у виді позбавлення волі на
строк 5 років 1 місяця; ухвалою Дзержинського районного суду
м. Кривого Рогу Дніпропетровської області від 29.10.2024 року
звільнений умовно-достроково, не відбула частина покарання 3
роки 3 місяці 19 днів: у вчиненні кримінальних правопорушень,
передбачених ч. 2 ст. 194, ч.1 ст. 304 КК України,

ОСОБА_4 , ІНФОРМАЦІЯ_2 , уродженця міста
Дніпродзержинськ, Дніпропетровської області, громадянина
України, не працює, місце проживання зареєстровано за
адресою: АДРЕСА_2 , фактично проживає за адресою:
АДРЕСА_3 , раніше не судимого, у вчиненні кримінального
правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 194 КК України,

з участю :

прокурорів ОСОБА_5 , ОСОБА_6

обвинуваченого ОСОБА_3 та його захисника ОСОБА_7

обвинуваченого ОСОБА_4 та його захисника ОСОБА_8

законного представника обвинуваченого ОСОБА_4 ОСОБА_9

ВСТАНОВИВ :

Військовослужбовець військової служби за контрактом,
військової частини НОМЕР_1 , солдат ОСОБА_3 , у
невстановлений досудовим розслідуванням час, але не пізніше
01.03.2025, через месенджер Telegram отримав від

невстановленої особи замовлення про вчинення за винагороду підпалу квартири АДРЕСА_4 , у зв'язку з чим в останнього виник злочинний умисел на знищення або пошкодження вказаного майна шляхом підпалу.

У подальшому, військовослужбовець військової служби за контрактом військової частини НОМЕР_1 солдат ОСОБА_3 , знаходячись в будинку АДРЕСА_3 , разом зі своїм неповнолітнім двоюрідним братом ОСОБА_4 , ІНФОРМАЦІЯ_2 , достовірно знаючи про те, що останній є неповнолітнім, діючи з прямим умислом, вирішив втягнути неповнолітнього ОСОБА_4 у протиправну діяльність.

Реалізуючи свій злочинний умисел, направлений на втягнення неповнолітнього ОСОБА_4 у протиправну діяльність, ОСОБА_3 , усвідомлюючи суспільно-небезпечний характер своїх дій, передбачаючи спільно-небезпечні наслідки та бажаючи їх настання, знаходячись за вказаною вище адресою, зі своїм двоюрідним братом ОСОБА_4 , ІНФОРМАЦІЯ_2 , достовірно знаючи про те, що останній є неповнолітнім, з особистих мотивів, з метою втягнення його у протиправну діяльність, скориставшись авторитетом як старшого за віком, шляхом обіцянок матеріального збагачення, умисно запропонував неповнолітньому ОСОБА_4 вчинити умисне пошкодження чужого майна, шляхом підпалу, а саме: квартири АДРЕСА_4 , переконавши останнього щодо позитивних для них наслідків кримінального правопорушення та безкарності діяння, чим схилив неповнолітнього ОСОБА_4 до здійснення умисного пошкодження чужого майна шляхом підпалу, на що неповнолітній ОСОБА_4 , в силу свого загального фізичного та психологічного розвитку, погодився.

Продовжуючи свою злочинну діяльність, маючи єдиний умисел, направлений на втягнення неповнолітнього у протиправну діяльність, ОСОБА_3 01.03.2025 спільно з ОСОБА_4 прибули до м. Чернігова, де близько 18 год 40 хв ОСОБА_3 , усвідомлюючи суспільно-небезпечний характер своїх дій, передбачаючи суспільно-небезпечні наслідки і бажаючи їх настання, прибув до будинку АДРЕСА_5 , разом зі своїм двоюрідним братом ОСОБА_4 , ІНФОРМАЦІЯ_2 .

Після чого, військовослужбовець військової служби за контрактом, військової частини НОМЕР_1 , солдат ОСОБА_3 , реалізуючи спільний із неповнолітнім ОСОБА_4 злочинний умисел, спрямований на умисне знищення або пошкодження



чужого майна, з корисливих мотивів, скориставшись відсутністю власника майна та сторонніх осіб, усвідомлюючи суспільно-небезпечний характер своїх дій та те, що вказані злочинні дії можуть створити загрозу життю чи здоров'ю людей, а також знищити інші квартири у зв'язку з неконтрольованим поширенням вогню, передбачаючи суспільно-небезпечні наслідки у вигляді спричинення матеріальної шкоди та бажаючи їх настання, маючи при собі заздалегідь заготовлену каністру з легкозаймистою речовиною, підійшов із неповнолітнім ОСОБА_4 до вікна квартири АДРЕСА_4, яка на праві власності належить ОСОБА_10, за допомогою металевого молотка розбив вікно даної квартири, в утворений отвір з каністри залив легкозаймисту речовину, після чого за допомогою запальнички здійснив підпал кімнати вказаної квартири, спричинивши своїми злочинними діями потерпілій матеріальну шкоду на суму 41 432 гривні.

Своїми діями, що виразились у втягненні неповнолітнього у протиправну діяльність, ОСОБА_3 вчинив кримінальне правопорушення, передбачене ч. 1 ст. 304 КК України.

Своїми діями, що виразились в умисному пошкодженні чужого майна, вчиненому шляхом підпалу, ОСОБА_3 вчинив кримінальне правопорушення, передбачене ч. 2 ст. 194 КК України.

01.03.2025 близько 18 год 40 хв, неповнолітній ОСОБА_4, діючи умисно, за попередньою змовою з військовослужбовцем військової служби за контрактом військової частини НОМЕР_1 солдатом ОСОБА_11, з метою вчинення підпалу, прибули до будинку, розташованого за адресою: АДРЕСА_5, маючи при собі заздалегідь заготовлену каністру з легкозаймистою речовиною.

Неповнолітній ОСОБА_4, реалізуючи спільний з військовослужбовцем військової служби за контрактом, військової частини НОМЕР_1, солдатом ОСОБА_3 злочинний умисел, спрямований на умисне знищення або пошкодження чужого майна, з корисливих мотивів, скориставшись відсутністю власника майна та сторонніх осіб, усвідомлюючи суспільно-небезпечний характер своїх дій та те, що вказані злочинні дії можуть створити загрозу життю чи здоров'ю людей, а також знищити інші квартири, у зв'язку з неконтрольованим поширенням вогню, передбачаючи суспільно-небезпечні наслідки у вигляді спричинення

матеріальної шкоди та бажаючи їх настання, підійшов із ОСОБА_3 до вікна квартири АДРЕСА_4 , яка на праві власності належить ОСОБА_10 , де ОСОБА_3 за допомогою металевого молотка розбив вікно даної квартири, в утворений отвір з каністри залив легкозаймисту речовину, після чого за допомогою запальнички здійснив підпал кімнати вказаної квартири. Пересвідчившись, що кімната загорілась, неповнолітній ОСОБА_4 та солдат ОСОБА_3 залишили місце злочину, спричинивши своїми злочинними діями ОСОБА_10 матеріальну шкоду на суму 41 432 гривні.

Своїми діями, що виразились в умисному пошкодженні чужого майна, вчиненому шляхом підпалу, ОСОБА_4 вчинив кримінальне правопорушення, передбачене ч. 2 ст. 194 КК України.

Допитаний у судовому засіданні обвинувачений ОСОБА_11 свою вину у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 1 ст. 304, ч. 2 ст. 194 КК України визнав. Показав, що він не оспорує фактичні обставини, викладені в обвинувальному акті. Він знайшов у месенджері Телеграм, як рекламу « Легкий заробіток», громадянина, який запропонував за 700 доларів підпалити у місті Чернігові квартиру. Вирішив взяти із собою двоюрідного брата ОСОБА_4 . Разом приїхали до міста Чернігова ближче до вечора. Купили каністру , бензин, по геолокації знайшли місцезнаходження будинку. Прийшовши на місце, перевірили чи нікого немає у квартирі, а саме побачили, що у квартирі не горить світло, та ніхто не відчинив двері квартири. Він двічі ударив молотком по склу вікна, потім в отвір з каністри залив бензин, який попав на край вікна, після чого запальничкою здійснив підпал. ОСОБА_4 у цей час знімав все на відео. Після цього хотіли виїхати на автобусі, але не встигли, тому орендували квартиру. Коли скинули чоловіку, який мав заплатити гроші, відео, він написав, що на відео не видно, що квартира горіла. Вони повернулись знову на місце, хотіли зняти відео краще, а коли повертались назад, їх затримали. Чоловік, з яким вели переписку, видалив всю історію переписки, та гроші не заплатив.

У вчиненому щиро кається, усвідомив протиправність своїх дій, у тому числі залучив брата до злочину. Жаліє, що так вчинив. Йому достатньо було грошей, оскільки на службі отримував велику зарплату, служив у гарячих точках. Тоді у нього було три дні відпустки, добу побув вдома, два дні витратив на поїздку у

місто Чернігів. Якби можна було повернутись на службу, відразу б повернувся.

Допитаний у судовому засіданні неповнолітній обвинувачений ОСОБА_4 свою вину у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 194 КК України визнав. Показав, що він не оспорує фактичні обставини справи, викладені в обвинувальному акті. Пояснив, що він поспілкувався із братом ОСОБА_11, який сказав, що за 700 доларів треба підпалити квартиру у місті Чернігові. На наступний день поїхали у м. Чернігів, приїхали біля 18 години. У магазині «Аврора» купили каністру, на заправці бензин, і пішли до квартири. Постукали у двері, ніхто не відгукнувся. Тоді ОСОБА_12 почав розбивати вікно, він знімав на відео. Після чого, ОСОБА_13 залив бензин в отвір, на підвіконня, та підпалив. Вони побігли на автобус, але не встигли, тому орендували квартиру. Вислали чоловіку, з яким переписувались через Телеграм відео, але він сказав, що погано видно, щоб повернулись і зняли ще раз. Вони повернулись, і вислали друге відео. Чоловік написав щоб втікали, коли вони бігли їх спіймали та затримали. Про вчинене дуже жалкує, та щиро кається. Просить не позбавляти його волі, він має намір продовжувати навчання, та ніколи не вчиняти протиправних дій.

Враховуючи те, що обвинувачені та сторона обвинувачення не оспорюють обставини справи, судом встановлено що вони правильно розуміють зміст цих обставин, відсутні будь-які сумніви у добровільності їхньої позиції.

Заслухавши думку учасників судового провадження та роз'яснивши їм положення ч. 3 ст. 349 КПК України, суд при визначенні обсягу доказів, що підлягають дослідженню, обмежився показаннями обвинувачених, дослідженням матеріалів кримінального провадження, що характеризують особи обвинувачених, визначивши відповідно до ч. 3 ст. 349 КПК України недоцільним дослідження доказів щодо тих обставин, які ніким не оспорюються.

За сукупністю вчиненого дії обвинуваченого ОСОБА_3 органом досудового розслідування правильно кваліфіковані за ч. 1 ст. 304, ч. 2 ст. 194 КК України, як втягнення неповнолітнього у протиправну діяльність та в умисному пошкодженні чужого майна, вчиненому шляхом підпалу.

Дії неповнолітнього обвинуваченого ОСОБА_4 органом досудового розслідування правильно кваліфіковані ч. 2 ст. 194 КК України, як умисне пошкодження чужого майна, вчиненому шляхом підпалу.

Відповідно до ст. 65 КК України, суд призначає покарання особі, у межах, установлених у санкції статті Особливої частини цього Кодексу, відповідно до положень Загальної частини цього Кодексу та враховуючи ступінь тяжкості вчиненого злочину, особу винного та обставини, що пом'якшують та обтяжують покарання; особі, яка вчинила злочин, має бути призначене покарання необхідне й достатнє для її виправлення та попередження нових злочинів. Згідно з ч. 2 ст. 50 КК України, покарання має на меті не тільки кару, а й виправлення засудженого.

Вирішуючи питання про призначення покарання обвинуваченому ОСОБА_3, суд враховує ступінь тяжкості вчинених ним кримінальних правопорушень, а саме: обвинувачений вчинив тяжкі злочини, суспільна небезпечність яких полягає в тому, що злочин вчинений проти власності фізичної особи, пошкоджуючи майно шляхом підпалу, та його дії посягають на суспільні відносини, що забезпечують основні принципи суспільної моральності, втягнув у злочинну діяльність неповнолітнього.

Також, суд враховує особу обвинуваченого, який раніше судимий за злочини проти власності, вік обвинуваченого, проходив службу у ЗСУ, за медичною допомогою до лікаря-нарколога не звертався, у лікаря психіатра на обліку не перебуває, за місцем служби характеризується добре.

Обставинами, що пом'якшують покарання обвинуваченого є: щире каяття та активне сприяння розкриттю кримінального правопорушення.

Обставинами, що обтяжують покарання обвинуваченого є: рецидив злочинів та вчинення кримінального правопорушення за попередньою змовою.

Враховуючи ступінь тяжкості вчинених обвинуваченим кримінальних правопорушень, особу обвинуваченого, обставини, що пом'якшують та обтяжують покарання, суд дійшов висновку що обвинуваченому ОСОБА_3 необхідним та достатнім покаранням для його виправлення та попередження

нових кримінальних правопорушень будуть мінімальні розміри покарань, передбачених санкціями ч. 1 ст. 304 та ч. 2 ст. 194 КК України, у виді позбавлення волі, та на підставі ч. 1 ст. 70 КК України, шляхом поглинення менш суворого покарання більш суворим.

Враховуючи, що обвинувачений ОСОБА_3 вчинив кримінальні правопорушення, у період умовно-дострокового звільнення за вироком Баглійського районного суду міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області від 09.03.2023 року, тому покарання необхідно призначити на підставі ч. 1 ст. 71 КК України, за сукупністю вироків, шляхом часткового приєднати не відбутого покарання за вказаним вироком,

Строк відбування покарання обвинуваченому ОСОБА_3 рахувати з моменту затримання, з 02.03.2025 року.

На підставі ч. 5 ст. 72 КК України зарахувати ОСОБА_3 у строк покарання строк попереднього ув'язнення з 02.03.2025 року до 10.07.2025 року, з розрахунку один день попереднього ув'язнення за один день позбавлення волі.

Вирішуючи питання про призначення покарання неповнолітньому обвинуваченому ОСОБА_4, суд враховує ступінь тяжкості вчиненого ним кримінального правопорушення, а саме: обвинувачений вчинив тяжке кримінальне правопорушення проти власності фізичної особи, добровільно відшкодував шкоду потерпілій.

Також, суд враховує особу обвинуваченого, який раніше не судимий, неповнолітній вік обвинуваченого, за медичною допомогою до лікаря-нарколога не звертався, у лікаря психіатра на обліку не перебуває, за місцем навчання характеризується негативно.

Обставинами, що пом'якшують покарання обвинуваченого є: щире каяття, активне сприяння розкриттю кримінального правопорушення, вчинення кримінального правопорушення неповнолітнім та добровільне відшкодування шкоди потерпілій.

Обставиною, що обтяжує покарання обвинуваченого є: вчинення кримінального правопорушення за попередньою змовою.

Враховуючи ступінь тяжкості вчиненого обвинуваченим кримінального правопорушення, особу обвинуваченого,

обставини, що пом'якшують та обтяжують покарання, суд дійшов висновку що обвинуваченому ОСОБА_4 необхідним та достатнім покаранням для його виправлення та попередження нових кримінальних правопорушень буде покарання, передбачене санкцією ч. 2 ст. 194 КК України, у виді позбавлення волі, із застосуванням статей 75, 76, 104 КК України.

Призначене обвинуваченим покарання, буде відповідати принципу справедливості покарання і відповідати його меті виправлення обвинувачених та запобігання вчиненню нових кримінальних правопорушень як ними, так і іншими особами.

Цивільний позов у кримінальному провадженні відсутній.

Речові докази у кримінальному провадженні вирішити відповідно до ст. 100 КПК України.

Процесуальні витрати, пов'язані із залученням експертів на суму 33188 гривень 95 копійок підлягають стягненню з обвинуваченого ОСОБА_3 на користь держави.

Арешт, накладений згідно ухвали слідчого судді Деснянського районного суду міста Чернігова від 04.03.2025 року скасувати.

На підставі викладеного, керуючись статтями 12, 50, 65-67, 70, 71, 102-104, 194, 304 КК України, статтями 2, 94, 100, 368-371, 373-376, 395, 484,485 КПК України, суд

УХВАЛИВ:

ОСОБА_3 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , визнати винуватим у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 2 ст.194, ч.1 ст. 304 КК України і призначити йому покарання:

за ч. 2 ст. 194 КК України у виді 3 років 6 місяців позбавлення волі;

за ч. 1 ст.304 КК України у виді 3 років позбавлення волі.

На підставі ч. 1 ст. 70 КК України, за сукупністю кримінальних правопорушень, шляхом поглинення менш суворого покарання більш суворим визначити ОСОБА_3 остаточне покарання у виді позбавлення волі на строк 3 роки 6 місяців позбавлення волі.

На підставі ст. 71 КК України до покарання, призначеного за даним вирок, частково приєднати не відбуте покарання за

вироком Баглійського районного суду міста
Дніпродзержинська Дніпропетровської області від 09 березня
2023 року і за сукупністю вироків визначити остаточне
покарання у виді позбавлення волі на строк 5 років 2 місяці.

Строк відбування покарання обвинуваченому ОСОБА_3
рахувати з моменту затримання, з 02.03.2025 року.

На підставі ч. 5 ст. 72 КК України зарахувати ОСОБА_3 у строк
покарання строк попереднього ув'язнення з 02.03.2025 року до
10.07.2025 року, з розрахунку один день попереднього
ув'язнення за один день позбавлення волі.

Запобіжний захід у виді тримання під вартою ОСОБА_3
залишити без змін, до набрання вироком законної сили.

ОСОБА_4 , ІНФОРМАЦІЯ_2 , визнати винуватим у вчиненні
кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст.194, КК
України і призначити йому покарання у виді 3 років
позбавлення волі.

На підставі ст. 75, 104 КК України звільнити ОСОБА_4 від
відбування покарання з випробуванням, якщо він протягом
іспитового строку один рік не вчинить нове кримінальне
правопорушення.

На підставі ст. 76 КК України, покласти на обвинуваченого
ОСОБА_4 обов'язки:

- 1) періодично з'являтися для реєстрації до уповноваженого
органу з питань пробації;
- 2) повідомляти уповноважений орган з питань пробації про
зміну місця проживання, роботи або навчання;
- 3) виконувати заходи, передбачені пробаційною програмою.

На підставі ч. 5 ст. 72 КК України зарахувати ОСОБА_4 у строк
покарання строк попереднього ув'язнення з 02.03.2025 року до
03.03.2025 року, з розрахунку один день попереднього
ув'язнення за один день позбавлення волі.

Зарахувати ОСОБА_4 у строк відбування покарання строк
цілодобового домашнього арешту, з 04.03.2025 року до
30.04.2025 року, з розрахунку три дні цілодобового
домашнього арешту відповідають одному дню позбавлення
волі.

Речові докази : осип скла зі слідами горіння; змив з продуктів горіння з рами вікна; два сліди низу підшви; ємність чорного кольору об'ємом 10 л з рідиною з характерним запахом паливно-мастильної речовини; два сліди рук з поверхні пластикової ємності; паспорт громадянина України № НОМЕР_2 ; балаклава зеленого кольору; гаманець чоловічий; молоток червоного кольору; коробку сірників знищити.

Речові докази: гаманець чоловічий; куртку чорного кольору з позначенням «PUMA» на передній частині та рукаві; берці чоловічі; мобільний телефон марки «Samsung» з сім-карткою: НОМЕР_3 , IMEI: НОМЕР_4 , IMEI2: НОМЕР_5 повернути обвинуваченому ОСОБА_3 .

Речові докази: мобільний телефон марки «Iphone 11» IMEI: НОМЕР_6 , IMEI2: НОМЕР_7 ; жилетку чорного кольору марки «Nike» розміру XS, кофту чорного кольору марки «Stone Island» розміру S, сумку чорного кольору марки «Under Armour», кросівки чорного кольору марки «Nike Air Force» повернути обвинуваченому ОСОБА_4 .

Стягнути із ОСОБА_3 на користь держави судові витрати, пов'язані із залученням експертів у сумі 33188 гривень 95 копійок.

Арешт, накладений згідно ухвали слідчого судді Деснянського районного суду міста Чернігова від 04.03.2025 року скасувати.

Вирок може бути оскаржений до Чернігівського апеляційного суду шляхом подання апеляційної скарги через Новозаводський районний суд міста Чернігова протягом тридцяти днів з дня його проголошення, для особи, яка перебуває під вартою строк подачі апеляційної скарги обчислюється з моменту вручення їй копії судового рішення.

Учасники судового провадження мають право отримати в суді копію вироку.

Копія повного тексту вироку вручається учасникам судового провадження в день його проголошення.

Суддя ОСОБА_1

Суд

Новозаводський районний суд
м.Чернігова

Дата ухвалення рішення	10.07.2025
Оприлюднено	14.07.2025
Номер документу	128782847
Судочинство	Кримінальне
Категорія	Злочини проти власності Умисне знищення або пошкодження майна

Судовий реєстр по справі — 751/4241/25

**Вирок від
10.07.2025**

Кримінальне
Новозаводський
районний суд
м.Чернігова
Ченцова С. М.

**Ухвала від
09.07.2025**

Кримінальне
Новозаводський
районний суд
м.Чернігова
Ченцова С. М.

**Ухвала від
28.05.2025**

Кримінальне
Новозаводський
районний суд
м.Чернігова
Ченцова С. М.

Всі матеріали на цьому сайті розміщені на умовах ліцензії Creative Commons Із Зазначенням Авторства 4.0 Міжнародна, якщо інше не зазначено на відповідній сторінці

© 2016–2025 Опендатабот

ua Зроблено в Україні

