



Вирок від 06.01.2026 по справі 187/2326/25

Петриківський районний суд дніпропетровської області

Новинка

✦ ШІ-аналіз судового документа

Отримуйте стислий та зрозумілий зміст судового рішення. Це заощадить ваш час та зусилля.

Реєстрація

гСправа № [187/2326/25](#) Провадження №1-кп/0187/167/25

ПЕТРИКІВСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД ДНІПРОПЕТРОВСЬКОЇ
ОБЛАСТІ

ВИРОК

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

06 січня 2026 року смт. Петриківка

Петриківський районний суд Дніпропетровської області в складі головуючого судді ОСОБА_1, за участю секретаря судового засідання ОСОБА_2, розглянувши у спрощеному порядку обвинувальний акт у кримінальному провадженні внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12025046790000137 від 16.07.2025 за обвинуваченням:

ОСОБА_3, ІНФОРМАЦІЯ_1, уродженець м. Дніпродзержинська, громадянин України, який має професійно-технічну освіту, не працює, не одружений, на утриманні малолітніх дітей не має, проживає за адресою: АДРЕСА_1, раніше не судимий

Конфіденційність - Умови
використання

у вчиненні кримінального проступку, передбаченого [частиною 1 статті 249 Кримінального Кодексу України](#),-

В С Т А Н О В И В:

Органом досудового розслідування встановлені фактичні обставини вчинення ОСОБА_3 кримінального проступку, передбаченого [ч. 1 ст. 249 КК України](#), які не оспорується учасниками судового провадження.

Так, ОСОБА_3, не будучи зареєстрований як суб`єкт підприємницької діяльності, не маючи дозволу на спеціальне використання водних біоресурсів у рибогосподарських водних об`єктах (їх частинах), 16.07.2025 близько 06:00 годин (більш точний час під час досудового розслідування не встановлено) прибув на берег Кам`янського водосховища (річки Дніпро) поблизу бази відпочинку «НРАМ» на земельну ділянку з географічними координатами «48°36'18.7"N 34°30'35.9"E», що на території Петриківського району Дніпропетровської області, із заздалегідь підготовленими забороненими знаряддями лову, а саме шістьма рибальськими сітками (перша сітка довжиною 22 метри, висотою 1 метр, з вічком 30x30 мм, друга сітка довжиною 15 метрів, висотою 1,5 метрів, з вічком 20x20 мм, третя сітка довжиною 42 метри, висотою 1,5 метрів, з вічком 25x25 мм, четверта сітка довжиною 10 метрів, висотою 1,5 метрів, з вічком 30x30 мм, п`ята сітка довжиною 23 метри, висотою 1,5 метрів, з вічком 70x70 мм, шоста сітка довжиною 31 метр, висотою 1,5 метрів, з вічком 50x50 мм), та, діючи умисно, в порушення вимог ст. ст. 52-1,63 Закону України «Про тваринний світ» від 13.12.2001 № 2894-III, пп.1 п.І розділу IV «Правил любительського рибальства», затверджених наказом Міністерства аграрної політики та продовольства України від 19 вересня 2022 року № 700, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 16.11.2022 року за №1412/38748 (далі- Правила), відповідно до яких забороняється лов водних живих ресурсів сітками та пастками усіх типів та конструкцій, а також іншими сітковими знаряддями лову, та вийшов на воду Кам`янського водосховища (річки Дніпро) поблизу бази відпочинку «НРАМ» напроти земельної ділянки з географічними координатами «48°36'18.7"N 34°30'35.9"E», що на території Петриківського району Дніпропетровської області, на невстановлену відстань від берегу та незаконно встановив на воді вищевказане заборонене знаряддя лову, а саме рибальські сітки.

В подальшому, 16.07.2025 близько о 07.17 год (більш точний час під час досудового розслідування не встановлено), продовжуючи реалізацію свого протиправного умислу, спрямованого на незаконне зайняття рибним добувним промислом, усвідомлюючи суспільно-небезпечний характер свого діяння, передбачаючи його суспільно-небезпечні наслідки у вигляді незаконного видобутку риби та бажаючи їх настання, посягаючи на суспільні відносини у сфері охорони та відтворення навколишнього природного середовища, раціонального використання природних ресурсів, за допомогою забороненого знаряддя лову, а саме шістьох рибальських сіток, ОСОБА_3 знову вийшов на воду Кам`янського водосховища (річки Дніпро) поблизу бази відпочинку «НРАМ» на земельній ділянці з географічними координатами «48°36'1 8.7"N 34°30'35.9"E», що на території Петриківського району Дніпропетровської області, та дійшов до місця встановлення ним рибальських сіток, після чого за їх допомогою виловив водні живі біоресурси, а саме рибу різних порід: карася сріблястого у кількості 24 штук, окуня звичайного у кількості 2 штук, судака звичайного у кількості - 6 штук, тарані (плітки звичайної) у кількості - 35 штук, плоскирки у кількості - 10 штук, заподіявши державі в особі Управління Державного агентства з розвитку меліорації, рибного господарства та продовольчих програм у Дніпропетровській області істотну шкоду на загальну суму 136170 гривень.

Вищезазначені умисні дії ОСОБА_3 кваліфіковані за [ч. 1 ст. 249 КК України](#), як незаконне зайняття рибним добувним промислом, якщо воно заподіяло істотну шкоду.

Обвинувальний акт відносно ОСОБА_3 надійшов до суду з клопотанням прокурора про його розгляд у спрощеному провадженні.

До обвинувального акту з клопотанням про його розгляд у спрощеному провадженні прокурором додані:

- письмова заява ОСОБА_3 складена в присутності захисника - адвоката ОСОБА_4 щодо беззаперечного визнання своєї винуватості, згоди із встановленими досудовим розслідуванням обставинами, ознайомлення з обмеженням права апеляційного оскарження та згоди з розглядом обвинувального акту у спрощеному провадженні;

- письмова заява представника потерпілого ОСОБА_5 щодо згоди із встановленими досудовим розслідуванням обставинами, ознайомлення з обмеженням права апеляційного оскарження та згоди з розглядом обвинувального акту у спрощеному провадженні;
- цивільний позов Управління державного агентства з розвитку меліорації, рибного господарства та продовольчих програм у Дніпропетровській області до ОСОБА_3 про відшкодування матеріальних збитків, завданих кримінальним правопорушенням;
- матеріали досудового розслідування, у тому числі документи, які засвідчують беззаперечне визнання підозрюваним своєї винуватості.

Вивчивши обвинувальний акт та додані до нього матеріали, суд вважає, що клопотання прокурора про розгляд обвинувального акту у спрощеному провадженні відповідає вимогам ст. 302 КПК України.

Обвинуваченому ОСОБА_3 в присутності захисника, та представнику потерпілого ОСОБА_5 було роз'яснено зміст встановлених досудовим розслідуванням обставин, а також те, що у разі надання згоди на розгляд обвинувального акту у спрощеному провадженні вони будуть позбавлені права оскаржувати вирок в апеляційному порядку з підстав розгляду провадження за відсутності учасників судового провадження, недослідження доказів у судовому засіданні або з метою оспорити встановлені досудовим розслідуванням обставини.

Добровільність беззаперечного визнання винуватості підозрюваним, його згоду зі встановленим в результаті досудового розслідування обставинами і згоду на розгляд обвинувального акту за його відсутності підтвердив захисник ОСОБА_4 .

Суд вважає доведеним, що ОСОБА_3 скоїв вказане кримінальне правопорушення (проступок) за встановленими органом досудового розслідування обставинами, які не оспорується учасниками судового провадження, а його діяння правильно кваліфіковані за [ч.1 ст. 249 КК України](#), як незаконне зайняття рибним добувним промислом, що заподіяло істотну шкоду.

Вирішуючи питання про призначення покарання суд керується загальними засадами призначення покарання

закріпленими в ст. 65 КК України, через які реалізовано принципи законності, справедливості, обґрунтованості та індивідуалізації покарання, спрямованих на досягнення мети покарання, пов'язаної з виправленням засудженого, а також запобігання вчиненню ним та іншими особами нових злочинів (ст. 50 КК України).

ОСОБА_3 раніше не судимий, має професійну технічну освіту, не одружений, малолітніх дітей на утриманні не має, не працює, на обліку у лікаря нарколога та у лікаря психіатра не перебуває, за місцем мешкання характеризується задовільно.

Як обставини, що пом'якшують покарання суд враховує щире каяття та активне сприяння розкриттю кримінального правопорушення.

Обставин, передбаченими ст. 67 КК України, які обтяжують покарання не встановлено.

Враховуючи обставини вчиненого кримінального правопорушення, особу обвинуваченого, наявність обставин, що пом'якшують покарання та відсутність тих, що їх обтяжують, суд вважає, що для виправлення обвинуваченого ОСОБА_3 та попередження вчинення нових кримінальних правопорушень, йому необхідно призначити мінімальне покарання у виді штрафу в розмірі однієї тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

Окрім того, в рамках даного кримінального провадження Управлінням державного агентства з розвитку меліорації, рибного господарства та продовольчих програм у Дніпропетровській області подано цивільний позов до ОСОБА_3 про відшкодування матеріальних збитків, завданих кримінальним правопорушенням.

В обґрунтування позову зазначено, що відповідно до ст. 57 Закону України «Про тваринний світ» від 13.12.2001 № 2894-Ш, державний контроль у галузі охорони, використання і відтворення тваринного світу здійснюється Кабінетом Міністрів України, місцевими державними адміністраціями, сільськими, селищними, міськими радами та їх виконавчими органами, центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику із здійснення державного нагляду (контролю) у сфері охорони навколишнього природного середовища, раціонального використання, відтворення і охорони природних

ресурсів, центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері мисливського господарства, центральним органом виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері рибного господарства, органами виконавчої влади Автономної Республіки Крим з питань охорони навколишнього природного середовища і мисливського господарства та полювання, іншими державними органами відповідно до закону.

Статтею 10 Закону України «Про рибне господарство, промислове рибальство та охорону водних біоресурсів» визначено, що посадові особи органів рибоохорони здійснюють державний контроль та управління в галузі охорони, використання і відтворення водних біоресурсів та мають такі повноваження: здійснювати державний контроль (нагляд) за дотриманням правил використання, порядку придбання та збуту об'єктів тваринного світу в частині водних біоресурсів; визначати розмір збитків, завданих рибному господарству, за затвердженими таксами та методиками; складати протоколи та розглядати в установленому законом порядку справи про адміністративні правопорушення у галузі охорони, використання і відтворення водних біоресурсів; подавати позови про відшкодування шкоди, заподіяної суб'єктами господарювання та громадянами, внаслідок порушення законодавства в галузі охорони, використання і відтворення водних біоресурсів.

16.07.2025 р. о 06 год. 00 хв. під час виконання своїх службових обов'язків, головним державним інспектором відділу охорони водних біоресурсів «Рибоохоронний патруль» Управління Державного агентства з розвитку меліорації, рибного господарства та продовольчих програм у Дніпропетровській області ОСОБА_6, був встановлений громадянин ОСОБА_3, ІНФОРМАЦІЯ_1, який здійснював лов водних біоресурсів забороненими знаряддями лову, а саме сіткою жилковою, що має ознаки кримінального злочину, передбаченого [частиною 1 статті 249 КК України](#), матеріали якого були передані до правоохоронних органів.

За вище викладеними фактами відносно Відповідача відкрито кримінальне провадження № 12025046790000137 від 16.07.2025 за ознаками злочину, передбаченого ч.1 [ст. 249 КК України](#).

Виловлена риба: судак звичайний - 6 штук; карась сріблястий - 24 штуки; окунь - 2 штуки; плоскирка - 10 штук.

Своїми діями громадянин ОСОБА_3 заподіяв шкоду рибному господарству України та грубо порушив п.п.1 п.1 розділу IV «Правил любительського рибальства», затверджених наказом № 700 від 19.09.2022 року, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 16 листопада 2022 року за № 1412/38748, чим скоїв адміністративне правопорушення відповідальність за яке передбачено в ст. 63 ЗУ «про тваринний світ» та ч.4 ст.85 КУпАП.

Відповідно до розрахунку збитків до протоколу Серії ДП № 003427 від 16.07.2025 року складеного головним державним інспектором відділу охорони водних біоресурсів «Рибоохоронний патруль» Управління Державного агентства з розвитку меліорації, рибного господарства та продовольчих програм у Дніпропетровській області ОСОБА_3 сума нанесених збитків державі, в особі Управління Державного агентства з розвитку меліорації, рибного господарства та продовольчих програм у Дніпропетровській області становить 136 170 гривень 00 копійок.

Розрахунок, нанесених рибному господарству Держави збитків, здійснено згідно такс для обчислення розміру відшкодування шкоди, заподіяної внаслідок незаконного добування або знищення громадянами України, іноземними громадянами та особами без громадянства цінних порід риб, водних безхребетних і водних рослин у рибогосподарських рибних об'єктах України, затверджених Постановою Кабінету Міністрів України від 29.09.2023 року № 1042 (копія розрахунків збитків до протоколу Серії ДП № 003427 від 16.07.2025 додається).

На даний час шкода, заподіяна вищевказаними громадянами не відшкодована.

Згідно статті 52і Закону України «Про тваринний світ» від 13.12.2001 № 2894-ПІ для добування об'єктів тваринного світу забороняються виготовлення, збут, застосування, зберігання отруйних принад, колючих, давлячих та капканоподібних знарядь лову, електроловильних систем (електровудок), електротону, петель, самоловів, самострілів, вибухових речовин, пташиного клею та монониткових (волосінних) сіток (крім тих, що призначені для промислового лову), а також інших засобів, заборонених законом.

Відповідно до ч. 2 ст. 127 КПК України, шкода, завдана кримінальним правопорушенням або іншим суспільно небезпечним діянням, може бути стягнута судовим рішенням за результатами розгляду цивільного позову в кримінальному провадженні.

Згідно з ч. 1 ст. 128 КПК України, особа, якій кримінальним правопорушенням або іншим суспільно небезпечним діянням завдано майнової та/або моральної шкоди, має право під час кримінального провадження до початку судового розгляду пред`явити цивільний позов до підозрюваного, обвинуваченого або до фізичної чи юридичної особи, яка за законом несе цивільну відповідальність за шкоду, завдану діяннями підозрюваного, обвинуваченого або неосудної особи, яка вчинила суспільно небезпечне діяння.

Частиною 1 статті 61 Кримінального процесуального кодексу України передбачено, що цивільним позивачем у кримінальному провадженні є фізична особа, якій кримінальним правопорушенням або іншим суспільно небезпечним діянням завдано майнової та/або моральної шкоди, юридична особа, якій кримінальним правопорушенням або іншим суспільно небезпечним діянням завдано майнової шкоди, а також адміністратор за випуском облігацій, який відповідно до положень Закону України "Про ринки капіталу та організовані товарні ринки" діє в інтересах власників облігацій, яким кримінальним правопорушенням або іншим суспільно небезпечним діянням завдано майнової шкоди, та яка (який) в порядку, встановленому цим Кодексом, пред`явила (пред`явив) цивільний позов.

Позивач підтвердив, що ним не подано іншого цивільного позову до Відповідача з відшкодування збитків у сумі 136 170 грн., 00 коп., завданих правопорушенням, відповідальність за яке передбачена ч. 1 ст. 249 КК.

На підставі наведеного, позивач просить суд: прийняти позовну заяву до розгляду; стягнути з відповідача на користь Держави в особі Управління Державного агентства з розвитку меліорації, рибного господарства та продовольчих програм у Дніпропетровській області матеріальні збитки завдані рибному господарству України у розмірі 136170 (сто тридцять шість тисяч сто сімдесят) грн. 00 коп.

Грошові стягнення за шкоду, заподіяні порушенням законодавства про охорону навколишнього природного середовища внаслідок кримінального правопорушення сплатити за наступними реквізитами: отримувач коштів - ГУК у Дн-кій обл/ ТГ смт.Петриківка./24062100, код отримувача ЄДРПОУ - [37988155](#), розрахунковий рахунок UA788999980333119331000004519, банк отримувача - Казначейство України (ЕАП), код класифікації бюджету - 24062100.

При вирішенні цивільного позову суд керується вимогами ст.ст. 127, 128, 129 КПК України, ст. 22, 1166 ЦК України.

Відповідно до ч.2 ст.127 КПК України шкода завдана кримінальним правопорушенням або іншим суспільно небезпечним діянням може бути стягнута судовим рішенням за результатами розгляду цивільного позову в кримінальному провадженні.

Ухвалюючи обвинувальний вирок, суд залежно від доведеності підстав і розміру позову задовольняє цивільний позов повністю або частково чи відмовляє в ньому (ч.1 ст.129 КПК України).

Як вбачається з положень ч.5 ст.128 КПК України, цивільний позов у кримінальному провадженні розглядається судом за правилами, встановленими цим Кодексом. Якщо процесуальні відносини, що виникли у зв'язку з цивільним позовом, цим Кодексом не врегульовані, до них застосовуються норми Цивільного процесуального кодексу України за умови, що вони не суперечать засадам кримінального судочинства.

Так, відповідно до ст.16 ЦК України, кожна особа має право звернутися до суду за захистом свого особистого немайнового або майнового права та інтересу. Способами захисту цивільних прав та інтересів, серед інших, може бути відшкодування збитків та інші способи відшкодування майнової шкоди.

Згідно зі ст.22ЦК України, особа, якій завдано збитків у результаті порушення її цивільного права, має право на їх відшкодування. Збитками, серед іншого, є: втрати, яких особа зазнала у зв'язку зі знищенням або пошкодженням речі, а також витрати, які особа зробила або мусить зробити для відновлення свого порушеного права (реальні збитки), а також доходи, які особа могла б реально одержати за звичайних обставин, якби її право не було порушене (упущена вигода).

Відповідно до ч.3 ст. 22 ЦК України, збитки відшкодовуються у повному обсязі, якщо договором або законом не передбачено відшкодування у меншому або більшому розмірі.

Беручи до уваги викладене, визнання відповідачем цивільного позову, доведений розмір матеріальної шкоди, завданої кримінальним правопорушенням, вину ОСОБА_3, у вчиненні кримінального правопорушення та відповідно у завданні шкоди, наявність причинного зв'язку між протиправними діями ОСОБА_3 та шкодою, суд вважає за необхідне цивільний позов задовольнити та стягнути із ОСОБА_3 на користь держави в особі Управління Державного агентства з розвитку меліорації, рибного господарства та продовольчих програм у Дніпропетровській області матеріальні збитки завдані рибному господарству України у розмірі 136170 (сто тридцять шість тисяч сто сімдесят) грн. 00 коп у рахунок відшкодування матеріальної шкоди завданої кримінальним правопорушенням.

Питання про речові докази, суд вирішує відповідно до ст. 96-1, 96-2 КК України, ст. 100 КПК України.

Так, суд вважає за необхідне, відповідно до ч.1, п. 1 ч.2 ст. 96-1, п. 1, 4 ч.1 ст. 96-2 КК України, застосувати спеціальну конфіскацію та примусово безоплатно вилучити у власність держави:

шість рибальських сіток (перша сітка довжиною 22 метри, висотою 1 метр, з вічком 30x30 мм, друга сітка довжиною 15 метрів, висотою 1,5 метрів, з вічком 20x20 мм, третя сітка довжиною 42 метри, висотою 1,5 метрів, з вічком 25x25 мм, четверта сітка довжиною 10 метрів, висотою 1,5 метрів, з вічком 30x30 мм, п`ята сітка довжиною 23 метри, висотою 1,5 метрів, з вічком 70x70 мм, шоста сітка довжиною 31 метр, висотою 1,5 метрів, з вічком 50x50 мм), які поміщено та запаковано до спеціального пакету НПУ QHY0162606 та рибальський костюм який поміщено та запаковано до спеціального пакету НПУ QHY0162605 які належать ОСОБА_3, яке було вилучено 16.07.2025 та на які було накладено арешт 21.07.2025 ухвалою слідчого судді Дніпровського районного суду м. Кам`янського у справі № [209/5431/25](#);

водні живі біоресурси, а саме рибу різних порід: карася сріблястого у кількості 24 штук, окуня звичайного у кількості 2 штук, судака звичайного у кількості - 6 штук, тарані (плітки звичайної) у кількості - 35 штук, плоскирки у кількості - 10 штук.

Арешт, накладений ухвалою слідчого судді Дніпровського районного суду м. Кам'янського від 21.07.2025, необхідно скасувати.

Витрати на залучення експерта покласти на ОСОБА_3 .

Запобіжний захід до обвинуваченого ОСОБА_3 в даному кримінальному провадженні не застосовувався.

На підставі викладеного та керуючись ст.ст. 302, 368-374, 381-382, 394 КПК України, суд,-

У Х В А Л И В:

ОСОБА_3 визнати винним у вчиненні кримінального проступку, передбаченого [ч. 1 ст. 249 КК України](#) та призначити йому покарання у виді штрафу у розмірі однієї тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що становить суму 17 000 (сімнадцять тисяч) гривень 00 копійок.

Відповідно до ч.1, п. 1 ч.2 ст. 96-1, п. 1, 4 ч.1 ст. 96-2 КК України, застосувати спеціальну конфіскацію та примусово безоплатно вилучити у власність держави: шість рибальських сіток (перша сітка довжиною 22 метри, висотою 1 метр, з вічком 30x30 мм, друга сітка довжиною 15 метрів, висотою 1,5 метрів, з вічком 20x20 мм, третя сітка довжиною 42 метри, висотою 1,5 метрів, з вічком 25x25 мм, четверта сітка довжиною 10 метрів, висотою 1,5 метрів, з вічком 30x30 мм, п'ята сітка довжиною 23 метри, висотою 1,5 метрів, з вічком 70x70 мм, шоста сітка довжиною 31 метр, висотою 1,5 метрів, з вічком 50x50 мм), водні живі біоресурси, а саме рибу різних порід: карася сріблястого у кількості 24 штук, окуня звичайного у кількості 2 штук, судака звичайного у кількості - 6 штук, тарані (плітки звичайної) у кількості - 35 штук, плоскирки у кількості - 10 штук.

Скасувати арешт, накладений ухвалою слідчого судді Дніпровського районного суду м. Кам'янського від 21.07.2025 у справі № [209/5431/25](#).

Цивільний позов Управління Державного агентства з розвитку меліорації, рибного господарства та продовольчих програм у Дніпропетровській області, задовольнити.

Стягнути з ОСОБА_3 на користь держави в особі Управління Державного агентства з розвитку меліорації, рибного господарства та продовольчих програм у Дніпропетровській



області (ЄДРПОУ [40995974](#)) матеріальні збитки завдані рибному господарству України внаслідок кримінального правопорушення у розмірі 136 170 (сто тридцять шість тисяч сто сімдесят) гривень 00 копійок, які перерахувати за наступними реквізитами: отримувач коштів - ГУК у Дн-кій обл/ ТГ смт.Петриківка./24062100, код отримувача ЄДРПОУ - [37988155](#), розрахунковий рахунок UA788999980333119331000004519, банк отримувача - Казначейство України (ЕАП), код класифікації бюджету - 24062100.

Стягнути з ОСОБА_3 на користь держави витрати за проведення судових експертиз: № СЕ-19/105-25/11170-ФХЕД від 06.08.2025 в розмірі 4 011 (чотири тисячі одинадцять) гривень 30 копійок; СЕ-19/104-25/30535-ФХЕД від 08.08.2025 в розмірі 1782 (одна тисяча сімсот вісімдесят дві) гривні 80 копійок.

Матеріали кримінального провадження № 12025046790000137 від 16.07.2025 залишити при обвинувальному акті, з подальшим зберіганням у кримінальній справі № [187/2326/25](#) (провадження № 1-кп/0[187/167/25](#)).

Вирок суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо таку скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги судові рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після ухвалення рішення судом апеляційної інстанції.

На вирок суду може бути подана апеляція до Дніпровського апеляційного суду через Петриківський районний суд Дніпропетровської області протягом 30 днів з дня його проголошення, з урахуванням особливостей, передбачених ст. 394 КПК України.

Вирок суду першої інстанції, ухвалений за результатами спрощеного провадження в порядку, передбаченому статтями 381 та 382 цього Кодексу, не може бути оскаржений в апеляційному порядку з підстав розгляду провадження за відсутності учасників судового провадження, не дослідження доказів у судовому засіданні або з метою оспорити встановлені досудовим розслідуванням обставини.

Копію вироку за результатами розгляду обвинувального акта щодо вчинення кримінального проступку не пізніше дня,



наступного за днем ухвалення, надіслати учасникам судового провадження.

Суддя: ОСОБА_1

Суд [Петриківський районний суд
Дніпропетровської області](#)

Дата ухвалення
рішення 06.01.2026

Оприлюднено 09.01.2026

Номер
документу 133157539

Судочинство Кримінальне

Категорія Злочини проти довкілля Незаконне зайняття
рибним, звіриним або іншим водним
добувним промислом

Судовий реєстр по справі — [187/2326/25](#)

[Ухвала від 05.01.2026](#)

Кримінальне

Петриківський районний
суд Дніпропетровської
області

Караул О. А.

[Вирок від 06.01.2026](#)

Кримінальне

Петриківський районний
суд Дніпропетровської
області

Караул О. А.

Всі матеріали на цьому сайті розміщені на умовах ліцензії Creative Commons Із Зазначенням Авторства 4.0 Міжнародна, якщо інше не зазначено на відповідній сторінці

© 2016–2026 Опендатабот

ua Зроблено в Україні

