



# Вирок від 01.04.2026 по справі 208/3676/26

Заводський районний суд міста кам'янського

справа № [208/3676/26](#)

№ провадження 1-кп/[208/1279/26](#)

ВИРОК

Іменем України

01 квітня 2026 р. м. Кам'янське

Заводський районний суд міста Кам'янського у складі:

головуючого судді ОСОБА\_1

розглянувши у спрощеному провадженні кримінальне провадження, внесене до Єдиного реєстру досудових розслідувань 05 березня 2026 року за № 12026046160000056 за обвинуваченням

ОСОБА\_2 , який народився ІНФОРМАЦІЯ\_1 у м. Дніпродзержинську Дніпропетровської області, громадянина України, із середньою-спеціальною освітою, непрацюючого,

неодруженого, зареєстрованого та проживаючого за адресою:  
АДРЕСА\_1 , судимого:

- 28 грудня 2007 року Заводським районним судом м. Дніпродзержинська Дніпропетровської області за [ч. 2 ст. 309, ч. 2 ст. 317](#), ч. 1 ст. 70, ст.71 КК України до 6 років позбавлення волі з конфіскацією 1/2 майна;
  - 31 жовтня 2008 року Заводським районним судом м. Дніпродзержинська Дніпропетровської області за [ч. 3 ст. 185](#), ч. 3 ст. 15 ч. 3 [ст. 185](#), ст.71 КК України до 6 років 6 місяців позбавлення волі;
  - 06 листопада 2018 року Заводським районним судом м. Дніпродзержинська Дніпропетровської області за [ч. 2 ст. 186 КК України](#) до 5 років позбавлення волі, на підставі ст. ст. 75, 76 КК України звільнений від відбуття покарання з іспитовим строком на 3 роки;
  - 11 листопада 2019 року Баглійським районним судом м. Дніпродзержинська Дніпропетровської області за [ч. 2 ст. 185](#), 71 КК України до 5 років 1 місяця позбавлення волі;
  - 10 лютого 2020 року Заводським районним судом м. Дніпродзержинська Дніпропетровської області за [ч. 2 ст. 186, ч. 2 ст. 190, ч. 2 ст. 185 ч.4 ст.70](#) КК України до 5 років 2 місяців позбавлення волі;
  - 29 червня 2021 року Баглійським районним судом міста Дніпродзержинська Дніпропетровської області за [ч. 2 ст. 190](#), ч.4 ст. 70 КК України до покарання у вигляді позбавлення волі на строк 5 років 2 місяці позбавлення волі, звільнений 04 січня 2024 року по відбуттю строку покарання; інші судимості погашені відповідно до ст.89 КК України; вирок Заводського районного суду міста Кам`янського від 25 липня 2025 року не набрав законної сили.
- у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 28, [ч.2 ст.125 КК України](#), -

ОСОБА\_3 , яка народилася в м. Дніпропетровську Дніпропетровської області, громадянку Російської Федерації, з середньою освітою, непрацюючої, незаміжньої, має на утриманні дочку ОСОБА\_4 , ІНФОРМАЦІЯ\_2 , зареєстровану за адресою: АДРЕСА\_2 , та проживаючої за адресою: АДРЕСА\_3 , раніше не судимої в порядку ст.89 КК України



у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 28, ч.2 ст.125 КК України, -

ВСТАНОВИВ:

28 лютого 2026 року приблизно о 09.50 год. (більш точний час у ході досудового розслідування не встановлено), ОСОБА\_2 разом ОСОБА\_3 , перебували на території Центрального ринку в м. Кам`янське біля медичної лабораторії «CentroLab», яка розташована за адресою м. Кам`янське, пр-кт. Свободи, буд. 59 (Заводський район міста Кам`янського), де в цей момент знаходився їх раніше знайомий ОСОБА\_5 , ІНФОРМАЦІЯ\_3 .

У цей час, на ґрунті раптово виниклих неприязних відносин між ОСОБА\_2 , ОСОБА\_3 та ОСОБА\_5 , у ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3 раптово, без попередньої змови, виник прями́й протиправний умисел спрямований на спільне заподіяння ОСОБА\_5 будь-яких тілесних ушкоджень.

Реалізуючи свій раптово виниклий протиправний умисел, спрямований на спільне заподіяння ОСОБА\_5 будь-яких тілесних ушкоджень, ОСОБА\_3 , спираючись на підтримку ОСОБА\_2 , знаходячись 28 лютого 2026 року приблизно о 09.50 год. (більш точний час у ході досудового розслідування не встановлено), на території Центрального ринку в м. Кам`янське біля медичної лабораторії «CentroLab», яка розташована за адресою м. Кам`янське, пр-кт. Свободи, буд. 59 (Заводський район міста Кам`янського), ОСОБА\_3 наблизилась до ОСОБА\_5 і розташувалась навпроти останнього, діючи цілеспрямовано, цілковито усвідомлюючи протиправність своїх дій та розуміючи при цьому, що шляхом нанесення ударів в область голови людини можливо заподіяти їй тілесні ушкодження, передбачаючи такі наслідки та свідомо допускаючи їх настання, нанесла ОСОБА\_5 один удар кулаком правої руки в область носу з лівої сторони. Після цього, ОСОБА\_3 нанесла ще почергово ОСОБА\_5 два удари кулаками обох рук в область носу.

Не зупинившись на вчиненому та продовжуючи реалізацію раптово виниклого протиправного умислу, спрямованого на спільне заподіяння ОСОБА\_5 тілесних ушкоджень, ОСОБА\_2 , діючи умисно, спільно з ОСОБА\_3 , цілеспрямовано, цілковито усвідомлюючи протиправність своїх дій та розуміючи при цьому, що шляхом нанесення ударів в обличчя людини можливо заподіяти їй тілесні ушкодження, передбачаючи такі

наслідки та свідомо допускаючи їх настання, наніс ОСОБА\_5 три удари кулаком правої руки в район носу.

У подальшому, ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3 разом із ОСОБА\_5 перемістились за ріг будинку 59 по пр-кт. Свободи в м. Кам`янське (Заводський район міста Кам`янського), де продовжували конфлікт. Під час конфлікту, ОСОБА\_2, продовжуючи свій протиправний умисел на спільне заподіяння будь-яких тілесних ушкоджень ОСОБА\_5, розташувавшись навпроти останнього наніс кулаком своєї правої руки в область носу, від чого ОСОБА\_5 впав на землю.

Не зупинившись на вчиненому та продовжуючи реалізовувати свій раптово виниклий протиправний умисел, спрямований на заподіяння ОСОБА\_5 тілесних ушкоджень, ОСОБА\_2 розташувався з правої сторони над ОСОБА\_5, який в цей момент знаходився на землі, та наніс один удар кулаком правої руки в область перенісся з лівої сторони.

У цей час, ОСОБА\_3 діючи спільно із ОСОБА\_2 групою осіб без попередньої змови з останнім та спираючись на його підтримку, діючи на виконання єдиного із ОСОБА\_2, протиправного умислу, спрямованого на заподіяння ОСОБА\_5 будь-яких тілесних ушкоджень, розташувавшись з правої сторони над ОСОБА\_5 нанесла йому один удар п`ятою ноги в область правого ока.

Продовжуючи реалізацію спільного протиправного умислу разом із ОСОБА\_3, знаходячись у вказаному місці та часі, по правий бік над ОСОБА\_5, ОСОБА\_2 наніс рукою два почергові удари ОСОБА\_5 в область нижньої щелепи з лівої сторони та обличчя.

У результаті умисних протиправних дій ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3. ОСОБА\_5 заподіяно тілесні ушкодження у вигляді обширної рани на слизовій нижньої губи зліва лучеподібної форми, що відносяться до легких тілесних ушкоджень з короткочасним розладом здоров`я, як викликавши розлад здоров`я більше 6, але менш 21 дня, а також тілесні ушкодження у вигляді синців навколо лівого ока, навколо правого ока, в області лівої носогубної складки, садни в області зовнішнього кінця лівої брови, що відносяться до ЛЕГКИХ тілесних ушкоджень, які мають незначні скороминущі наслідки.



Кримінальна відповідальність передбачена ч.1 ст.28, [ч.2 ст.125 КК України](#), а саме за заподіяння умисного легкого тілесного ушкодження, що спричинило короточасний розлад здоров'я або незначну трату працездатності, вчиненого групою осіб без попередньої змови між собою.

Відповідно до ч.2 ст.381 КПК України суд розглядає обвинувальний акт щодо вчинення кримінального проступку без проведення судового розгляду в судовому засіданні за відсутності учасників судового провадження, якщо обвинувачений не оспорує встановлені під час дізнання обставини і згоден з розглядом обвинувального акту за його відсутності.

Відповідно до ст.12 КК України кримінальне правопорушення, передбачене [ч.2 ст.125 КК України](#), класифікується як кримінальний проступок.

Обвинувальний акт у вказаному кримінальному провадженні надійшов з клопотанням прокурора Кам'янської окружної прокуратури ОСОБА\_6 про його розгляд у спрощеному порядку без проведення судового розгляду в судовому засіданні.

За змістом письмової заяви, складеної у присутності захисника ОСОБА\_7, що долучена до обвинувального акту на виконання ч.3 ст.302 КПК України, підозрюваний ОСОБА\_2 беззаперечно визнав свою винуватість, згоден із встановленими досудовим розслідуванням обставинами, ознайомлений з обмеженням права апеляційного оскарження згідно з ч.2 ст. 302 КПК України та згоден з розглядом обвинувального акту у спрощеному порядку.

За змістом письмової заяви, складеної у присутності захисника ОСОБА\_8, що долучена до обвинувального акту на виконання ч.3 ст.302 КПК України, підозрювана ОСОБА\_3 беззаперечно визнала свою винуватість, згодна із встановленими досудовим розслідуванням обставинами, ознайомена з обмеженням права апеляційного оскарження згідно з ч.2 ст. 302 КПК України та згоден з розглядом обвинувального акту у спрощеному порядку.

Також за змістом письмової заяви потерпілого ОСОБА\_5, що теж долучена до обвинувального акту, останній згоден із встановленими досудовим розслідуванням обставинами, ознайомлений з обмеженням права апеляційного оскарження



згідно з ч.2 ст.302 КПК України та згодна з розглядом обвинувального акту у спрощеному порядку.

До обвинувального акту додані матеріали досудового розслідування в одному томі.

Враховуючи позицію учасників судового провадження, а також те, що ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3 обвинувачуються у вчиненні кримінального проступку, свідчить про наявність підстав для розгляду вказаного обвинувального акту у спрощеному провадженні у відповідності до положень ст.ст.381-382 КК України.

Встановлені органом досудового розслідування обставини не оспорується учасниками судового провадження і повністю узгоджуються з наданими судом матеріалами досудового розслідування.

Обставини, що встановлені органом досудового розслідування та які не оспорується учасниками судового провадження, доводять винуватість ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3 у вчиненні кримінального проступку, передбаченого ч.1 ст.28, ч. 2 ст.125 КК України, а саме у заподіянні умисних легких тілесних ушкоджень, що спричинили короточасний розлад здоров`я або незначну втрату працездатності, вчиненого групою осіб без попередньої змови між собою, за вчинення якого обвинувачені підлягають покаранню.

При призначенні покарання обвинуваченим, суд враховує ступінь тяжкості вчиненого ними кримінального правопорушення, дані, що характеризують їх особу, а також обставини, що пом`якшують і обтяжують покарання.

Обставинами, що пом`якшує покарання обвинувачених, є щире каяття.

Обставини, що обтяжують покарання, відповідно до відомостей, зазначених в обвинувальному акті, відсутні.

При призначенні покарання, суд враховує, що обвинувачені вчинили кримінальний проступок.

ОСОБА\_2 раніше неодноразово судимий, на диспансерному обліку у лікаря-психіатра за місцем проживання не перебуває, перебуває на обліку у лікаря-нарколога з 15 лютого 2006 року з діагнозом: психічні та поведінкові розлади в результаті

вживання опіатів, синдром залежності, неодружений, за місцем мешкання характеризується задовільно, скарг на його поведінку не надходило, перебуває на військовому обліку.

ОСОБА\_3 не судима в порядку ст.89 КК України, має на утриманні неповнолітню дитину, незаміжня, на диспансерному обліку у лікаря-психіатра та лікаря-нарколога за місцем проживання не перебуває, перебувала на обліку у лікаря-нарколога з 17 жовтня 2027 року з діагнозом: Психічні та поведінкові розлади в результаті сумісного вживання психоактивних речовин зі шкідливими наслідками, ухилилась від нагляду лікаря-нарколога і з 24 вересня 2024 року знята з обліку за відсутності відомостей, за місцем мешкання характеризується задовільно, скарг на її поведінку не надходило.

Враховуючи викладене, суд вважає за необхідне призначити обвинуваченим покарання, необхідне і достатнє для їх виправлення та попередження нових кримінальних правопорушень, в межах санкції статті, що передбачає відповідальність за скоєне, у виді пробаційного нагляду.

При цьому суд зазначає, що оскільки вирок Заводського районного суду міста Кам'янського від 25 липня 2025 року, яким ОСОБА\_2 визнано винуватим у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого [ч.1 ст.125 КК України](#) до покарання у виді штрафу в розмірі 50 неоподаткованих мінімумів доходів громадян, що становить 850 гривень, не набрав законної сили на час ухвалення нинішнього вироку, то визначення покарання з урахуванням приписів ст.71 КК України не можливо.

Судові витрати у кримінальному провадженні відсутні.

Речові докази у кримінальному провадженні відсутні.

Заходи забезпечення у вигляді запобіжного заходу чи арешту майна у кримінальному провадженні не застосовувалися.

На підставі наведеного, керуючись ст. ст. 370, 374 КПК України, суд, -

УХВАЛИВ:

ОСОБА\_2 визнати винуватим у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого [ч.1 ст.28](#), [ч.2 ст.125 КК](#)

[України](#), та призначити йому покарання у виді пробаційного нагляду строком на 2 роки.

На підставі ст. 59-1 КК України покласти на ОСОБА\_2 обов`язки:

- 1) періодично з`являтися для реєстрації до уповноваженого органу з питань пробації;
- 2) повідомляти уповноважений орган з питань пробації про зміну свого місця проживання, роботи;
- 3) не виїжджати за межі України без погодження з уповноваженим органом з питань пробації.
- 4) виконувати заходи, передбачені пробаційною програмою.

ОСОБА\_3 визнати винуватою у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч.1 ст.28, [ч.2 ст.125 КК України](#), та призначити їй покарання у виді пробаційного нагляду строком на 1 рік.

На підставі ст. 59-1 КК України покласти на ОСОБА\_3 обов`язки:

- 1) періодично з`являтися для реєстрації до уповноваженого органу з питань пробації;
- 2) повідомляти уповноважений орган з питань пробації про зміну свого місця проживання, роботи;
- 3) не виїжджати за межі України без погодження з уповноваженим органом з питань пробації.
- 4) виконувати заходи, передбачені пробаційною програмою.

Строк покарання у виді пробаційного нагляду обчислювати з дня постановки засуджених на облік уповноваженим органом з питань пробації.

Вирок набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, встановленого КПК України, якщо таку скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги судові рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після ухвалення рішення судом апеляційної інстанції.

Вирок може бути оскаржений з урахуванням особливостей, передбачених ст.394 КПК України, до Дніпровського апеляційного суду через Заводський районний суд міста Кам`янського протягом тридцяти днів з моменту його



проголошення. Якщо вирок було ухвалено без виклику особи, яка його оскаржує, в порядку ст.382 КПК України, то строк апеляційного оскарження для такої особи обчислюється з дня отримання нею копії судового рішення.

Копія вироку за результатами розгляду обвинувального акту щодо вчинення кримінального проступку не пізніше дня, наступного за днем його ухвалення, надсилається учасникам судового провадження.

Суддя ОСОБА\_1

Суд	<a href="#">Заводський районний суд міста Кам'янського</a>
Дата ухвалення рішення	01.04.2026
Оприлюднено	13.04.2026
Номер документу	135573978
Судочинство	Кримінальне
Категорія	Злочини проти життя та здоров'я особи Умисне легке тілесне ушкодження

## Судовий реєстр по справі — [208/3676/26](#)

<a href="#">Ухвала від 09.04.2026</a> Кримінальне Заводський районний суд м.Дніпродзержинська Карабан І. І.	<a href="#">Вирок від 01.04.2026</a> Кримінальне Заводський районний суд м.Дніпродзержинська Карабан І. І.	<a href="#">Ухвала від</a> Криміналь Заводськи районний м.Дніпрод Карабан І.
--	---	---

Всі матеріали на цьому сайті розміщені на умовах ліцензії Creative Commons Із Зазначенням Авторства 4.0 Міжнародна, якщо інше не зазначено на відповідній сторінці

© 2016–2026 Опендатабот

ua Зроблено в Україні

