



# Вирок від 27.04.2026 по справі 207/1705/26

Південний районний суд міста кам'янського

№ [207/1705/26](#)

№ 1-кп/[207/236/26](#)

В И Р О К

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

27 квітня 2026 року Південний районний суд міста Кам'янського у складі:

головуючого судді ОСОБА\_1

при секретарі ОСОБА\_2

розглянувши у спрощеному провадженні, за відсутності учасників судового провадження та відповідно до ч.4 ст.107 КПК України без фіксування судового провадження технічними засобами, кримінальне провадження №12026046780000051 від 26.03.2026 року відносно ОСОБА\_3 , ІНФОРМАЦІЯ\_1 , уродженця міста Дніпродзержинська, громадянина України, має професійно-технічну освіту, розлучений, не має на утриманні неповнолітніх дітей, офіційно не працевлаштований, зареєстрований та мешкає за адресою: АДРЕСА\_1 , раніше не судимого, обвинуваченого у вчиненні кримінального проступку, передбаченого [ч.1 ст.296 КК України](#),

ВСТАНОВИВ:

26 березня 2026 року приблизно о 10 годині 30 хвилин, більш точний час не встановлено, ОСОБА\_3 , ІНФОРМАЦІЯ\_1 , перебуваючи у громадському місці на прибудинковій території між будинком № 3 по вул. Дениса Рохтіна та будинком № 68 по проспекту Свободи в м. Кам`янське Дніпропетровської області, діючи умисно, з хуліганських мотивів, грубо порушив громадський порядок.

Реалізуючи свій прямиий умисел, діючи з прямим умислом, усвідомлюючи суспільно небезпечний характер своїх дій, передбачаючи можливість настання негативних наслідків для громадської безпеки, громадського спокою та психічного стану оточуючих осіб і бажаючи їх настання, виражаючи явну неповагу до суспільства, протиставляючи себе оточуючим, нехтуючи загально визнаними нормами моралі та правилами співжиття, ОСОБА\_3 діяв із особливою зухвалістю та демонстративністю. В той же час, ОСОБА\_3 , перебуваючи у відкритому для необмеженого кола осіб місці, у денний час, у присутності сторонніх осіб, у тому числі мешканців житлових будинків та випадкових перехожих на прибудинковій території між будинком АДРЕСА\_2 та будинком АДРЕСА\_3 , умисно голосно висловлювався нецензурною лайкою, використовуючи грубі та образливі вислови; повадився агресивно, зухвало та провокативно, демонстративно ігнорувати зауваження та загальноприйняті правила поведінки в суспільстві, створюючи конфліктну обстановку та атмосферу напруження серед присутніх осіб.

Надалі, ОСОБА\_3 , продовжуючи свої протиправні дії, діючи з метою ще більш грубого порушення громадського порядку, самоствердження за рахунок приниження загальноприйнятих норм поведінки та залякування оточуючих, дістав із кобури належний йому сигнальний (стартовий) пістолет «EKOL» моделі «Gediz» № НОМЕР\_1 споряджений патроном калібру 9 мм P.A. Knall та, використовуючи його як предмет, зовні схожий на вогнепальну зброю, усвідомлюючи можливість сприйняття його оточуючими як реальної загрози життю та здоров`ю, підняв його до гори та умисно здійснив постріл у повітря.

Внаслідок вказаних дій ОСОБА\_3 було грубо порушено громадський порядок та спокій громадян, викликано обґрунтоване почуття страху, тривоги та занепокоєння у присутніх, внаслідок чого потерпіла ОСОБА\_4 , яка перебувала на балконі квартири АДРЕСА\_4 , була обґрунтовано налякана,

сприйнявши дії як реальну загрозу, внаслідок чого зазнала моральних страждань.

Органом досудового розслідування дії обвинуваченого ОСОБА\_3 кваліфіковано за [ч. 1 ст. 296 КК України](#) як хуліганство, тобто грубе порушення громадського порядку з мотивів явної неповаги до суспільства, що супроводжувалось особливою зухвалістю.

Вказані обставини встановлені органом досудового розслідування та не оспорюються учасниками судового провадження.

Відповідно до положень ч.2 ст. 12 КК України, кримінальне правопорушення, передбачене [ч.1 ст. 296 КК України](#), у вчиненні якого обвинувачується ОСОБА\_3, є кримінальним проступком.

Частиною 2 статті 381 КПК України визначено, що суд розглядає обвинувальний акт щодо вчинення кримінального проступку без проведення судового розгляду в судовому засіданні за відсутності учасників судового провадження, якщо обвинувачений не оспорує встановлені під час дізнання обставини і згоден з розглядом обвинувального акта.

Як вбачається з доданої до обвинувального акту письмової заяви ОСОБА\_3, що складена у присутності захисника ОСОБА\_5, обвинувачений беззаперечно визнав свою винуватість у вчиненні кримінального проступку, згоден із встановленими досудовим розслідуванням обставинами, ознайомлений з обмеженням права апеляційного оскарження та надав згоду на розгляд обвинувального акта у спрощеному провадженні.

Також додано заяву потерпілої ОСОБА\_4, яку вона підписала про те, що не заперечує щодо розгляду справи у спрощеному провадженні, згодна із встановленими обставинами та ознайомлена з обмеженнями права на апеляційне оскарження.

Окрім цього, до обвинувального акта долучено матеріали дізнання у кримінальному провадженні, відомості щодо якого внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань за №12026046780000051 від 26.03.2026 року відносно ОСОБА\_3. З урахуванням вищевикладеного, суд вважає за можливе розглянути обвинувальний акт щодо вчинення кримінального проступку без проведення судового розгляду в судовому засіданні за відсутності учасників судового провадження.

Враховуючи вищевикладене, суд приходить до висновку, що вина ОСОБА\_3 у вчиненні ним кримінального проступку передбаченого [ч. 1 ст. 296 КК України](#) доведена в повному обсязі і умисні дії ОСОБА\_3 органом досудового слідства вірно кваліфіковано за [ч. 1 ст. 296 КК України](#), як грубе порушення громадського порядку з мотивів явної неповаги до суспільства, що супроводжувались особливою зухвалістю.

При призначенні покарання, суд згідно з вимогами ст. 65 КК України враховує ступінь тяжкості вчиненого кримінального правопорушення, яке відносяться до категорії проступків, дані про особу обвинуваченого, який не судимий, на обліку у лікаря нарколога та психіатра не перебуває.

Обставиною, що пом'якшує покарання ОСОБА\_3 відповідно до ст. 66 КК України, суд визнає його щире каяття.

Обставин, що обтяжують покарання ОСОБА\_3 відповідно до ст. 67 КК України, судом не встановлено.

За положеннями ч. ч. 1, 2 ст. 50 КК України покарання є заходом примусу, що застосовується від імені держави за вироком суду до особи, визнаної винною у вчиненні кримінального правопорушення, і полягає в передбаченому законом обмеженні прав і свобод засудженого. Покарання має на меті не тільки кару, а й виправлення засуджених, а також запобігання вчиненню нових кримінальних правопорушень як засудженими, так і іншими особами.

При призначенні обвинуваченому ОСОБА\_3 покарання, суд враховує, що вчинене ним кримінальне правопорушення передбачене [ч.1 ст. 296 КК України](#), відповідно до ст. 12 КК України, є кримінальним проступком, характер та ступінь суспільної небезпечності вчиненого, особу обвинуваченого, який є молодим за віком, раніше не судимий, а також наявність обставини, яка пом'якшує покарання, суд реалізуючи принцип законності, справедливості та індивідуалізації покарання, приходить до висновку про необхідність призначення обвинуваченому покарання у виді 1 (одного) року обмеження волі, встановленому санкцією статті Особливої частини КК України, за якою він обвинувачується і яка передбачає відповідальність за вчинений кримінальний проступок, та до нього доцільне застосувати положення ст. 75 та ст. 76 КК України, призначивши покарання з іспитовим строком терміном на 1 рік з визначенням відповідних обов'язків судом.

Саме таке покарання на думку суду буде необхідним і достатнім для виправлення обвинуваченого та попередження нових кримінальних правопорушень.

Цивільний позов у кримінальному провадженні заявлено не було.

Запобіжний захід обвинуваченому по даній справі не обирався.

Питання про речові докази слід вирішити у відповідності до вимог ст.100 КПК України.

Процесуальні витрати на залучення експертів відповідно до ч. 2 ст. 124 КПК України підлягають стягненню з обвинуваченого на користь держави.

На підставі викладеного, керуючись ст.ст. 374-376 КПК України,

УХВАЛИВ:

ОСОБА\_3 визнати винуватим у вчиненні кримінального проступку передбаченого [ч. 1 ст. 296 КК України](#) та призначити йому покарання у виді 1 (одного) року обмеження волі.

Звільнити ОСОБА\_3 , на підставі ст. 75 КК України, від відбування призначеного основного покарання у виді обмеження волі, з випробуванням, встановивши іспитовий строк терміном у 1 (один) рік.

З покладенням на нього, відповідно до ст. 76 КК України, обов`язків:

- періодично з`являтися для реєстрації до уповноваженого органу з питань пробації;
- повідомляти уповноважений орган з питань пробації про зміну місця проживання, роботи або навчання.

Стягнути з ОСОБА\_3 на користь держави процесуальні витрати на залучення експерта у даному кримінальному провадженні в сумі 7131,20 грн за проведення експертизи № СЕ-19/104-26/11221-БЛ від 13.04.2026 року.

Речові докази:

- самозарядний сигнальний (стартовий) пістолет «Екол» моделі «Gediz» № НОМЕР\_2 , калібру 9 мм Р.А. Knall, який призначений для стрільби (подачі звукових сигналів) холостими (шумовими)

пістолетними патронами калібру 9 мм P.A. Knall; стрілянну гільзу сигнального (шумового) пістолетного патрону калібру 9 мм P.A. Knall; первинне упакування, поміщено в сейф-пакет № 6508282 - знищити.

- дисковий носій з відеозаписами зберігати в матеріалах кримінального провадження.

Вирок суду першої інстанції, ухвалений за результатами спрощеного провадження в порядку, передбаченому ст.ст. 381 та 382 цього КПК України, не може бути оскаржений в апеляційному порядку з підстав розгляду провадження за відсутності учасників судового провадження, недослідження доказів у судовому засіданні або з метою оспорити встановлені досудовим розслідуванням обставини. Якщо вирок було ухвалено без виклику особи, яка його оскаржує, в порядку, передбаченому ст. 382 цього Кодексу, то строк апеляційного оскарження для такої особи обчислюється з дня отримання нею копії судового рішення.

Вирок може бути оскаржений до Дніпровського апеляційного суду через Південний районний суд міста Кам'янського шляхом подачі апеляційної скарги протягом 30 днів з моменту його отримання.

Вирок суду першої інстанції, якщо інше не передбачено КПК України, набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, встановленого КПК України, якщо таку скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги судового рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після ухвалення рішення судом апеляційної інстанції.

Обвинуваченому та прокурору направити копію вироку.

Суддя ОСОБА\_1

Суд **Південний районний суд міста Кам'янського**

Дата ухвалення рішення 27.04.2026

Оприлюднено 29.04.2026

Номер документу 136009818

Судочинство	Кримінальне
Категорія	Злочини проти громадського порядку та моральності Хуліганство

## Судовий реєстр по справі — [207/1705/26](#)

**Вирок від 27.04.2026**

Кримінальне

Баглійський районний суд м.Дніпродзержинська

Бушанська О. В.

Всі матеріали на цьому сайті розміщені на умовах ліцензії Creative Commons Із Зазначенням Авторства 4.0 Міжнародна, якщо інше не зазначено на відповідній сторінці

© 2016–2026 Оpendатабот

ua Зроблено в Україні

