



Вирок від 29.04.2026 по справі 209/4548/25

Дніпровський районний суд міста кам'янського

Справа № [209/4548/25](#)

Провадження № 1-кп/[209/124/26](#)

ВИРОК

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

29 квітня 2026 року м.Кам'янське

Дніпровський районний суд міста Кам'янського у складі:

головуючого судді - ОСОБА_1 ,

за участю секретаря - ОСОБА_2 ,

прокурора - ОСОБА_3 ,

обвинуваченого - ОСОБА_4 ,

захисника обвинуваченого - адвоката ОСОБА_5 ,

представника потерпілих - адвоката ОСОБА_6 ,

потерпілих - ОСОБА_7 , ОСОБА_8 , ОСОБА_9 ,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду у м.Кам'янське кримінальне провадження, внесене до Єдиного

реєстру досудових розслідувань 20 квітня 2025 року за №12025041790000312 відносно:

ОСОБА_4 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , громадянина України, уродженця с.Мар'ївка Магдалинівського району Дніпропетровської області, освіта вища, військовослужбовець ЗСУ, перебуває на посаді вогнеметника 3 штурмового відділення 3 штурмового взводу 3 штурмової роти військової частини НОМЕР_1 , звання солдат, неодружений, малолітніх дітей на утриманні не має, зареєстрований за адресою: АДРЕСА_1 , проживає за адресою: АДРЕСА_2 , раніше судимого:

- 18.01.2013 Дніпропетровським районним судом Дніпропетровської області за [ч.2 ст.185](#), [ч.3 ст.185](#), ч.1 ст.70 КК України до 3 років позбавлення волі. На підставі ст.75 КК України від відбуття покарання звільнений з іспитовим строком 2 роки;

- 23.01.2014 Магдалинівським районним судом Дніпропетровської області за [ч.3 ст.185 КК України](#) до 3 років позбавлення волі, на підставі ст.71 КК України остаточно 3 роки 6 місяців позбавлення волі; звільнений 23.08.2016 із П'ятихатської ВК Дніпропетровської області (№122) по відбуттю строку покарання;

- 13.04.2022 Індустріальним районним судом м.Дніпропетровська за [ч.4 ст.187](#), [ст.257](#), [ч.1 ст.263](#), ч.1 ст.70 КК України, до 8 років позбавлення волі з конфіскацією майна. На підставі ч.5 ст.72 КК України зарахувати в строк відбуття покарання з розрахунку за один день попереднього ув'язнення відповідає двом дням позбавлення волі, період часу з 14 березня 2017 року до 24 березня 2021 року включно;

- 14.05.2024 Дніпровським районним районним м.Дніпродзержинська, за [ч.4 ст.185 КК України](#), до 5 років позбавлення волі. На підставі ст.75, 76 КК України від відбуття покарання звільнений з іспитовим строком на 2 роки,

- обвинуваченого у скоєнні кримінальних правопорушень, передбачених [ч.4 ст.296](#), [ч.1 ст.263 КК України](#),-

ВСТАНОВИВ:

Відповідно витягу з наказу від 20 листопада 2024 року №351 солдата ОСОБА_4 зараховано до військової частини НОМЕР_1 ,

на посаду вогнеметника 3 штурмового відділення 3 штурмового взводу 3 штурмової роти, у званні «солдат».

Відповідно до ст.65 Конституції України, ст.17 Закону України «Про оборону України», ст.1 Закону України «Про військовий обов'язок і військову службу», захист Вітчизни, незалежності та територіальної цілісності України є конституційним обов'язком громадян України, які проходять військову службу відповідно до законодавства.

Відповідно до ст.ст. 9, 11, 16, 49 Статуту внутрішньої служби Збройних Сил України, затвердженого Законом України «Про Статут внутрішньої служби Збройних Сил України» ст.ст.1-4 Дисциплінарного статуту Збройних Сил України, ОСОБА_4 як військовослужбовець зобов'язаний свято і непорушно додержуватися Конституції України та законів України, Військової присяги, віддано служити Українському народові, сумлінно і чесно виконувати військовий обов'язок, поважати честь і гідність кожної людини, додержуватися правил поведінки військовослужбовців, беззастережно виконувати накази командирів (начальників) і захищати їх у бою, знати й утримувати в готовності до застосування закріплене озброєння, берегти державне майно, завжди пам'ятати, що за його поведінкою судять про Збройні Сили України в цілому.

Відповідно до положень ст.3 Загальної декларації прав людини, прийнятої і проголошеної резолюцією 217 А (III) Генеральної Асамблеї ООН від 10 грудня 1948 року, кожна людина має право на життя, свободу та особисту недоторканність.

Відповідно до ст.3 Конституції України, людина, її життя і здоров'я, честь і гідність, недоторканність і безпека визнаються в Україні найвищою соціальною цінністю.

Однак, 20 квітня 2025 року, приблизно о 19.50 год., ОСОБА_4, зберігаючи при собі предмет, спеціально пристосований для нанесення тілесних ушкоджень, а саме предмет, схожий на автомат Калашникова "АК-12" заводський серійний № НОМЕР_2, 5,45-мм, керуючи автомобілем "ВАЗ 2109" АР4329ІТ, приїхав у двір будинку №1 по вул.Харківська, м.Кам'янське, Дніпропетровської області з метою зустрітися з ОСОБА_7, ІНФОРМАЦІЯ_2, з яким у нього на протязі тривалого проміжку часу склалися особисті неприязні відносини.

Біля під'їзду №1 вказаного будинку ОСОБА_4 побачив ОСОБА_7 та раніше знайомих ОСОБА_9 , ІНФОРМАЦІЯ_3 , та ОСОБА_8 , ІНФОРМАЦІЯ_4 , з якими у останнього також склались особисті неприязні відносини.

В цей момент у ОСОБА_4 раптово виник протиправний умисел, спрямований на грубе порушення громадського порядку з мотивів явної неповаги до суспільства, що супроводжується особливою зухвалістю, із застосуванням предмета, спеціально пристосованого для нанесення тілесних ушкоджень, а саме автомату Калашникова "АК-12" заводський серійний №241223267, 5,45-мм.

Реалізуючи свій протиправний умисел, спрямований на грубе порушення громадського порядку з мотивів явної неповаги до суспільства, що супроводжується особливою зухвалістю, ОСОБА_4 , в значений вище час, перебуваючи у значеному місці, коли навкруги знаходилися люди та діти, зупинив автомобіль біля в'їзду на територію зазначеного будинку, та взявши до рук предмет, схожий на автомат Калашникова "АК-12", вийшов з автомобіля та направився в бік ОСОБА_9 , ОСОБА_8 та ОСОБА_7 , при цьому спрямовуючи зазначений автомат в бік останніх.

Далі, ОСОБА_4 , переслідуючи мету грубого порушення громадського порядку, прагнучи протипоставити себе соціуму та самоствердитися за рахунок інших осіб, діючи з особливою зухвалістю, грубо порушуючи при цьому громадський порядок, з мотивів явної неповаги до суспільства, що виразилося у зневажливому ставленні до громадського порядку та існуючих у суспільстві загально визнаних правил поведінки і моральності, демонструючи байдуже ставлення до суспільних відносин, які забезпечують спокій громадян, а також дотримання правил поведінки у суспільстві, незважаючи, що навкруги знаходяться сторонні особи та діти, погрожував ОСОБА_7 предметом, спеціально пристосованим для нанесення тілесних ушкоджень, а саме автоматом Калашникова "АК-12" заводський серійний №241223267.

При цьому, ОСОБА_4 висловлював в бік останніх погрози фізичною розправою, продовжуючи утримувати зазначений предмет перед собою, та направив його в бік Пазушко ОЮ.

ОСОБА_7 , з метою припинення протиправних дій ОСОБА_4 , кинув в бік останнього сторонній предмет. Тоді ОСОБА_4 ,

здійснив постріл з зазначеного предмета у бік ОСОБА_7 , не влучивши в останнього.

ОСОБА_9 , з метою припинення злочинних дій останнього, почала словесно намагатися його заспокоїти, при цьому зазначала, що на місці є дитина, але останній на її зауваження не реагував.

В цей момент стороння особа ОСОБА_10 , ІНФОРМАЦІЯ_5 , який є чоловіком ОСОБА_11 , підбіг до нього ззаду та наніс один удар кулаком своєї руки в область голови, в результаті чого відволік увагу ОСОБА_4 , після чого ОСОБА_10 та ОСОБА_7 почали вихоплювати з рук останнього предмет схожий на автомат, і під час боротьби ОСОБА_4 зробив ще не менше 3 пострілів з зазначеного предмета. Після чого ОСОБА_4 відпустив предмет, схожий на автомат, та залишив місце вчинення кримінального правопорушення, таким чином ОСОБА_7 та ОСОБА_10 припинили злочинні дії останнього.

Таким чином, хуліганськими діями ОСОБА_4 заподіяно істотну шкоду суспільним інтересам, що пов'язана із порушенням існуючих норм і правил поведінки у суспільстві, задля збереження яких підтримується громадський порядок, що виразилося у спричиненні потерпілим ОСОБА_9 , ОСОБА_8 та ОСОБА_7 моральної шкоди.

Дії обвинуваченого ОСОБА_4 кваліфіковані за [ч.4 ст.296 КК України](#) як грубе порушення громадського порядку з мотивів явної неповаги до суспільства, що супроводжувалося особливою зухвалістю, із застосуванням предмета, спеціально пристосованого для нанесення тілесних ушкоджень.

Крім того, ОСОБА_4 , діючи у порушення додатку №1, затвердженого п.1 постанови Верховної Ради України від 07 червня 1992 №2471-ХІІ «Про право власності на окремі види майна», Положення про дозвільну систему, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12 жовтня 1992 року №576, Інструкції про порядок виготовлення, придбання, зберігання, обліку, перевезення та використання вогнепальної, пневматичної, холодної зброї, пристроїв вітчизняного виробництва для відстрілу патронів, споряджених гумовими чи аналогічними за своїми властивостями металевими снарядами не смертельної дії, та патронів до них, а також боєприпасів до зброї, основних частин зброї та вибухових матеріалів, затвердженої наказом МВС України від 21 серпня 1998 року

№622, діючи умисно, незаконно заволодів 5,45-мм автоматом Калашникова "АК-12" заводський № НОМЕР_2 , виготовленим промисловим способом та придатним до стрільби, а також бойовими 114 патронами 5,45-мм зразка 1974 року.

Далі, ОСОБА_4 , цілком розуміючи, що здобутий ним вищевказаний автомат є вогнепальною зброєю, а вищевказані патрони є бойовими припасами, незаконно переніс їх з невстановленого місця, до автомобіля марки «ВАЗ 2109» державний номер НОМЕР_3 , що перебував у нього користуванні. За допомогою вказаного автомобіля ОСОБА_4 перевіз вказаний автомат і патрони до будинку АДРЕСА_3 . Надалі, ОСОБА_4 застосував вказаний автомат, заряджений вказаними набоями для здійснення стрільби у дворі будинку АДРЕСА_3 . Даний факт підтверджено висновком експертизи зброї, згідно якого встановлено, що вилучені 20 квітня 2025 року 5 гільз в ході огляду місця події за адресою: будинок АДРЕСА_3 , стріляні з 5,45-мм автомата Калашникова «АК-12», заводський № НОМЕР_2 .

Протиправні діяння ОСОБА_4 були припинені потерпілими, щодо яких останній застосував вказану вогнепальну зброю та які 20 квітня 2025 року добровільно надали для огляду та вилучення вказаний 5,45-мм автомат Калашникова "АК-12" заводський № НОМЕР_2 , виготовлений промисловим способом та придатний до стрільби, а також бойовими 114 патронами 5,45-мм зразка 1974 року, які були відібрані у ОСОБА_4 в ході конфлікту.

Окрім вищезазначеного, ОСОБА_4 , діючи у порушення додатку №1, затвердженого п.1 постанови Верховної Ради України від 07 червня 1992 року №2471-ХІІ «Про право власності на окремі види майна», Положення про дозвільну систему, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 12 жовтня 1992 року №576, Інструкції про порядок виготовлення, придбання, зберігання, обліку, перевезення та використання вогнепальної, пневматичної, холодної зброї, пристроїв вітчизняного виробництва для відстрілу патронів, споряджених гумовими чи аналогічними за своїми властивостями металевими снарядами несмертельної дії, та патронів до них, а також боєприпасів до зброї, основних частин зброї та вибухових матеріалів, затвердженої наказом МВС України від 21 серпня 1998 №622, діючи умисно, не пізніше 20 квітня 2025 року, незаконно придбав у невстановлений спосіб наступне:

- 5,45-мм автомат Калашникова "АК-74" заводський серійний № НОМЕР_4 , 1986 року виготовлення, виготовлений промисловим способом, який придатний до стрільби;
- 7,62-мм автомат «Кbk AKMS» заводський серійний № НОМЕР_5 , 1986 року виготовлення, виготовлений промисловим способом, який придатний до стрільби;
- 6 патронів, виготовлених промисловим способом та придатних до стрільби (5,45-мм патрон, 5,56x45-мм патрон, два патрони 7,62-мм, два патрони 7,62x51-мм);
- 1169 патронів калібру 7,62-мм зразка 1943 року, виготовлених промисловим способом, придатних до стрільби;
- 501 патронів калібру 5,45-мм зразка 1974 року, виготовлених промисловим способом, придатних до стрільби;
- дві 250-грамовими тротилові шашки, які придатні для здійснення вибуху при наявності засобу підриву (ініціювання вибуху);
- 20 запалів УЗРГМ-2 промислового виготовлення, які придатні для здійснення вибуху;
- 1 запал FGM-1 промислового виготовлення, який придатний для здійснення вибуху;
- 12 корпусів осколкових гранат «РГО», виготовлених промисловим способом, придатних для здійснення вибуху;
- 8 корпусів осколкових гранат «Ф-1», виготовлених промисловим способом, придатних для здійснення вибуху;
- 1 корпус гранати «М92», виготовлений промисловим способом, придатний для здійснення вибуху.

Далі, ОСОБА_4 , цілком розуміючи, що здобуті ним вищевказані автомати є вогнепальною зброєю, а патрони, запали, шашки та корпуси гранат бойовими припасами та вибуховими речовинами, відніс їх до свого місця мешкання, а саме до квартири АДРЕСА_4 , де став незаконно зберігати вказані предмети.

Протиправне діяння ОСОБА_4 були припинені працівниками поліції, якими 21 квітня 2025 року проведено обшук квартири



АДРЕСА_4 , в ході якого було виявлені та вилучені всі вищезазначені предмети.

Дії обвинуваченого ОСОБА_4 кваліфіковані за [ч.1 ст.263 КК України](#) як носіння, зберігання, придбання вогнепальної зброї (крім гладкоствольної мисливської), бойових припасів, вибухових речовин, вибухових пристроїв без передбаченого законом дозволу.

В судовому засіданні обвинувачений ОСОБА_4 свою вину за [ч.4 ст.296, ч.1 ст.263 КК України](#) визнав повністю та пояснив суду, що дійсно здобув, носив та незаконно зберігав автомати, які є вогнепальною зброєю, а також патрони, запали, шашки та корпуси гранат, які є бойовими припасами та вибуховими речовинами; підтвердив місце зберігання. Пояснив, що 17го квітня 2025 року він вийшов з бойових дій та негайно поїхав у відпустку, а зазначені автомати, які є вогнепальною зброєю, а також патрони, запали, шашки та корпуси гранат, які є бойовими припасами та вибуховими речовинами, він забув в багажнику автівки, на якій і поїхав до міста Кам`янського. Здати все вищезазначене начальству також забув, хоча і знав про необхідність здати зброю та бойові припаси та вибухові речовини. В квартирі АДРЕСА_4 на той час проживала ОСОБА_12 , яка є волонтером, але вона на знала про зберігання зазначеної вогнепальної зброї, а також патронів, запалів, шашок та корпусів гранат, які є бойовими припасами та вибуховими речовинами. Підтвердив також місце та час вчинення ним грубого порушення громадського порядку з мотивів явної неповаги до суспільства, що супроводжувалося особливою зухвалістю, із застосуванням предмета, спеціально пристосованого для нанесення тілесних ушкоджень, а саме - 20 квітня 2025 року приблизно 19 - 50 год. біля під'їзду №1 будинку АДРЕСА_3 . Зауважив, що дитину він на зазначеному місці події не бачив. Підтвердив факт відсутності впливу на нього з боку будь - яких осіб. Вважає свої дії неправильними та жалкує про скоєне.

Потерпілий ОСОБА_7 в судовому засіданні пояснив, що обвинуваченого знає з 2020 року. Обвинувачений був співмешканцем його, ОСОБА_7 сестри, ОСОБА_9 . За місяць до подій сестра скаржилась на поведінку обвинуваченого, тому він попросив обвинуваченого залишити місце їхнього спільного проживання. Обвинувачений надсилав погрози в месенджері. Всі події сталися 20 квітня 2025 року приблизно 19

- 50 год. біля під'їзду №1 будинку АДРЕСА_3 . Обвинувачений цілив в сестру та дружину потерпілого ОСОБА_7 , поряд була дитина. Він та ОСОБА_13 вимушені були "знешкодити" обвинуваченого. В автомобілі обвинуваченого вони виявили також "рожки". Під час конфлікту безпосередньо поряд були присутні ОСОБА_14 , ОСОБА_15 , ОСОБА_16 , ОСОБА_17 (дитина), Денис (син), сусід ОСОБА_18 . Потерпілий нарахував більше семи пострілів з боку обвинуваченого. Додав, що на 4му поверсі зазначеного під'їзду є відеокамера, яка все зафіксувала. Після вказаних подій довелося водити дитину до психолога. Хто викликав поліцію, не знає. Усю зброю яку вони відібрали у обвинуваченого та знайшли в його автомобілі, вони віддали поліції. Матеріальних претензій до обвинуваченого не має, але просить призначити ОСОБА_4 суворе покарання.

Потерпіла ОСОБА_8 , яка є дружиною потерпілого ОСОБА_7 , в судовому засіданні пояснила, що обвинуваченого знає близько 4х років. Всі події сталися ввечері 20 квітня 2025 року, а саме - приблизно 19 - 50 год. біля під'їзду №1 будинку АДРЕСА_3 . Пояснила, що декілька разів обвинувачений стріляв і вона дуже злякалась за дитину. Причиною конфлікту було розставання обвинуваченого з ОСОБА_9 . Вона, ОСОБА_8 , стояла за аркою та викликала поліцію. Підтвердила, що ОСОБА_19 забрав у обвинуваченого автомат та віддав його поліції. Матеріальних претензій до обвинуваченого вона не має, покарання просить призначити ОСОБА_4 на розсуд суду.

Потерпіла ОСОБА_9 , яка є сестрою потерпілого ОСОБА_7 , в судовому засіданні пояснила, що обвинуваченого знає з 2022 року та дійсно вони мешкали разом. Причиною розставання були погані стосунки з обвинуваченим. Обвинувачений також надсилав їй повідомлення в месенджер з погрозами. До правоохоронців вона раніше не зверталась. Брат, ОСОБА_19 , дійсно, заступався за неї перед обвинуваченим. На теперішній час її чоловіком є ОСОБА_10 . Також підтвердила дату, час та місце подій, зазначила, що у дворі, окрім учасників конфлікту, було багато людей та дітей. Обвинувачений був у формі та виражався нецензурно. Коли обвинувачений тікав, зброя залишилась у ОСОБА_20 . Вона дуже злякалась за дітей під час конфлікту. Матеріальних претензій до обвинуваченого не має, покарання просить призначити ОСОБА_4 на розсуд суду.

Окрім повного визнання своєї вини у вчиненні кримінального правопорушення вина обвинуваченого ОСОБА_4 , також

підтверджується письмовими доказами, дослідженими в судовому засіданні:

- протоколом огляду місця події від 20 квітня 2025 року з фототаблицею до нього, згідно якого підтверджується огляд місця події біля третього під'їзду буд.№5 по вул.Харківській в м.Кам`янське, під час якого виявлено та вилучено фрагмент цегли, п`ять предметів схожих на гільзи та автомобіль ВАЗ 2109 д.з. НОМЕР_6 , сірого кольору /а.с.4-9, т.3/;
- протоколом огляду місця події від 20 квітня 2025 року, згідно якого підтверджується огляд місця події приміщення підвалу під'їзду №1 по вул.Харківська буд.№1 у м.Кам`янське, під час якого виявлено та вилучено автомат з маркуванням « НОМЕР_2 », 5 (п`ять) магазинів, 28 (двадцять вісім) патронів з кулею, 114 набоїв з кулею з мідним покриттям кулі, змиви /а.с.10-12, т.3/;
- протоколом прийняття заяви про вчинене кримінальне правопорушення (або таке, що готується) від 20 квітня 2025 року, від ОСОБА_7 /а.с.13, т.3/;
- протоколом прийняття заяви про вчинене кримінальне правопорушення (або таке, що готується) від 20 квітня 2025 року, від ОСОБА_8 /а.с.14, т.3/;
- протоколом прийняття заяви про вчинене кримінальне правопорушення (або таке, що готується) від 20 квітня 2025 року, від ОСОБА_9 /а.с.15, т.3/;
- протокол затримання особи, підозрюваної у вчиненні злочину, згідно якого підтверджується затримання ОСОБА_4 / а.с.16-17, т.3/;
- протоколом зняття показань технічних приладів та технічних засобів, що мають функції фото-, кінозйомки, відеозапису, чи засобів фото-, кінозйомки, відеозапису від 21 квітня 2025 року з диском до нього /а.с.18-20, т.3/;
- протокол пред`явлення особи для впізнання за фотознімками від 21 квітня 2025 року з додатком до нього, згідно якого потерпілий ОСОБА_7 впізнав на фото під №4 ОСОБА_4 як такого, що раніше був йому знайомий /а.с.21-24, т.3/;
- протокол пред`явлення особи для впізнання за фотознімками від 21 квітня 2025 року з додатком до нього, згідно якого



потерпіла ОСОБА_8 впізнала на фото під №4 ОСОБА_4 як такого, що раніше був їй знайомий /а.с.25-28, т.3/;

- протокол пред`явлення особи для впізнання за фотознімками від 21 квітня 2025 року з додатком до нього, згідно якого потерпіла ОСОБА_9 впізнала на фото під №4 ОСОБА_4 як такого, що раніше був її співмешканцем /а.с.29-32, т.3/;

- протокол пред`явлення особи для впізнання за фотознімками від 21 квітня 2025 року з додатком до нього, згідно якого свідок ОСОБА_21 впізнав на фото під №3 ОСОБА_4 як такого, що раніше був йому знайомий та погрожував автоматом у дворі будинку /а.с.33-36, т.3/;

- протокол пред`явлення особи для впізнання за фотознімками від 21 квітня 2025 року з додатком до нього, згідно якого свідок ОСОБА_10 впізнав на фото під №3 ОСОБА_4 як такого, що раніше був йому знайомий та погрожував автоматом у дворі будинку /а.с.37-40, т.3/;

- протоколом огляду речі (оптичного диска) від 21 квітня 2025 року /а.с.41-42, т.3/;

- висновком судової експертизи зброї №СЕ-19/104-25/16491-БЛ від 29 квітня 2025 року, згідно якого підтверджується, що предмети у кількості 114 штук, схожих на патрони, які було вилучено в ході огляду за адресою: м.Кам`янське, вул.Харківська 1, під`їзд №1, підвальне приміщення 20 квітня 2025 року та поміщені в спеціальний пакет RAW0056631, є бойовими припасами 5,45-мм проміжними патронами зразка 1974 року. Патрони виготовлені промисловим способом та до стрільби придатні /а.с.58-61, т.3/;

- висновком судової експертизи зброї №СЕ-19/104-25/16495-БЛ від 29 квітня 2025 року, згідно якого підтверджується, що двадцять вісім патронів, що були вилучені 20 квітня 2025 року під час проведення огляду підвалу за адресою: АДРЕСА_5, є бойовими припасами 5,45-мм проміжними патронами зразка 1974 року. Надані патрони виготовлені промисловим способом. Патрони придатні до стрільби /а.с.64-67, т.3/;

- висновком судової експертизи зброї №СЕ-19/104-25/16411-БЛ від 07 травня 2025 року, згідно якого підтверджується, що предмет, схожий на автомат, вилучений 20 квітня 2025 в ході проведення огляду підвалу під`їзду №1 будинка АДРЕСА_3, є бойовою нарізною вогнепальною зброєю - 5,45-мм автоматом

Калашникова «АК-12», заводський № НОМЕР_2 . Автомат виготовлений промисловим способом на Іжевському машинобудівному заводі (концерн Калашников) та придатний до стрільби. П'ять предметів схожих на гільзи, вилучені 20 квітня 2025 року в ході проведення огляду місця події за адресою: м. Кам'янське, вул. Харківська, 1, є складовими частинами бойових припасів - стріляними гільзами 5,45-мм проміжних патронів. Гільзи виготовлені промисловим способом (виробництва СРСР). Патрони, складовими частинами яких є надані на дослідження стріляні гільзи, призначені до стрільби з бойової нарізної вогнепальної зброї: автоматів «АК-74», «АКС-74», «АКС-74У», ручних кулеметів «РПК-74» та їх модифікацій. Гільзи виготовлені промисловим способом (виробництва СРСР). П'ять стріляних гільз, вилучені 20 квітня 2025 року в ході проведення огляду місця події за адресою: м. Кам'янське, вул. Харківська, 1, стріляні з 5,45-мм автомата Калашникова «АК-12», заводський № НОМЕР_2 , вилученого 20 квітня 2025 року в ході проведення огляду підвалу під їзду №1 будинка АДРЕСА_3 /а.с.70-77, т./;

- протоколом обшуку від 21 квітня 2025 року з фототаблицею до нього, згідно якого підтверджується обшук за місцем проживання обвинуваченого, виявлення та вилучення: автомат АК-74 з маркуванням « НОМЕР_4 », «86» з написом на прикладі «Жених», з написом на ремені «перукар», упаковано до поліетиленового пакету з біркою В719246; автомат «АКМС» з маркуванням «11, 1986, НОМЕР_7 », упаковано до поліетиленового пакету з біркою В719247; два змиви з автоматів, які поміщено до паперового конверту НПУ; 5 ручних димових шашок «РДІ-55Б», які поміщені до спец пакету НПУ PSP4092487; 1 ручний сигнальний патрон з маркуванням «254-2-09», поміщено до спец пакету НПУ № WAR1518588; ручна димова граната «РДІ-55Б», яка поміщена до спец пакету НПУ № WAR1518588; 6 патронів різного калібру, знайдених окремо, поміщено до спец пакету НПУ № PSP1520039; 2 тротиліві шашки, які поміщені до спец пакету НПУ №WAR1598589; 8 корпусів гранат Ф-1, які поміщено до спец пакету НПУ №PSP4092486; 12 корпусів гранат РГО, які поміщено до спец пакету НПУ № PSP4092486; 1 корпус гранати GМО, який поміщено до спец пакету НПУ №PSP4092486; 20 запалів УЗРГМ, які поміщено до спец пакету НПУ №PSP4092486; 1 запал FGM-1, який поміщено до спец пакету НПУ №PSP4092486; 28 порожніх магазинів, які поміщено до спец пакету НПУ №PSP4092493; 512 патронів калібру 5,45x39 мм, які поміщено до спец пакету НПУ

№PSP4092489; 1169 патронів калібру 7,62x39 мм, які поміщено до спец пакету НПУ №PSP4092490 /а.с 80-88, т.3/;

- висновком судової експертизи зброї №СЕ-19/104-25/15961-БЛ від 23 квітня 2025 року, згідно якого підтверджується, що наданий на дослідження предмет, схожий на автомат АК-74 з маркуванням « НОМЕР_4 », «86» з написом на прикладі «Жених», з написом на ремені «перукар», який поміщено у поліетиленовий пакет з біркою В719246, який було вилучено в ході обшуку за адресою: м.Дніпро, вулиця Квартальна 19А-21 21 квітня 2025 року та поміщено до поліетиленового пакету з біркою В 719246, є бойовою нарізною вогнепальною зброєю - 5,45-мм автоматом Калашникова «АК-74», заводський № 4612869, 1986 року виготовлення. Автомат виготовлений промисловим способом (виробництва Іжевського механічного заводу). Автомат придатний до стрільби /а.с.93-96, т.3/;

- висновком судової експертизи зброї №СЕ-19/104-25/15959-БЛ від 23 квітня 2025 року, згідно якого підтверджується, що наданий на дослідження предмет схожий на автомат «АКМС», який поміщено до поліетиленового пакету з биркою В719247, який було вилучено в ході обшуку за адресою: м.Дніпро, вулиця Квартальна 19А-21 21 квітня 2025 року, є нарізною бойовою вогнепальною зброєю - 7,62-мм Karabinek AKMS (7,62-мм Kbk AKMS ліцензійною копією 7,62-мм автомата Калашникова АКМС). Автомат виготовлений у 1986 році, серійний номер автомата «АА22812». Автомат виготовлений промисловим способом (країна виробник - Польща, код заводу - 11»). Автомат придатний до стрільби /а.с.99-107, т.3/;

- висновком судової експертизи зброї №СЕ-19/104-25/16458-БЛ від 30 квітня 2025 року, згідно якого підтверджується, що надані на дослідження шість патронів різного калібру, знайдених окремо, які вилучені 21 квітня 2025 року в ході проведення невідкладного обшуку - приміщення квартири АДРЕСА_4 , що поміщено до спец пакету НПУ №PSP 1520039, є бойовими припасами. Один патрон є 5,45-мм проміжним патроном зразка 1974 року. Один патрон є патроном калібру 5,56x45 мм (НАТО). Два патрона є 7,62-мм проміжними патронами зразка 1943 року. Два патрона є патронами калібру 7,62x51 мм (НАТО). Надані на дослідження шість патронів виготовлені промисловим способом та до стрільби придатні / а.с.111-116, т.3/;

- висновком судової експертизи зброї СЕ-19/104-25/16457-БЛ від 29 квітня 2025 року, згідно якого підтверджується, що надані на дослідження одна тисяча сто шістдесят дев'ять патронів, виявлені та вилучені в ході проведення невідкладного обшуку - приміщення квартири АДРЕСА_4 , що поміщено до спец-паketу НІТУ №PSP 4092490, є бойовими припасами - 7,62-мм проміжними патронами зразка 1943 року. Патрони призначені для стрільби з бойової нарізної вогнепальної зброї: автоматів «АК-47» та їх модифікацій, ручних кулеметів «РПК», «РПКС», карабінів «СКС» та ін. Патрони виготовлені промисловим способом та до стрільби придатні /а.с.119-122, т.3/;

- висновком судової вибухово-технічної експертизи №КСЕ-19/104-25/16460-ФХВР від 02 травня 2025 року, згідно якого підтверджується, що надані на дослідження сипучі речовини, які складаються з частинок жовтого кольору, невизначених форм (« ... 2 предмети схожі на тротиліві шашки помішуються до спец пакету НПУ №WAR1598589 ... », відомо з копії постанови про призначення експертизи) є тринітротолуолом, який являється вибуховою речовиною. Відповідь на питання « 2. Якщо так, то яким способом вони виготовлені та чи придатні вони для здійснення вибуху? » виходить за межі спеціальних знань судового експерта з правом проведення судової вибухово-технічної експертизи за експертною спеціальністю 5.1 «Дослідження вибухових речовин, продуктів вибуху та пострілу» /а.с.125-129, т.3/;

- висновком судової вибухово-технічної експертизи №КСЕ-19/104-25/16460-ВТХ від 12 травня 2025 року, згідно якого підтверджується, що відповідь на питання «1. Чи є речовина з якої виготовлені надані на дослідження 2 предмети схожі на тротиліві шашки поміщуються до спец пакету НПУ WAR1598589, вилучені в ході проведення невідкладного обшуку - приміщення квартири АДРЕСА_4 , вибуховою речовиною та якою саме?» виходить за межі спеціальних знань судового експерта з правом проведення судової вибухово-технічної експертизи за експертною спеціальністю 5.2 «Дослідження вибухових пристроїв, слідів та обставин вибуху». Надані на дослідження предмети схожі на тротиліві шашки поміщені до спец пакету НПУ WAR1598589, вилучені в ході проведення невідкладного обшуку - приміщення квартири АДРЕСА_4 , являються конструктивно оформленими зарядами вибухової речовини промислового виробництва, а саме двома 250-грамовими тротилівими шашками, виробництва

бельгійської фірми Poudreries Reunies de Belgique (PRB), які придатні для здійснення вибуху при наявності засобу підризу (ініціювання вибуху) /а.с.132-137, т.3/;

- довідкою про категорію вибухонебезпечних виявлених вибухових матеріалів від 21 квітня 2025 року /а.с.138, т.3/;

- актом службового розслідування від 13 травня 2025 року затвердженого командиром військової частини НОМЕР_1 з додатками /а.с.139-211, т.3/;

- висновком судової вибухово-технічної експертизи №СЕ-19/104-25/16720-ВТХ від 20 травня 2025 року, згідно якого підтверджується, що надані на дослідження об'єкти, вилучені в ході проведення невідкладного обшуку - приміщення квартири АДРЕСА_4, що поміщені до спец пакету НПУ №PSP4092488 є: 20 двадцятьма уніфікованими запалами ручних гранат модернізований типу УЗРГМ (УЗРГМ-2) промислового виготовлення, які відносяться до категорії вибухових пристроїв та придатні для здійснення вибуху; запалом типу FGM-1 промислового виготовлення, який відноситься до категорії вибухових пристроїв, призначений для спорядження ручних гранат типу М92, виробництва Румунії та придатний для здійснення вибуху.

Надані на дослідження об'єкти, вилучені в ході проведення невідкладного обшуку - приміщення квартири АДРЕСА_4, що поміщені до спец пакету НПУ №PSP4092486 є: дванадцятьма конструктивно оформленими зарядами вибухової речовини, а саме спорядженими корпусами осколкової, оборонної ручної гранати РГО промислового виготовлення, які відносяться до категорії вибухових речовин та придатні для здійснення вибуху; вісьмома конструктивно оформленими зарядами вибухової речовини, а саме спорядженими корпусами ручної, осколкової, оборонної гранати Ф-1, промислового виготовлення, які відносяться до категорії вибухових речовин та придатні для здійснення вибуху; конструктивно оформленим зарядом вибухової речовини, а саме спорядженим корпусом осколкової, ручної гранати М92 промислового виготовлення, який відноситься до категорії вибухових речовин та придатний для здійснення вибуху.

Вісім корпус ручної осколкової, оборонної ручної гранати Ф-1 та вісім запалів ручних гранат типу УЗРГМ (УЗРГМ-2) у конструкційному поєднанні утворюють вісім оборонних



осколкових ручних гранат типу Ф-1 промислового виготовлення, які відносяться до категорії бойових припасів та придатні для здійснення вибуху.

Споряджений корпус ручної осколкової, ручної гранати М92 та запал типу FGM-1 у конструкційному поєднанні утворюють осколкову ручну гранату типу М92 промислового виготовлення, яка відноситься до категорії бойових припасів та придатна для здійснення вибуху /а.с.214-277, т.3/;

-актом знищення (знешкодження) вибухових матеріалів або таких, що їх нагадують Управління вибухотехнічної служби ГУНП в Дніпропетровській області від 07 травня 2025 року, згідно якого було знищено (знешкоджено) вибухові матеріали та встановлено: корпуси гранат Ф-1-8од., РГО-12од., ГМО-1од., запали FGM-1од., УЗРГМ-20 од. придатні для виробництва вибуху. Вибухонебезпечних залишків не виявлено /а.с. 228-229, т.3/;

-довідкою про категорію вибухонебезпечності виявлених вибухових матеріалів Управління вибухотехнічної служби ГУНП в Дніпропетровській області від 21 квітня 2025 року, згідно якої корпуси гранат Ф-1 8 од., РГО 12 од., ГМО 1од. належать до III категорії «обмежено небезпечний» /а.с.230, т.3/;

-довідкою про категорію вибухонебезпечності виявлених вибухових матеріалів Управління вибухотехнічної служби ГУНП в Дніпропетровській області від 21 квітня 2025 року, згідно якої запали типу УЗРГМ 20 од., FGM 1 од., належать до II категорії «небезпечний» /а.с.231, т.3/;

-висновком судової експертизи зброї №СЕ-19/104-25/16466-БЛ від 27 травня 2025 року, згідно якого підтверджується, що п'ятсот один патрон, вилучений в ході проведення невідкладного обшуку - приміщення квартири АДРЕСА_4 , наданий на дослідження в сейф-пакеті PSP 4092489, є бойовими припасами: 416 патронів є 5,45-мм проміжними патронами; 27 патронів є патронами калібру 5,45?39 мм; 58 патронів є патронами калібру 5,45x39 мм. Чотириста шістнадцять патронів виготовлені промисловим способом (виробництва СРСР та Росії) та до стрільби придатні. Двадцять сім патронів виготовлені промисловим способом (виробництва України) за типом 5,45-мм проміжних патронів, з використанням капсульованих гільз (виготовлених з металу жовтого кольору, схожого на латунь), оболонкових куль масою

4г. (оболонка яких виготовлена з металу жовтого кольору, схожого на латунь, свинцевої сорочки і конусного осереддя патрона калібру 5,56?45 мм) і порохового заряду масою 1,4-1,5 г та до стрільби придатні. П'ятдесят вісім патронів виготовлені промисловим способом (виробництва Швеції) за типом 5,45-мм проміжних патронів, з використанням капсульованих гільз (виготовлених з металу жовтого кольору, схожого на латунь), оболонкових куль патронів калібру 5,56?45 мм, масою 4г. і порохового заряду масою 1,4-1,5 г та до стрільби придатні / а.с.234-238, т.3/;

-висновком судової вибухово-технічної експертизи №СЕ-19/104-25/16684-ВТХ від 21 травня 2025 року, згідно якого підтверджується, що предмети які вилучені 21 квітня 2025 року в ході проведення обшуку - приміщення квартири АДРЕСА_4 та надані на дослідження являються: одною ручною димовою гранатою типу РДГ-55Б (білого диму), промислового виготовлення, яка до категорії вибухових пристроїв чи бойових припасів не відноситься, для здійснення вибуху не придатний; одним наземним сигнальним патроном зеленого вогню, який до категорії вибухових речовин, вибухових пристроїв чи бойових припасів не відноситься, для здійснення вибуху не придатний; п'ятьма ручними димовими гранатами типу РДГ-55Б (білого диму), промислового виготовлення, які до категорії вибухових пристроїв чи бойових припасів не відноситься, для здійснення вибуху не придатні /а.с.241-248, т.3/;

-довідкою про категорію вибухонебезпечності виявлених вибухових матеріалів Управління вибухотехнічної служби ГУНП в Дніпропетровській області від 21 квітня 2025 року, згідно якої димова шашка 1 од., сигнальний патрон 1 од., належать до III категорії «обмежено небезпечний» /а.с.249, т.3/;

-довідкою про категорію вибухонебезпечності виявлених вибухових матеріалів Управління вибухотехнічної служби ГУНП в Дніпропетровській області від 21 квітня 2025 року, згідно якої димова шашка РДГ-55 5 од., належать до III категорії «обмежено небезпечний» /а.с.250, т.3/;

-витягом з єдиного реєстру досудових розслідувань від 28 травня 2025 року про реєстрацію кримінального правопорушення №12025041790000420 /а.с.257, т.3/;

Як зазначено у п.п.2, 3 глави 4 розділу I Положення про порядок ведення Єдиного реєстру досудових розслідувань, витяг з Реєстру це документ, який засвідчує факт реєстрації в Реєстрі відомостей про кримінальне правопорушення, отриманих за параметрами, визначеними в пункті 3 цієї глави. До витягу з Реєстру включається, зокрема, інформація про орган досудового розслідування; прізвище, ім'я, по батькові слідчого (слідчих) органів досудового розслідування, які здійснюють досудове розслідування, та прокурора (прокурорів), який (які) здійснює(ють) процесуальне керівництво.

З огляду на вищевказані положення закону, хоча витяг з ЄРДР і не є процесуальним джерелом доказів, однак містить відомості, які мають значення для оцінки інших доказів на їх допустимість зокрема про дату та час внесення відомостей до ЄРДР та відповідно початку досудового розслідування, а тому може бути використаний судом у якості доказу в кримінальному провадженні.

-протоколом проведення слідчого експерименту від 26 травня 2025 року за участі потерпілого ОСОБА_7 , згідно якого останній відтворив обставини подій щодо вчинення ОСОБА_4 злочину 20 квітня 2025 року /а.с.272-276, т.3/;

-протоколом проведення слідчого експерименту від 26 травня 2025 року за участі потерпілої ОСОБА_9 , згідно якого остання відтворила обставини подій щодо вчинення ОСОБА_4 злочину 20 квітня 2025 року /а.с.277-280, т.3/;

-протоколом проведення слідчого експерименту від 26 травня 2025 року за участі потерпілої ОСОБА_8 , згідно якого остання відтворила обставини подій щодо вчинення ОСОБА_4 злочину 20.04.2025 року /а.с.281-284, т.3/.

Оцінивши вищенаведені докази у їх сукупності, суд приходить до висновку, що вказані докази є допустимими, належними, достовірними і достатніми для встановлення об'єктивної істини у кримінальному провадженні, узгодженими між собою, які не викликають у суду сумнівів, тому суд покладає їх в основу вироку.

Аналізуючи досліджені безпосередньо в ході судового розгляду справи та оцінені в їх сукупності докази, суд приходить до висновку, що вина обвинуваченого ОСОБА_4 в судовому



засіданні встановлена і доведена, а його умисні дії в межах пред`явленого обвинувачення суд кваліфікує за [ч.4 ст 296 КК України](#) як грубе порушення громадського порядку з мотивів явної неповаги до суспільства, що супроводжувалося особливою зухвалістю, із застосуванням предмета, спеціально пристосованого для нанесення тілесних ушкоджень та за [ч.1 ст 263 КК України](#) як носіння, зберігання, придбання вогнепальної зброї (крім гладкоствольної мисливської), бойових припасів, вибухових речовин, вибухових пристроїв без передбаченого законом дозволу.

Вирішуючи питання про призначення обвинуваченому ОСОБА_4 покарання, суд, згідно з вимогами ст.65 КК України, враховує ступінь тяжкості вчинених кримінальних правопорушень, які в силу ст.12 КК України є тяжкими злочинами ([ч.4 ст.296 КК України](#) та [ч.1 ст.263 КК України](#)) та особу обвинуваченого ОСОБА_4, який визнав себе винним і розкаюється у скоєному злочині, за місцем служби характеризується добре, має наслідки ВТ (30 січня 2025 року): Акубаротравма у вигляді гострої нейросенсорної приглухуватості. Хронічний серозний середній отит з обох боків. Цефалгічний, вестибуло атактичний, перебро астеничний синдром; раніше неодноразово судимий.

Щире каяття обвинуваченого суд відносить до обставин, які відповідно до ст.66 КК України пом`якшують покарання ОСОБА_4.

Обставин, які обтяжують покарання ОСОБА_4 у відповідності до ст. 67 КК України, судом не встановлено.

Суд вважає за необхідне призначити обвинуваченому ОСОБА_4 за [ч.4 ст. 296 КК України](#) покарання у вигляді позбавлення волі в межах санкції, передбаченої [ч.4 ст.296 КК України](#) та за [ч.1 ст.263 КК України](#) у вигляді позбавлення волі в межах санкції, передбаченої [ч.1 ст.263 КК України](#).

На підставі ч.1 ст.70 КК України, остаточне покарання обвинуваченому ОСОБА_4 суд визначає за сукупністю кримінальних правопорушень шляхом поглинення менш суворого покарання більш суворим.

Крім того, Вироком Дніпровського районного суду м.Дніпродзержинська Дніпропетровської області від 14 травня 2024 року ОСОБА_4 визнано винним у вчиненні кримінального

правопорушення, передбаченого [ч.4 ст.185 КК України](#) та призначено покарання у виді позбавлення волі строком на 5 (п`ять) років. На підставі ст.75 КК України, звільнено ОСОБА_4 від відбування покарання з випробуванням, встановивши іспитовий строк на 2 (два) роки, поклавши на нього, відповідно до ст.76 КК України, обов`язки.

Призначаючи покарання обвинуваченому відповідно до ст.71 КК України за сукупністю вироків, суд враховує, що відповідно до п.25 Постанови Пленуму Верховного Суду України від 24 жовтня 2003 року №7 «Про практику призначення судами кримінального покарання» за сукупністю вироків (ст.71 КК України) при застосуванні правил ст.71 КК України судам належить враховувати, що остаточне покарання за сукупністю вироків має бути більшим, ніж покарання, призначене за новий злочин, і ніж невідбута частина покарання за попереднім вироком. Призначаючи покарання за кількома вироками, суд повинен визначити вид і розмір основного покарання за знову вчинений злочин, а потім повністю або частково приєднати не відбуту частину покарання за попереднім вироком із посиланням на ст.71 КК України.

Покарання обвинуваченому слід призначити на підставі ст.71 КК України за сукупністю вироків шляхом часткового приєднання до покарання за даним вироком невідбутої частини покарання за попереднім вироком суду.

Виходячи з положень Закону, а також зі змісту ч.3 ст.78 КК України, у разі вчинення особою під час іспитового строку нового кримінального правопорушення, суди мають розцінювати це як порушення умов застосування ст.75 КК України про звільнення від відбування покарання з випробуванням і призначати покарання за сукупністю вироків на підставі ст.71 КК України. У таких випадках повторне звільнення від відбування покарання з випробуванням є неприпустимим.

Оскільки в даному кримінальному провадженні ОСОБА_4 вчинив кримінальні правопорушення, передбачені [ч.4 ст.296 КК України](#) та [ч.1 ст.263 КК України](#) під час іспитового строку, суд вважає за необхідне остаточне покарання обвинуваченому призначити на підставі ст.71 КК України шляхом часткового приєднання до покарання за даним вироком невідбутої частини покарання за попереднім вироком суду.

Підстав для застосування до обвинуваченого ОСОБА_4 положень ст.69 КК України судом не встановлено.

Таке покарання, на думку суду, буде необхідним і достатнім для виправлення обвинуваченого ОСОБА_4 та попередження вчинення ним нових кримінальних правопорушень.

Згідно з вимогами ч.2 ст.43 КПК України, засудженим у кримінальному провадженні є обвинувачений, обвинувальний вирок суду щодо якого набрав законної сили. Тож початок строку відбування покарання у виді позбавлення волі стосовно особи, яка перебуває під вартою, законодавець обліковує виключно з дня набрання законної сили обвинувальним вироком, при цьому строк попереднього ув'язнення повинен бути зарахований до строку відбування покарання за правилами ст.72 КК України.

При визначенні початку обрахунку строку відбування покарання та зарахування попереднього ув'язнення суд на підставі ч.5 ст.72 КК України враховує, що 21 квітня 2025 року ОСОБА_4 затримано з обранням 22 квітня 2025 року Дніпровським районним судом м.Дніпродзержинська запобіжного заходу у виді тримання під вартою. Таким чином, строк попереднього ув'язнення слід зарахувати в строк покарання, з розрахунку день за день позбавлення волі.

Обраний відносно ОСОБА_4 запобіжний захід у вигляді тримання під вартою залишити без змін.

Цивільний позов у кримінальному провадженні не заявлявся.

Відповідно до положень ст.174 КПК України, належить вирішити питання щодо скасування арешту майна, накладеного ухвалою слідчого судді Дніпровського районного суду м.Дніпродзержинська від 23 квітня 2025 року у справі №[209/3251/25](#) (провадження №1-кс/209/408/25), ухвалою слідчого судді Дніпровського районного суду м.Дніпродзержинська від 23 квітня 2025 року у справі №[209/3251/25](#) (провадження №1-кс/209/411/25), ухвалою слідчого судді Дніпровського районного суду м.Дніпродзержинська від 23 квітня 2025 року у справі №[209/3251/25](#) (провадження №1-кс/209/409/25) та ухвалою слідчого судді Дніпровського районного суду м.Дніпродзержинська від 23 квітня 2025 року у справі

№209/3256/25 (провадження №1-кс/209/414/25) /а.с.53, 54, 55, 89-90, т.3/

На підставі ч.2 ст.124 КПК України, з обвинуваченого на користь держави слід стягнути процесуальні витрати по справі на залучення експертів, а саме:

- судова експертиза зброї № СЕ-19/104-25/16491-БЛ від 29 квітня 2025 року - 4011,30 грн.;
- судова експертиза зброї № СЕ-19/104-25/16495-БЛ від 29 квітня 2025 року - 2228,50 грн.;
- судова експертиза зброї № СЕ-19/104-25/16411-БЛ від 07 травня 2025 року - 14262,40 грн.;
- судова експертиза зброї № СЕ-19/104-25/15961-БЛ від 23 квітня 2025 року - 2674,20 грн.;
- судова експертиза зброї № СЕ-19/104-25/15959-БЛ від 23 квітня 2025 року - 3565,60 грн.;
- судова експертиза зброї № СЕ-19/104-25/16458-БЛ від 30 квітня 2025 року - 7131,20 грн.;
- судова експертиза зброї № СЕ-19/104-25/16457-БЛ від 29 квітня 2025 року - 3565,60 грн.;
- судова вибухово-технічна експертиза № КСЕ-19/104-25/16460-ФХВР від 02 травня 2025 року - 3565,60 грн.;
- судова вибухово-технічна експертиза № КСЕ-19/104-25/16460-ВТХ від 12 травня 2025 року - 2674,20 грн.;
- судова вибухово-технічна експертиза № СЕ-19/104-25/16720-ВТХ від 20 травня 2025 року - 2674,20 грн.;
- судова експертиза зброї № СЕ-19/104-25/16466-БЛ від 27 травня 2025 року - 5348,40 грн.;
- судова вибухово-технічна експертиза № СЕ-19/104-25/16684-ВТХ від 21 травня 2025 року - 2674,20 грн.

Загальний розмір витрат на залучення експертів складає 54 375 грн. 40 коп., які підлягають стягненню.

Питання щодо речових доказів вирішити відповідно до ст.100 КПК України та розпорядження КМУ «Про передачу майна для



потреб ЗСУ»№186-р від 26 лютого 2022 року.

Керуючись статтями 368, 370, 374-376 КПК України, суд,-

УХВАЛИВ:

ОСОБА_4 визнати винним у пред`явленому обвинуваченні у вчиненні злочинів, передбачених [ч.4 ст.296](#), [ч.1 ст.263 КК України](#) та призначити йому покарання:

- за [ч.4 ст.296 КК України](#) у вигляді позбавлення волі строком на 5 /п`ять/ років;

- за [ч.1 ст.263 КК України](#) у вигляді позбавлення волі строком на 4 /чотири/ роки.

На підставі ч.1 ст.70 КК України, за сукупністю злочинів шляхом поглинення менш суворого покарання більш суворим визначити ОСОБА_4 покарання у виді позбавлення волі на строк 5 /п`ять/ років.

На підставі ст.71 КК України до покарання, призначеного за даним вирокком, приєднати частково у вигляді 4 (чотирьох) місяців позбавлення волі, частину невідбутого покарання за вирокком Дніпровського районного суду м.Дніпродзержинська Дніпропетровської області від 14 травня 2024 року та остаточно призначити ОСОБА_4 до відбуття покарання у вигляді позбавлення волі на строк 5 /п`ять/ років 4 /чотири/ місяці.

Початок строку відбування покарання ОСОБА_4 рахувати з 21 квітня 2025 року, тобто, з моменту фактичного його затримання.

Запобіжний захід ОСОБА_4 у виді тримання під вартою до набрання вирокком законної сили залишити без змін.

На підставі ч.5 ст.72 КК України зарахувати ОСОБА_4 в строк відбуття покарання час його тримання під вартою з 21 квітня 2025 року до дня набрання вирокком законної сили, з розрахунку один день попереднього ув`язнення за один день позбавлення волі.

Стягнути з ОСОБА_4 на користь держави процесуальні витрати пов`язані із залученням експертів для проведення судових експертиз в сумі 54 375 (п`ятдесят чотири тисячі триста сімдесят п`ять) гривень 40 копійок.

Арешт, накладений під час досудового розслідування ухвалою слідчого судді Дніпровського районного суду м.Дніпродзержинська Дніпропетровської області від 23 квітня 2025 року на автомат АК-12 з маркуванням « НОМЕР_2 », «6П70», «5,45x39», який поміщено у поліетиленовий пакет з біркою В719925; автоматний магазин №1 поміщено до спец пакету НПУ № WAR1263396; автоматний магазин №2 поміщено до спец пакету НПУ №WAR1263395; - автоматний магазин №3 поміщено до спец пакету НПУ №RAW0052687; автоматний магазин №4 поміщено до спец пакету НПУ №RAW0052688; автоматний магазин №5 поміщено до спец пакету НПУ №RAW0052689; 6 змивів з автомату та автоматних магазинів на марлевих тампонах поміщено до паперового конверту НПУ; 114 патронів з кулями мідного кольору та маркуванням «3, 87», які поміщено до спец пакету НПУ №RAW0056631; 28 патронів чорного кольору з маркуванням «17, 87», які поміщено до спец пакету НПУ №RAW0056632, після набрання вироком законної сили - скасувати.

Арешт, накладений під час досудового розслідування ухвалою слідчого судді Дніпровського районного суду м. Дніпродзержинська Дніпропетровської області від 23 квітня 2025 року на фрагмент цегли білого кольору поміщено до спец пакету НПУ №RAW0056630; п`ять предметів схожих на гільзи поміщено до спец пакету НПУ №7136325; легковий автомобіль марки ВАЗ 2109 сірого кольору д.з. НОМЕР_6 , після набрання вироком законної сили - скасувати.

Арешт, накладений під час досудового розслідування ухвалою слідчого судді Дніпровського районного суду м. Дніпродзержинська Дніпропетровської області від 23 квітня 2025 року на мобільний телефон «Хіаомі Redmі» чорного кольору, ІМЕІ 1: НОМЕР_8 , ІМЕІ 2: НОМЕР_9 з сім-карткою оператора ПрАТ «Київстар» № НОМЕР_10 та з сім-карткою оператора ПрАТ «ВФ Україна» № НОМЕР_11 , котрий поміщено до спец пакету НПУ №WAR1880330; свідоцтво про реєстрацію т.з. 0 НОМЕР_12 , на автомобіль марки ВАЗ 21093, номер шасі НОМЕР_13 , д.н.з. НОМЕР_6 , власник ОСОБА_22 , котре поміщено до спец пакету НПУ № WAR1880251, після набрання вироком законної сили - скасувати.

Арешт, накладений під час досудового розслідування ухвалою слідчого судді Дніпровського районного суду м. Дніпродзержинська Дніпропетровської області від 23 квітня



2025 року на автомат АК-74 з маркуванням «НОМЕР_4», «86» з написом на прикладі «Жених», з написом на ремені «перукар», упаковано до поліетиленового пакету з біркою В719246; автомат «АКМС» з маркуванням «11, 1986, НОМЕР_7», упаковано до поліетиленового пакету з біркою В719247; два змиви з автоматів, які поміщено до паперового конверту НПУ; 5 ручних димових шашок «РДІ-55Б», які поміщені до спец пакету НПУ PSP4092487; 1 ручний сигнальний патрон з маркуванням «254-2-09», поміщено до спец пакету НПУ № WAR1518588; ручна димова граната «РДІ-55Б», яка поміщена до спец пакету НПУ № WAR1518588; 6 патронів різного калібру, знайдених окремо, поміщено до спец пакету НПУ № PSP1520039; 2 тротиліві шашки, які поміщені до спец пакету НПУ № WAR1598589; 8 корпусів гранат Ф-1, які поміщено до спец пакету НПУ № PSP4092486; 12 корпусів гранат РГО, які поміщено до спец пакету НПУ PSP4092486; 1 корпус гранати ГМО, який поміщено до спец пакету НПУ № PSP4092486; 20 запалів УЗРГМ, які поміщено до спец пакету НПУ № PSP4092486; 1 запал FGM-1, який поміщено до спец пакету НПУ № PSP4092486; 28 порожніх магазинів, які поміщено до спец пакету НПУ №PSP4092493; 512 патронів калібру 5,45x39 мм, які поміщено до спец пакету НПУ № PSP4092489; 1169 патронів калібру 7,62x39 мм, які поміщено до спец пакету НПУ № PSP4092490, після набрання вироком законної сили - скасувати.

Речові докази мобільний телефон «Xiaomi Redmi» чорного кольору, IMEI 1: НОМЕР_8, IMEI 2: НОМЕР_9 з сім-карткою оператора ПрАТ «Київстар» № НОМЕР_10 та з сім-карткою оператора ПрАТ «ВФ Україна» № НОМЕР_11, повернути власнику ОСОБА_4.

Речові докази свідоцтво про реєстрацію т.з. 0 НОМЕР_12, на автомобіль марки ВАЗ 21093, номер шасі НОМЕР_13, д.н.з. НОМЕР_6, власник ОСОБА_22 та легковий автомобіль марки ВАЗ 2109 сірого кольору д.з. НОМЕР_6, повернути власнику ОСОБА_22.

Речові докази сто три патрона 5,45-мм проміжних зразка 1974 року; двадцять чотири патрони 5,45-мм проміжних х зразка 1974 року; 5,45-мм автоматомат Калашникова «АК-12», заводський № НОМЕР_2, протяжка каналу ствола; один патрон; 5,45-мм автомат Калашникова «АК-74», заводський № НОМЕР_4, 1986 року виготовлення, протяжку каналу ствола; 7,62-мм Karabinek AKMS (7,62-мм Kbk AKMS - ліцензійною

копією 7,62-мм автомата Калашникова АКМС), виготовлений у 1986 році, серійний номер «АА22812», протяжка каналу ствола; тисяча п'ятдесят два патрона 7,62-мм проміжних зразка 1943 року; сто три патрона 5,45-мм проміжних зразка 1974 року; двадцять чотири патрони 5,45-мм проміжних х зразка 1974 року; 5,45-мм автомат Калашникова «АК-12», заводський № НОМЕР_2 , протяжка каналу ствола; один патрон; 5,45-мм автомат Калашникова «АК-74», заводський № НОМЕР_4 , 1986 року виготовлення, протяжку каналу ствола; 7,62-мм Karabinek AKMS (7,62-мм Kbk AKMS - ліцензійною копією 7,62-мм автомата Калашникова АКМС), виготовлений у 1986 році, серійний номер «АА22812», протяжка каналу ствола; тисяча п'ятдесят два патрона 7,62-мм проміжних зразка 1943 року; автоматний магазин № НОМЕР_14 , автоматний магазин № НОМЕР_15 , автоматний магазин № НОМЕР_16 , автоматний магазин № НОМЕР_17 , автоматний магазин №5; 28 різних магазинів; п'ять ручних димових гранат РДГ-55Б та один наземний сигнальний патрон зеленого вогню, відповідно до квитанцій про отримання на зберігання речових доказів №000006 та №004310 - конфіскувати в дохід держави та передати відповідно до розпорядження КМУ «Про передачу майна для потреб ЗСУ» №186-р від 26 лютого 2022 року на потреби ЗСУ.

Речові докази одинадцять стріляних гільз; чотири експериментально стріляні гільзи патронів; три стріляні гільзи; складові частини двох патронів (куль, гільзи); сімнадцять стріляних гільз; одинадцять стріляних гільз; чотири експериментально стріляні гільзи патронів; три стріляні гільзи, складові частини двох патронів (куль, гільзи); сімнадцять стріляних гільз знищити.

Речові докази 6 змивів з автомату та автоматних магазинів на марлевих тампонах поміщено до паперового конверту НПУ, два змиви з автоматів, які поміщено до паперового конверту НПУ, фрагмент цегли білого кольору - знищити.

Вирок може бути оскаржений до Дніпровського апеляційного суду протягом 30 днів - всіма учасниками процесу - з дня його проголошення.

Роз'яснити обвинуваченому, захиснику, потерпілим, право ознайомитись із журналом судового засідання і подати на нього письмові зауваження. Обвинувачений, до якого застосовано запобіжний захід у вигляді тримання під вартою,



має право заявляти клопотання про доставку в судові засідання суду апеляційної інстанції.

Копію вироку негайно після проголошення вручити прокурору та обвинуваченому.

Учасники судового провадження мають право отримати копію вироку в суді.

Головуючий у кримінальному провадженні,

суддя ОСОБА_23

Суд [Дніпровський районний суд міста Кам'янського](#)

Дата ухвалення рішення	29.04.2026
Оприлюднено	04.05.2026
Номер документу	136172786
Судочинство	Кримінальне
Категорія	Злочини проти громадського порядку та моральності Хуліганство

Судовий реєстр по справі — [209/4548/25](#)

Вирок від 29.04.2026 Кримінальне Дніпровський районний суд м.Дніпродзержинська Ковальова-Писарева А. Б.	Ухвала від 07.04.2026 Кримінальне Дніпровський районний суд м.Дніпродзержинська Ковальова-Писарева А. Б.	Ухвала від Криміналь Дніпровсь районний м.Дніпрод Ковальова А. Б.
---	--	---

Всі матеріали на цьому сайті розміщені на умовах ліцензії Creative Commons Із Зазначенням Авторства 4.0 Міжнародна, якщо інше не зазначено на відповідній сторінці

© 2016–2026 Опендатабот

ua Зроблено в Україні

