



Вирок від 04.05.2026 по справі 209/2631/26

Дніпровський районний суд міста кам'янського

Дніпровський районний суд м.Дніпродзержинська

Справа № [209/2631/26](#)

Провадження № 1-кп/[209/235/26](#)

ВИРОК

іменем України

"04" травня 2026 р. м. Кам'янське

Дніпровський районний суд міста Кам'янського у складі -
головуючого судді ОСОБА_1 , розглянувши у спрощеному
провадженні кримінальне провадження внесене в ЄРДР за №
12026046790000050 від 14.04.2026 року за обвинуваченням
ОСОБА_2 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , уродженець м. Дніпродзержинська

Дніпропетровської області, громадянина України, має
професійно-технічну освіту, не працює, не одружений,
zareєстрований та проживає за адресою: АДРЕСА_1 , раніше
судимий: засуджений 08.04.2024 року Дніпровським районним
судом м.Дніпродзержинська за [ст. 126-1 КК України](#) до 2

років позбавлення волі, на підставі ст. 75 КК України звільнений
від відбування покарання з іспитовим строком 1 рік; 13.11.2024
року на підставі ухвали Дніпровського районного суду м.
Дніпродзержинська іспитовий строк скасовано, до відбуття 2

роки позбавлення волі; 12.02.2026 року звільнений з Божковської виправної колонії №16 на підставі Ухвали Полтавського районного суду від 04.02.2026 року умовно-достроково, невідбутий строк 11 місяців 5 днів,-

- увчиненні кримінального проступку, передбаченого [ч.2 ст.125 КК України](#), -

ВСТАНОВИВ:

13.04.2026 року, приблизно о 16.00 годині, ОСОБА_2 , перебував за місцем свого мешкання, за адресою: АДРЕСА_1 , де також знаходилась його співмешканка ОСОБА_3 .

У цей час між ОСОБА_2 та ОСОБА_3 сталася сварка, в ході якої у ОСОБА_2 раптово виник протиправний умисел, спрямований на спричинення ОСОБА_3 тілесних ушкоджень.

Реалізуючи свій раптово виниклий протиправний умисел, спрямований на заподіяння ОСОБА_3 тілесних ушкоджень, перебуваючи 13.04.2026 року, приблизно о 16.00 год. у приміщенні квартири АДРЕСА_2 , діючи умисно, цілеспрямовано, цілковито усвідомлюючи протиправність своїх дій, ОСОБА_2 наніс ОСОБА_3 дерев'яною палицею один удар по голові в тім`яну ділянку.

Переконавшись, що його протиправний умисел реалізовано у повному обсязі, ОСОБА_2 припинив свої протиправні дії та залишився на місці події.

У результаті протиправних дій ОСОБА_2 потерпілій ОСОБА_3 , згідно з висновком експерта, заподіяні тілесні ушкодження у вигляді рани в правій тім`яній ділянці голови з підшкірною гематомою, які відносяться до легких тілесних ушкоджень з короткочасним розладом здоров`я, як такі, що викликали розлад здоров`я більше 6, але менш 21 дня.

Дії ОСОБА_2 кваліфіковані за [ч.2 ст. 125 КК України](#), як умисне легке тілесне ушкодження, що спричинило короткочасний розлад здоров`я.

У відповідності до вимог статей 291, 302 КПК України, обвинувальний акт відносно ОСОБА_2 надійшов до суду з клопотанням прокурора про його розгляд у спрощеному провадженні.

До обвинувального акта з клопотанням про його розгляд у спрощеному провадженні прокурором додані:

- 1) письмова заява обвинуваченого ОСОБА_2 , складена в присутності захисника - адвоката ОСОБА_4 , щодо беззаперечного визнання своєї винуватості, згоди із встановленими досудовим розслідуванням обставинами, ознайомлення з обмеженням права апеляційного оскарження та згоди з розглядом обвинувального акта у спрощеному провадженні;
- 2) письмова заява потерпілої - ОСОБА_3 щодо згоди із встановленими досудовим розслідуванням обставинами, ознайомлення з обмеженням права апеляційного оскарження та згоди з розглядом обвинувального акта у спрощеному провадженні;
- 3) матеріали досудового розслідування, у тому числі документи, які засвідчують беззаперечне визнання підозрюваним своєї винуватості.

Вивчивши обвинувальний акт та додані до нього матеріали, суд вважає, що клопотання прокурора про розгляд обвинувального акта у спрощеному провадженні відповідає вимогам ст. 302 КПК України.

ОСОБА_2 , в присутності захисника, а також потерпілій було роз`яснено зміст встановлених досудовим розслідуванням обставин, а також те, що у разі надання згоди на розгляд обвинувального акта у спрощеному порядку вони будуть позбавлені права оскаржувати вирок в апеляційному порядку з підстав розгляду провадження за відсутності учасників судового провадження, недослідження доказів у судовому засіданні або з метою оспорити встановлені досудовим розслідуванням обставини. Прокурор впевнився у добровільності їх згоди на розгляд обвинувального акта у спрощеному провадженні.

Суд вважає доведеним, що ОСОБА_2 скоїв вказане кримінальне правопорушення (проступок) за встановленими органом досудового розслідування обставини, які не оспорюються учасниками судового провадження, а його діяння правильно кваліфіковані за [ч.2 ст.125 КК України](#)- умисне легке тілесне ушкодження, що спричило короткочасний розлад здоров`я.

Обговорюючи питання про вид і міру покарання, суд враховує, що вчинене ОСОБА_2 кримінальне правопорушення є кримінальним проступком, особу обвинуваченого, який раніше судимий, знаходиться в реєстрі у лікаря- нарколога, не перебуває на обліку у лікаря-психіатра, не працевлаштований, перебуває на військовому обліку, проходив строкову військову службу, задовільно характеризується за місце мешкання, вину визнав повністю, обставини, що пом`якшують та обтяжують покарання.

Як обставини, що пом`якшують покарання обвинуваченого ОСОБА_2 у відповідності до ст. 66 КК України, суд враховує щире каяття.

До обставини, які обтяжують покарання обвинуваченого ОСОБА_2 в силу ст. 67 КК України, суд відносить вчинення кримінального правопорушення щодо іншої особи, з якою винний перебуває (перебував) у близьких відносинах.

Також, судом враховано, що ОСОБА_2 вчинив кримінальне правопорушення 13.04.2026 року, тобто після призначення покарання за вироком Дніпровського районного суду м.Дніпродзержинська від 08.04.2024 року та постановлення ухвали Полтавського районного суду від 04.02.2026 року, якою останній був звільнений умовно-достроково від відбування основного покарання на невідбуту частину покарання 11 місяців 5 днів.

При визначенні покарання обвинуваченому суд виходить з наступного.

Зі змісту положень ч. 1 ст. 71 КК України вбачається, що якщо засуджений після постановлення вироку, але до повного відбуття покарання вчинив нове кримінальне правопорушення, суд до покарання, призначеного за новим вироком, повністю або частково приєднує невідбуту частину покарання за попереднім вироком.

За таких обставин, суд вважає необхідним призначити ОСОБА_2 покарання відповідно до положень ч. 1 ст. 71, ст. 72 КК України.

Враховуючи ступінь тяжкості вчиненого кримінального правопорушення та конкретні обставини вчиненого кримінального правопорушення, дані про особу обвинуваченого, наявність обставини, що пом`якшує покарання, та наявність обставини, що обтяжує покарання,



вчинення нового правопорушення в період умовно-дострокового звільнення від відбування основного покарання, а також враховує вимоги ст. 50 КК України, згідно з якою метою покарання є не тільки кара, а також виправлення засудженого, а також попередження вчинення нових кримінальних правопорушень, суд вважає необхідним та достатнім для виправлення ОСОБА_2 та запобігання вчиненню ним нових кримінальних правопорушень, призначити покарання у межах санкції ч. 2 ст. 125 КК України у вигляді 1 року обмеження волі, та остаточне покарання визначити на підставі ст.ст. 71, 72 КК України за сукупністю вироків шляхом приєднання невідбутої частини покарання за вирок Дніпровського районного суду м. Дніпродзержинська від 08.04.2024 року, з урахуванням ухвали Полтавського районного суду від 04.02.2026 року у виді 11 місяців 5 днів позбавлення волі.

Запобіжний захід відносно ОСОБА_2 не обирався.

Цивільний позов по кримінальному провадженню потерпілою ОСОБА_3 не заявлений.

Процесуальні витрати та речові докази по кримінальному провадженню відсутні.

Речові докази: дерев'яну палицю довжиною близько 90 см зі слідами РБК, шматок ковдри зі слідами РБК, що знаходяться на зберіганні в камері зберігання речових доказів ВП №1 Кам'янського РУП ГУ НП в Дніпропетровській області, необхідно знищити.

Речові докази: кепку білого кольору зі слідами РБК, що знаходиться на зберіганні в камері зберігання речових доказів ВП №1 Кам'янського РУП ГУ НП в Дніпропетровській області, необхідно повернути в розпорядження потерпілої ОСОБА_3 .

Ухвалою Дніпровського районного суду міста Кам'янського від 21.04.2026 року накладений арешт на дерев'яну палицю довжиною близько 90 см зі слідами РБК, кепку білого кольору "Adidas" зі слідами РБК, шматок ковдри зі слідами РБК.

Керуючись ст. 370, 371 КПК України, -

УХВАЛИВ:

ОСОБА_2 визнати винним у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 125 КК України та



призначити йому покарання у виді 1 (одного) року обмеження волі.

Відповідно до положень ст.ст. 71, 72 КК України за сукупністю вироків до призначеного за цим вирокком покарання у виді 1 (одного) року обмеження волі, що відповідно до ст.72 КК України становить 6 (шість) місяців позбавлення волі, приєднати невідбуту частину покарання за вирокком Дніпровського районного суду м. Дніпродзержинська від 08 квітня 2024 року у виді 11 (одиннадцяти) місяців 5 (п`яти) днів позбавлення волі, та остаточно призначити ОСОБА_2 до відбуття покарання у вигляді 1 (одного) року 5 (п`яти) місяців 5 (п`яти) днів позбавлення волі.

Запобіжний захід до набрання вирокком законної сили відносно засудженого ОСОБА_2 не обирати.

Строк покарання засудженому ОСОБА_2 обчислювати з моменту його фактичного затримання.

Речові докази: дерев`яну палицю довжиною близько 90 см зі слідами РБК, шматок ковдри зі слідами РБК, що знаходяться на зберіганні в камері зберігання речових доказів ВП №1 Кам`янського РУП ГУ НП в Дніпропетровській області, знищити.

Речові докази: кепку білого кольору зі слідами РБК, що знаходиться на зберіганні в камері зберігання речових доказів ВП №1 Кам`янського РУП ГУ НП в Дніпропетровській області, повернути в розпорядження потерпілої ОСОБА_3 .

Після набрання вирокком законної сили скасувати арешт накладений Ухвалою Дніпровського районного суду міста Кам`янського від 21.04.2026 року на дерев`яну палицю довжиною близько 90 см зі слідами РБК, кепку білого кольору "Adidas" зі слідами РБК, шматок ковдри зі слідами РБК.

На вирок суду учасниками кримінального провадження протягом тридцяти днів з дня отримання копії вироку, ухваленого за результатами спрощеного провадження, може бути подана апеляційна скарга до Дніпровського апеляційного суду через Дніпровський районний суд міста Кам`янського, з урахуванням особливостей, передбачених ст. 394 КПК України, а саме: вирок не може бути оскаржений в апеляційному порядку з підстав розгляду провадження за відсутності учасників судового провадження, не дослідження доказів у

судовому засіданні або з метою оспорити встановлені досудовим розслідуванням обставини.

Вирок набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо таку скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги вирок, якщо його не скасовано, набирає законної сили після ухвалення рішення судом апеляційної інстанції.

Учаснику судового провадження, який не був присутнім в судовому засіданні, копія судового рішення надсилається не пізніше наступного дня після ухвалення.

Головуючий суддя ОСОБА_1

| | |
|------------------------|--------------------------------------------------------------------------|
| Суд | Дніпровський районний суд міста Кам'янського |
| Дата ухвалення рішення | 04.05.2026 |
| Оприлюднено | 06.05.2026 |
| Номер документу | 136215646 |
| Судочинство | Кримінальне |
| Категорія | Злочини проти життя та здоров'я особи Умисне легке тілесне ушкодження |

Судовий реєстр по справі — [209/2631/26](#)

Вирок від 04.05.2026

Кримінальне

Дніпровський районний суд
м.Дніпродзержинська

Лобарчук О. О.

Ухвала від 01.05.2026

Кримінальне

Дніпровський районний суд
м.Дніпродзержинська

Лобарчук О. О.

Всі матеріали на цьому сайті розміщені на умовах ліцензії Creative Commons Із Зазначенням Авторства 4.0 Міжнародна, якщо інше не зазначено на відповідній сторінці

© 2016–2026 Опендатабот

ua Зроблено в Україні

