



Вирок від 07.05.2026 по справі 207/1792/26

Південний районний суд міста кам'янського

№ [207/1792/26](#)

№ 1-кп/[207/241/26](#)

В И Р О К

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

07 травня 2026 року Південний районний суд міста
Кам'янського у складі :

головуючого судді ОСОБА_1 , секретар ОСОБА_2 ,

за участю прокурора Кам'янської окружної прокуратури
ОСОБА_3 ,

адвоката ОСОБА_4 , обвинуваченого ОСОБА_5 ,

потерпілого ОСОБА_6 ,

розглянувши в порядку спрощеного провадження без
проведення судового розгляду в судовому засіданні за
відсутності учасників судового провадження кримінальне
провадження, відомості про яке внесені до Єдиного реєстру
досудових розслідувань за № 12026046780000053 від 02.04.2026
року, відносно

ОСОБА_7 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , уродженця м. Дніпродзержинська Дніпропетровської області, громадянина України, який має середню освіту, працевлаштований у ТОВ «Оптпрофі» на посаді директора, одружений, маючий на утриманні малолітню дитину: ОСОБА_8 , ІНФОРМАЦІЯ_2 , зареєстрований та проживаючий за адресою: АДРЕСА_1 , раніше не судимого,

обвинуваченого у скоєнні кримінального проступку, передбаченого [ч. 1 ст. 125 КК України](#),

ВСТАНОВИВ:

01.04.2026, приблизно о 19 годині 00 хвилин (більш точний час в ході досудового розслідування не встановлено), ОСОБА_5 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , рухаючись по трасі Н-08 з міста Дніпро у бік міста Кам'янське Дніпропетровської області за кермом транспортного засобу марки «RenaultMaster», державний номерний знак «НОМЕР_1», перебуваючи у лівій смузі, ввімкнувши дальнє світло фар почав подавати звукові сигнали автомобілю, що рухався попереду, а саме марки «BMW IX3», державний номерний знак «НОМЕР_2», за кермом якого був ОСОБА_6 , ІНФОРМАЦІЯ_3 , щоб звільнив смугу автошляху, по якій рухався. У той час, ОСОБА_6 , рухаючись у лівій смузі здійснив гальмування, через що ОСОБА_5 , з метою уникнення зіткнення з транспортним засобом марки «BMWIX3», державний номерний знак «НОМЕР_2», вивернув кермо транспортного засобу марки «RenaultMaster», державний номерний знак «НОМЕР_1» ліворуч та виїхав на узбіччя. Згодом продовживши рух, ОСОБА_5 , знаходячись за кермом вищевказаного транспортного засобу, наздогнав транспортний засіб марки «BMWIX3», по правій смузі автошляху та з вікна водійського сидіння почав подавати сигнали рукою ОСОБА_6 , щоб той зупинився.

В подальшому, ОСОБА_5 та ОСОБА_6 зупинились на своїх автомобілях біля АЗС, розташованої за адресою: Дніпропетровська область, м. Кам'янське, вулиця Січеславський шлях, буд. 2Б. Вийшовши з транспортних засобів, між ОСОБА_5 та ОСОБА_6 виникла сварка на ґрунті раптово виниклих відносин, під час якої у ОСОБА_5 виник умисел на спричинення ОСОБА_6 тілесних ушкоджень.

Реалізуючи свій прямий умисел, діючи умисно з метою заподіяння тілесних ушкоджень, усвідомлюючи суспільну небезпечність свого діяння, ОСОБА_5 , знаходячись біля

транспортного засобу марки «BMW IX3», державний номерний знак «НОМЕР_2», стоячи навпроти ОСОБА_6 наніс останньому один удар кулаком правої руки в ліву ділянку обличчя поблизу ока.

В результаті своїх протиправних дій ОСОБА_5 завдав потерпілому ОСОБА_6 ушкодження у вигляді синця на обличчі, 2-х крововиливів та рани на слизовій лівій щоки, що відносяться до легких тілесних ушкоджень, які мають незначні скороминущі наслідки.

Відповідно до вимог статей 291, 302 КПК України, обвинувальний акт відносно обвинуваченого надійшов до суду з клопотанням прокурора Кам'янської окружної прокуратури ОСОБА_3 про розгляд обвинувального акту у спрощеному провадженні.

До обвинувального акту з клопотанням про його розгляд у спрощеному провадженні прокурором додані:

- 1) письмова заява ОСОБА_5 щодо беззаперечного визнання своєї винуватості, згоди із встановленими досудовим розслідуванням обставинами, ознайомлення з обмеженням права апеляційного оскарження та згоди з розглядом обвинувального акту у спрощеному провадженні;
- 2) матеріали досудового розслідування, у тому числі документи, які засвідчують беззаперечне визнання підозрюваною своєї винуватості.

Вивчивши обвинувальний акт та додані до нього матеріали, суд вважає, що клопотання прокурора Кам'янської окружної прокуратури ОСОБА_3 про розгляд обвинувального акту у спрощеному провадженні відповідає вимогам ст. 302 КПК України.

В заяві від 21.04.2026 року щодо визнання винуватості, згоди із встановленими досудовим розслідуванням обставинами, ознайомлення з обмеженням права на апеляційне оскарження та згоди на розгляд обвинувального акту у спрощеному провадженні, складеній в присутності захисника, адвоката ОСОБА_4, обвинувачений ОСОБА_5 беззаперечно визнав свою винуватість у вчиненні кримінального проступку, передбаченого [ч. 1 ст. 125 КК України](#) та погодився із встановленими досудовим розслідуванням обставинами, викладеними в обвинувальному акті. Згідно даної заяви,

ОСОБА_5 ознайомлений з обмеженням права на апеляційне оскарження вироку, а також погодився на розгляд обвинувального акту у спрощеному провадженні без проведення судового розгляду в судовому засіданні.

В заяві від 21.04.2026 щодо згоди із встановленими досудовим розслідуванням обставинами, ознайомлення з обмеженням права на апеляційне оскарження та згоди на розгляд обвинувального акта у спрощеному провадженні, потерпілий ОСОБА_6 зазначив, що згодний із встановленими досудовим розслідуванням обставинами, ознайомлений з обмеженням права на апеляційне оскарження вироку, згодний на розгляд обвинувального акта у спрощеному провадженні без проведення судового розгляду в судовому засіданні. Цивільний позов потерпілим не заявлено.

Відповідно до ч. 2 ст. 381 КПК України, суд розглядає обвинувальний акт щодо вчинення кримінального проступку без проведення судового розгляду в судовому засіданні за відсутності учасників судового провадження, якщо обвинувачений не оспорує встановлені під час дізнання обставини і згоден з розглядом обвинувального акта.

Згідно з ч. 3 ст. 302 КПК України до обвинувального акта з клопотанням про його розгляд у спрощеному провадженні повинні бути додані: 1) письмова заява підозрюваного, складена в присутності захисника, щодо беззаперечного визнання своєї винуватості, згоди із встановленими досудовим розслідуванням обставинами, ознайомлення з обмеженням права апеляційного оскарження згідно з ч. 2 ст. 302 КПК України та згоди з розглядом обвинувального акта у спрощеному провадженні; 2) письмова заява потерпілого, представника юридичної особи, щодо якої здійснюється провадження, щодо згоди із встановленими досудовим розслідуванням обставинами, ознайомлення з обмеженням права апеляційного оскарження згідно з ч. 2 ст. 302 КПК України та згоди з розглядом обвинувального акта у спрощеному провадженні; 3) матеріали досудового розслідування, у тому числі документи, які засвідчують беззаперечне визнання підозрюваним своєї винуватості.

На підставі ч. 2 ст. 382 КПК України вирок суду за результатами спрощеного провадження ухвалюється в порядку, визначеному КПК України, та повинен відповідати загальним вимогам до вироку суду.

У вирокі суду за результатами спрощеного провадження замість доказів на підтвердження встановлених судом обставин зазначаються встановлені органом досудового розслідування обставини, які не оспорюються учасниками судового провадження.

Враховуючи викладене, суд дійшов висновку, що обвинувальний акт слід розглянути в порядку, визначеному ч. 2 ст. 381 КПК України.

При цьому, у відповідності до ч. 4 ст. 107 КПК України, у разі, якщо відповідно до положень цього Кодексу судові провадження здійснюється судом за відсутності осіб, фіксування за допомогою технічних засобів кримінального провадження в суді не здійснюється.

Обвинуваченому ОСОБА_5 було роз'яснено зміст встановлених досудовим розслідуванням обставин, а також те, що у разі надання згоди на розгляд обвинувального акту у спрощеному провадженні він буде позбавлений права оскаржувати вирок в апеляційному порядку з підстав розгляду провадження за відсутності учасників судового провадження, недослідження доказів у судовому засіданні або з метою оспорити встановлені досудовим розслідуванням обставини. Прокурор впевнився у добровільності згоди останньої на розгляд обвинувального акту у спрощеному провадженні.

Суд вважає доведеним, що ОСОБА_5 скоїв вказане кримінальне правопорушення (проступок) за встановленими органом досудового розслідування обставинами, які не оспорюються учасниками судового провадження, а його діяння правильно кваліфіковано за [ч. 1 ст. 125 КК України](#), як умисне заподіяння легкого тілесного ушкодження.

Як обставину, що пом'якшує покарання, відповідно до ст. 66 КК України, суд враховує щире каяття.

Обставиною, яка обтяжує покарання, відповідно до ст. 67 КК України: не встановлено.

Враховуючи вищевикладене, зважаючи на наявність пом'якшуючої покарання обставини - щире каяття обвинуваченого ОСОБА_5, обставин, відомості, що характеризують особу обвинуваченого, який не судимий, офіційно працевлаштований, не є особою з інвалідністю, тяжкість вчиненого ним кримінального правопорушення, суд

вважає достатнім для виправлення та перевиховання обрати йому міру покарання у вигляді пробаційного нагляду. Суд вважає, що саме таке покарання обвинуваченому буде справедливим, необхідним і достатнім для виправлення обвинуваченого та попередження вчинення ним нових кримінальних правопорушень.

Заходи забезпечення кримінального провадження до обвинуваченого не застосовувались, підстав для їх обрання суд не вбачає.

Питання щодо судових витрат та речових доказів судом не вирішується, оскільки відомості про речові докази та витрати на залучення експертів у справі відсутні.

Керуючись ст. ст. 368-371, 373-374, 376, 381, 382, 394, 395 КПК України, суд, -

УХВАЛИВ:

ОСОБА_7 визнати винним у скоєнні кримінального проступку за [ч. 1 ст. 125 КК України](#) призначити йому покарання у вигляді пробаційного нагляду строком на 1 (один) рік.

На підставі ст.59-1 КК України покласти на засудженого ОСОБА_5 такі обов'язки:

- періодично з'являтися для реєстрації до уповноваженого органу з питань пробації;
- повідомляти уповноважений орган з питань пробації про зміну свого місця проживання, роботи;
- не виїжджати за межі України без погодження з уповноваженим органом з питань пробації;
- виконувати заходи, передбачені пробаційною програмою.

Строк покарання у виді пробаційного нагляду обчислюється з дня постановки засудженого на облік уповноваженим органом з питань пробації.

Запобіжний захід ОСОБА_5 до набрання вироком законної сили не обирати.

Вирок може бути оскаржений до Дніпровського апеляційного суду з урахуванням особливостей, передбачених статтею 394 КПК України протягом 30 днів з дня отримання його копії.

У відповідності до ч. 1 ст. 394 КПК України, вирок суду першої інстанції, ухвалений за результатами спрощеного провадження в порядку, передбаченому статтями 381 та 382 цього Кодексу, не може бути оскаржений в апеляційному порядку з підстав розгляду провадження за відсутності учасників судового провадження, недослідження доказів у судовому засіданні або з метою оспорити встановлені досудовим розслідуванням обставини.

Вирок суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо таку скаргу не було подано.

У разі подання апеляційної скарги судові рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після ухвалення рішення судом апеляційної інстанції.

Копію вироку надіслати учасникам судового провадження.

Учасники судового провадження мають право отримати копію вироку в суді.

Суддя ОСОБА_1

Суд [Південний районний суд міста Кам'янського](#)

Дата ухвалення рішення	07.05.2026
Оприлюднено	12.05.2026
Номер документу	136382077
Судочинство	Кримінальне
Категорія	Злочини проти життя та здоров'я особи Умисне легке тілесне ушкодження

Судовий реєстр по справі — [207/1792/26](#)

Вирок від 07.05.2026
Кримінальне

[Ухвала від 23.04.2026](#)
Кримінальне

Баглійський районний суд
м.Дніпродзержинська

Баглійський районний суд
м.Дніпродзержинська

Погребняк Т. Ю.

Погребняк Т. Ю.

Всі матеріали на цьому сайті розміщені на умовах ліцензії Creative Commons Із Зазначенням Авторства 4.0 Міжнародна, якщо інше не зазначено на відповідній сторінці

© 2016–2026 Опендатабот

ua Зроблено в Україні

