



Вирок від 20.05.2026 по справі 209/2946/26

Дніпровський районний суд міста кам'янського

Дніпровський районний суд м.Дніпродзержинська

Справа № [209/2946/26](#)

Провадження № 1-кп/[209/250/26](#)

ВИРОК

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

"20" травня 2026 р. м.Кам`янське

Дніпровський районний суд міста Кам`янського у складі:

головуючого судді ОСОБА_1

за участі секретаря ОСОБА_2

за участю прокурора ОСОБА_3

обвинуваченого ОСОБА_4

захисника обвинуваченого (адвоката) ОСОБА_5

розглянувши у відкритому підготовчому судовому засіданні кримінальне провадження №[209/2946/26](#) (номер провадження 1-кп/[209/250/26](#)) за обвинувальним актом № 12026041790000223 внесеного до ЄРДР 20.03.2026 року за обвинуваченням ОСОБА_4 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , уродженця м.

Дніпродзержинська Дніпропетровської області, українця, громадянина України, з середньою освітою, має на утриманні неповнолітню дитину: ОСОБА_6 , ІНФОРМАЦІЯ_2 , зареєстрований та мешкає за адресою: АДРЕСА_1 , в силу ст.89 КК України не судимий,

- у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених [ч.4 ст.186 КК України](#),

ВСТАНОВИВ:

У зв'язку з військовою агресією російської федерації проти України Указом Президента України «Про введення воєнного стану в Україні» № 64/22 від 24.02.2022, затвердженого Законом України «Про затвердження Указу Президента України «Про введення воєнного стану в Україні» від 24.02.2022 № 2102-IX, в Україні введено воєнний стан із 05 години 30 хвилин 24 лютого 2022 року строком на 30 діб, який у подальшому неодноразово продовжувався. Останній раз Указом Президента України №40/2026 від 12.01.2026 затвердженого Законом України «Про затвердження Указу Президента України «Про продовження строку дії воєнного стану в Україні» від 14.01.2026 №4757 -IX, продовжено строк дії воєнного стану в Україні строком на 90 діб.

Так, 18.03.2026 року близько 19:53 год. ОСОБА_4 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , перебуваючи в стані алкогольного сп'яніння, знаходився у приміщенні магазину «Аврора», який розташований за адресою: Дніпропетровська область, м. Кам'янське, проспект Нескорених, 26; в якому здійснюється продаж продовольчих та побутових товарів належних ТОВ «ВИГІДНА ПОКУПКА» (ЄДРПОУ [41130363](#)), де у нього виник злочинний умисел, спрямований на відкрите викрадення чужого майна, поєднане з погрозою застосування насильства, яке не є небезпечним для життя чи здоров'я потерпілого, вчиненому в умовах воєнного стану.

Далі, реалізуючи свій злочинний умисел на відкрите викрадення чужого майна, поєднане з погрозою застосування насильства, яке не є небезпечним для життя чи здоров'я потерпілого, 18.03.2026 року, в період часу з 19:53 год. по 19:57 год. ОСОБА_4 , перебуваючи у вищевказаному приміщенні магазину, діючи умисно, в умовах воєнного стану, перебуваючи в стані алкогольного сп'яніння, керуючись корисливим мотивом та корисливою метою, цілковито усвідомлюючи

протиправність своїх дій у вигляді неправомірного заволодіння чужим майном, розуміючи, що його дії носять відкритий характер для оточуючих, оскільки в цей час в приміщенні магазину перебували заступник керуючого магазину ОСОБА_7 та керуюча магазину ОСОБА_8, які спостерігали за його діями, не зважаючи на присутність вказаних осіб, підійшов до стелажу із товарами, де взяв кухонний металевий ніж «Almo».

Тримавши при собі вказаний кухонний металевий ніж, здійснив його розпакування, після чого висловив на адресу керуючої магазину ОСОБА_8, ІНФОРМАЦІЯ_3, яка в цей час перебувала на відстані 1 (одного) метру від нього, словесну погрозу щодо застосування фізичного насильства з використанням ножа, з метою придушення її волі до опору, оскільки має намір викрасти товар.

Зазначену погрозу ОСОБА_8 сприйняла реально, як можливість застосування фізичного насильства відносно неї, у зв'язку з чим не вчиняла активного опору.

У подальшому, ОСОБА_4, продовжуючи реалізацію свого злочинного умислу, у той же день та час, тримаючи при собі раніше взятий із стелажу кухонний металевий ніж «Almo» у кількості 1 шт., вартістю 102,00 грн., також взяв зі стелажів розміщених у магазині вафлі глазуровані «Fine Eat Hrusteto» з молочною начинкою 34 гр. кількістю 2 шт. вартістю 48,00 грн., фігурку з кондитерської глазури «Inco» у формі зайчика вагою 60 гр. у кількості 1 шт. вартістю 39,00 грн., каву розчинну «Nescafe Classic», вагою 170 гр. у кількості 1 шт. вартістю 304,18 грн., тим самим відкрито заволодів майном, яке належить ТОВ «ВИГІДНА ПОКУПКА» ЄДРПОУ [41130363](#), загальна вартість якого становить 493,18 грн.

Після чого, ОСОБА_4 не маючи наміру сплачувати за товар, який утримував у руках, не реагуючи на вимоги заступника керуючого магазину ОСОБА_7 та керуючої магазину ОСОБА_8 припинити свої протиправні дії та повернути товар на стелажі магазину або сплатити вартість товару на касі магазину, пройшов повз касову зону та залишив приміщення магазину «Аврора», який розташований за адресою: Дніпропетровська область, м. Кам'янське, проспект Нескорених, 26, в подальшому розпорядившись викраденим майном на свій розсуд, чим завдав ТОВ «ВИГІДНА ПОКУПКА» ЄДРПОУ [41130363](#), матеріальної шкоди на вказану суму.

Правова кваліфікація дій обвинуваченого ОСОБА_4 за [ч. 4 ст.186 КК України](#), а саме: відкрите викрадення чужого майна (грабіж), поєднане з погрозою застосування насильства, яке не є небезпечним для життя чи здоров'я потерпілого, вчинене в умовах воєнного стану.

В свою чергу, продовжуючи свою злочину діяльність ОСОБА_4 , ІНФОРМАЦІЯ_1 ,будучи особою, яка раніше вчинила кримінальне правопорушення проти чужої власності, на шлях виправлення не став, належних висновків для себе не зробив, та повторно, в умовах воєнного стану вчинив умисний корисливий злочин проти чужої власності за наступних обставин.

У зв'язку з військовою агресією російської федерації проти України Указом Президента України «Про введення воєнного стану в Україні» № 64/22 від 24.02.2022 року, затвердженого Законом України «Про затвердження Указу Президента України «Про введення воєнного стану в Україні» від 24.02.2022 № 2102-IX, в Україні введено воєнний стан із 05 години 30 хвилин 24 лютого 2022 року строком на 30 діб, який у подальшому неодноразово продовжувався. Останній раз Указом Президента України №40/2026 від 12.01.2026 року затвердженого Законом України «Про затвердження Указу Президента України «Про продовження строку дії воєнного стану в Україні» від 14.01.2026 №4757 -IX, продовжено строк дії воєнного стану в Україні строком на 90 діб.

Так, 19.03.2026 року, в денний час доби ОСОБА_4 , перебуваючи у стані алкогольного сп'яніння, знаходився у гостях за адресою мешкання ОСОБА_9 , ІНФОРМАЦІЯ_4 , а саме: АДРЕСА_2 .

В цей час ОСОБА_4 , перебуваючи у приміщенні кімнати за вищевказаною адресою, побачив, як ОСОБА_9 поклала на стілець, який знаходився у цій кімнаті поруч із диваном, належний їй мобільний телефон марки «Redmi Note 14 Pro» 8/256 GB, сріблястого кольору, IMEI 1: НОМЕР_1 , IMEI 2: НОМЕР_2 .

Далі, у ОСОБА_4 через скрутне матеріальне становище, з корисливих мотивів, виник злочинний умисел, спрямований на відкрите викрадення чужого майна, яке знаходилося у власності ОСОБА_9 .

Реалізуючи свій злочинний умисел на відкрите викрадення чужого майна, поєднаного з насильством, яке не є небезпечним для життя чи здоров'я потерпілого, в той же день і час, ОСОБА_4, знаходячись у приміщенні вищевказаної кімнати, діючи умисно, повторно, в умовах воєнного стану, перебуваючи в стані алкогольного сп'яніння, керуючись корисливим мотивом та корисливою метою, розуміючи, що його дії носять відкритий характер та відомі потерпілій, цілковито усвідомлюючи протиправність своїх дій, взяв зі стільця мобільний телефон марки «Redmi Note 14 Pro» 8/256 GB, сріблястого кольору, IMEI 1: HOMEP_1, IMEI 2: HOMEP_2, який належить ОСОБА_9.

Далі, ОСОБА_4 утримуючи вказаний мобільний телефон у своїй руці, не звертаючи уваги на вимогу потерпілої повернути належне їй майно, а також на її дії, спрямовані на припинення вчинення кримінального правопорушення, застосовуючи насильство, яке не є небезпечним для життя чи здоров'я потерпілої, з метою придушення її волі до опору, завдав один удар долонею правої руки в область тулубу ОСОБА_9, тим самим відштовхнув її від себе, внаслідок чого потерпіла отримала тілесні ушкодження у вигляді синця на тулубі, який за своїм характером відноситься до легких тілесних ушкоджень, яке має незначні скороминущі наслідки.

Після чого ОСОБА_4 покинув приміщення квартири АДРЕСА_3, тим самим відкрито заволодів чужим майном, вартість якого становить 8499,15 грн.

У подальшому, ОСОБА_4 з місця вчинення кримінального правопорушення із чужим майном зник, розпорядившись ним на свій розсуд, завдавши потерпілій ОСОБА_9, матеріальну шкоду на вищевказану суму.

Правова кваліфікація дій обвинуваченого ОСОБА_4 - [ч. 4 ст.186 КК України](#), а саме: відкрите викрадення чужого майна (грабіж), поєднане з насильством, яке не є небезпечним для життя чи здоров'я потерпілого, вчинене повторно, в умовах воєнного стану.

Обвинувачений ОСОБА_4 свою провину у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених [ч.4 ст. 186 КК України](#) визнав повністю. Просить затвердити угоду.

14 травня 2026 року укладена Угода між прокурором Кам'янської окружної прокуратури Дніпропетровської області ОСОБА_3, якому на підставі ст. 37 КПК України надано повноваження прокурора у кримінальному провадженні №12026041790000223 від 20.03.2026 року за [ст. 186 ч.4 КК України](#) з одного боку, та обвинуваченим у цьому провадженні - ОСОБА_4 з іншого боку, на підставі ст.ст. 468, 469, 472 КПК України, за участю захисника - адвоката ОСОБА_5, за письмової згоди потерпілих ОСОБА_8, ОСОБА_9, представника потерпілого ТОВ "ВИГІДНА ПОКУПКА" ОСОБА_10, про визнання винуватості додержуючись наступних умов.

Сторони повністю погодилися з формулюванням фактичних обставин вказаних кримінальних правопорушень, та їх правовою кваліфікацією за [ч.4 ст. 186 КК України](#).

Обвинувачений ОСОБА_4 беззастережно визнав свою вину в інкримінованих йому діяннях та зобов'язується беззастережно визнати висунуте йому обвинувачення у судовому провадженні.

З урахуванням обставин кримінального провадження, особи обвинуваченого (в силу ст. 89 КК України раніше не судимий, офіційно не працевлаштований, задовільно характеризується на місцем проживання, на утриманні має малолітнього сина - ОСОБА_6, ІНФОРМАЦІЯ_2, не перебуває на обліку у лікаря-нарколога та лікаря-психіатра), сторони узгодили покарання: за вчинення кримінальних правопорушень, передбачених [ч.4 ст.186 КК України](#) у виді позбавлення волі строком на 7 (сім) років 2 (два) місяці.

Сторони, підписуючи вказану Угоду, розуміють, що відповідно до положень ч.2 ст. 473 КПК України наслідками укладання та затвердження угоди про визнання винуватості є обмеження їх права оскарження вироку згідно з положеннями статей 394 і 424 КПК України.

Відповідно до ч. 4 ст. 394 КПК України вирок суду першої інстанції на підставі угоди між прокурором та підозрюваним, обвинуваченим про визнання винуватості може бути оскаржений:

1) обвинуваченим, його захисником, законним представником виключно з підстав: призначення судом покарання, суворішого, ніж узгоджене сторонами угоди; ухвалення вироку без його

згоди на призначення покарання; невиконання судом вимог, встановлених частинами четвертою, шостою, сьомою статті 474 цього Кодексу, в тому числі не роз'яснення йому наслідків укладення угоди;

2) прокурором виключно з підстав: призначення судом покарання, менш суворого, ніж узгоджене сторонами угоди; затвердження судом угоди у провадженні, в якому згідно з частиною четвертою статті 469 цього Кодексу угода не може бути укладена.

Відповідно до ч. 3 ст. 424 КПК України вирок суду першої інстанції на підставі угоди після його перегляду в апеляційному порядку, а також судові рішення суду апеляційної інстанції за результатами розгляду апеляційної скарги на такий вирок можуть бути оскаржені в касаційному порядку:

1) засудженим, його захисником, законним представником виключно з підстав: призначення судом покарання, суворішого, ніж узгоджене сторонами угоди; ухвалення вироку без згоди засудженого на призначення покарання; невиконання судом вимог, встановлених частинами четвертою - сьомою статті 474 цього Кодексу, у тому числі не роз'яснення засудженому наслідків укладення угоди;

2) прокурором виключно з підстав: призначення судом покарання менш суворого, ніж узгоджене сторонами угоди; затвердження судом угоди у провадженні, в якому згідно з частиною четвертою статті 469 цього Кодексу угода не може бути укладена.

Підстави оскарження вироку, яким затверджена ця Угода, в апеляційному порядку, що визначені в ч.4 ст. 394 КПК України, та в касаційному порядку, що визначені ч.3 ст.424 КПК України, підозрюваному роз'яснено.

Також наслідком укладання даної Угоди для підозрюваного, обвинуваченого є його відмова від здійснення прав, передбачених абзацами 1 та 4 п.1 ч.4 ст.474 КПК України, а саме: права на судовий розгляд, під час якого прокурор зобов'язаний довести кожную обставину щодо кримінального правопорушення, у вчиненні якого його обвинувачують, а він має такі права: мовчати і факт мовчання не матиме для суду жодного доказового значення, мати захисника, у тому числі на отримання правової допомоги безоплатно у порядку та

випадках, передбачених законом, або захищатися самостійно, допитати під час судового розгляду свідків обвинувачення, подати клопотання про виклик свідків і подати докази, що свідчать на його користь.

У разі невиконання підозрюваним, обвинуваченим Угоди про визнання винуватості відповідно до ст.476 КПК України прокурор має право упродовж строків давності притягнення звернутися до суду, яким затверджена Угода, з клопотанням про скасування вироку. Наслідком скасування вироку є призначення судового розгляду в загальному порядку.

Крім того, обвинувачений ОСОБА_11 розуміє, що умисне невиконання цієї Угоди є підставою для притягнення його до кримінальної відповідальності за [ст. 389-1 КК України](#).

Прокурор, обвинувачений ОСОБА_4 та його захисник- адвокат ОСОБА_5 в судовому засіданні просили суд затвердити угоду про визнання винуватості, укладену між прокурором та обвинуваченим, і ухвалити вирок на підставі угоди.

Потерпіла ОСОБА_8 в судове засідання не з'явилася. Надала суду заяву про розгляд кримінального провадження у її відсутність. Цивільний позов не заявляла.

Потерпіла ОСОБА_9 в судове засідання не з'явилася. Надала суду заяву про розгляд кримінального провадження у її відсутність. Цивільний позов не заявляла.

Представник потерпілого ТОВ "ВИГІДНА ПОКУПКА"- ОСОБА_10 в судове засідання не з'явився. Надав суду заяву про розгляд кримінального провадження у її відсутність. Цивільний позов не заявляв.

Розглядаючи питання про затвердження угоди суд виходить з того, що відповідно до ст. 468 КПК України, у кримінальному провадженні може бути укладена угода між прокурором та підозрюваним чи обвинуваченим про визнання винуватості.

Згідно з ч. 4 ст. 469 КПК України, Угода про визнання винуватості між прокурором та підозрюваним чи обвинуваченим може бути укладена щодо кримінальних проступків, злочинів, внаслідок яких шкода завдана лише державним чи суспільним інтересам. Укладення угоди про визнання винуватості у кримінальному провадженні щодо уповноваженої особи юридичної особи, яка вчинила

кримінальне правопорушення, у зв'язку з яким здійснюється провадження щодо юридичної особи, а також у кримінальному провадженні щодо кримінальних правопорушень, внаслідок яких шкода завдана державним чи суспільним інтересам або правам та інтересам окремих осіб, у яких беруть участь потерпілий або потерпілі, не допускається, крім випадків надання всіма потерпілими письмової згоди прокурору на укладення ними угоди.

Таким чином, суд кваліфікує діяння обвинуваченого ОСОБА_4 за [ч.4 ст.186 КК України](#) - відкрите викрадення чужого майна (грабіж), поєднане з погрозою застосування насильства, яке не є небезпечним для життя чи здоров'я потерпілого, вчинене в умовах воєнного стану; за [ч.4 ст.186 КК України](#) - [ч. 4 ст.186 КК України](#), а саме: відкрите викрадення чужого майна (грабіж), поєднане з насильством, яке не є небезпечним для життя чи здоров'я потерпілого, вчинене повторно, в умовах воєнного стану.

Злочини за [ч.4 ст.186 КК України](#), у вчиненні яких звинувачується ОСОБА_4 віднесені до тяжких злочинів.

Судом встановлено, що ОСОБА_4 цілком розуміє положення ч. 2 ст. 473, ч. 4 ст. 474 КПК України. Крім того судом з'ясовано, що ОСОБА_4 розуміє, що умисне невиконання угоди є підставою для притягнення його до кримінальної відповідальності за [ст. 389-1 КК України](#).

Судом також встановлено, що укладення угоди сторонами є добровільним, тобто не є наслідком застосування насильства, примусу, погроз або наслідком обіцянок чи дії будь-яких інших обставин, ніж ті, що передбачені в угоді, й умови угоди не суперечать вимогам Кримінального процесуального Кодексу та Кримінального Кодексу України.

Підстав для відмови в затвердженні угоди, передбачених ч. 7 ст. 474 КПК України, судом не виявлено.

При призначенні покарання визначеного угодою суд, у відповідності до положень ст. ст. 65-67 КК України, враховує ступінь тяжкості та конкретні обставини вчинення кримінального правопорушення, зокрема дані, які характеризують особу обвинуваченого (який в силу ст. 89 КК України раніше не судимий, офіційно не працевлаштований, задовільно характеризується на місцем проживання, на

утриманні має малолітнього сина- ОСОБА_6 , ІНФОРМАЦІЯ_2 , не перебуває на обліку у лікаря-нарколога та лікаря-психіатра), а також наявність обставин, що пом'якшують і обставин, що обтяжують покарання.

Обставинами, які пом'якшують покарання (згідно з п. 1 ч. 1 ст. 66 КК України) є щире каяття, активне сприяння розкриттю кримінального правопорушення.

До обставини, що обтяжують покарання (згідно п.6,13 ч.1 ст. 67 КК України), суд відносить вчинення кримінального правопорушення щодо особи з інвалідністю та вчинення кримінального правопорушення особою, що перебуває у стані алкогольного сп'яніння.

Обвинувачений ОСОБА_4 погоджується на призначення йому узгодженого покарання.

На підставі викладеного, суд вважає можливим призначити ОСОБА_4 узгоджене покарання за вчинення кримінальних правопорушень, передбачених [ч.4 ст.186 КК України](#), та призначити покарання за [ч.4 ст.186 КК України](#) у виді 7 (сім) років 2 (двох) місяців.

Виходячи з вищевикладеного, суд дійшов висновку про наявність підстав для затвердження угоди від 14 травня 2026 року укладену між прокурором Кам'янської окружної прокуратури Дніпропетровської області ОСОБА_3 , якому на підставі ст. 37 КПК України надано повноваження прокурора у кримінальному провадженні №12026041790000223 від 20.03.2026 року за [ст. 186 ч.4 КК України](#) з одного боку, та обвинуваченим у цьому провадженні - ОСОБА_4 з іншого боку, на підставі ст.ст. 468, 469, 472 КПК України, за участю захисника - адвоката ОСОБА_5 , за письмової згоди потерпілих ОСОБА_8 , ОСОБА_9 , представника потерпілого ТОВ "ВИГІДНА ПОКУПКА" ОСОБА_10 , про визнання винуватості та ухвалення вироку на підставі цієї угоди.

Процесуальні витрати по кримінальному провадженню відсутні.

Запобіжний захід відносно обвинуваченого ОСОБА_4 обраний у вигляді тримання під вартою (затриманий згідно до протокола 26.03.2026 року).

Речові докази: коробку з-під мобільного телефону марки "Redmi Note 14 Pro", мобільний телефон марки "Xiaomi" моделі "Redmi Note 14 Pro", що знаходяться на зберіганні потерпілої ОСОБА_9, необхідно залишити в її розпорядженні.

Речові докази: кухонний металевий ніж «Almo» у кількості 1 шт., вафлі глазуровані «Fine Eat Hrusteto» з молочною начинкою кількістю 2 шт. фігурку з кондитерської глазури «Inco» у формі зайчика вагою 60 гр. у кількості 1 шт., каву розчинну «Nescafe Classic», вагою 170 гр., що знаходяться на зберіганні у ОСОБА_7, необхідно повернути власнику.

На підставі викладеного, керуючись статтями 368, 370, 374 КПК України, суд,

УХВАЛИВ:

Затвердити угоду про визнання винуватості, укладену 14 травня 2026 року між прокурором Кам'янської окружної прокуратури Дніпропетровської області ОСОБА_3, якому на підставі ст. 37 КПК України надано повноваження прокурора у кримінальному провадженні №12026041790000223 від 20.03.2026 року за [ст. 186 ч.4 КК України](#) з одного боку, та обвинуваченим у цьому провадженні - ОСОБА_4 з іншого боку, на підставі ст.ст. 468, 469, 472 КПК України, за участю захисника - адвоката ОСОБА_5, за письмової згоди потерпілих ОСОБА_8, ОСОБА_9, представника потерпілого ТОВ "ВИГІДНА ПОКУПКА" ОСОБА_10.

ОСОБА_4 визнати винуватим у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених [ч.4 ст.186 КК України](#) та призначити покарання за [ч.4 ст.186 КК України](#) у виді 7 (семи) років 2 (двох) місяців позбавлення волі.

Запобіжний захід ОСОБА_4 до вступу вироку в законну силу залишити тримання під вартою.

Строк покарання засудженому ОСОБА_4 рахувати з часу його затримання, а саме з 26 березня 2026 року.

Зарахувати засудженому ОСОБА_4 в строк відбуття призначеного судом покарання термін попереднього ув'язнення з 26.03.2026 року до набрання даним вироком законної сили, згідно ч.5 ст.72 КК України з розрахунку один день попереднього ув'язнення за один день позбавлення волі.

Речові докази: коробку з-під мобільного телефону марки "Redmi Note 14 Pro", мобільний телефон марки "Xiaomi" моделі "Redmi Note 14 Pro", що знаходяться на зберіганні потерпілої ОСОБА_9 , залишити в її розпорядженні.

Речові докази: кухонний металевий ніж «Almo» у кількості 1 шт., вафлі глазуровані «Fine Eat Hrusteto» з молочною начинкою кількістю 2 шт. фігурку з кондитерської глазури «Inco» у формі зайчика вагою 60 гр. у кількості 1 шт., каву розчинну «Nescafe Classic», вагою 170 гр., що знаходяться на зберіганні у ОСОБА_7 , повернути власнику.

Вирок на підставі угоди про визнання винуватості може бути оскаржений до Дніпровського апеляційного суду через Дніпровський районний суд міста Кам'янського протягом тридцяти днів з дня його проголошення, з підстав, передбачених ст. 394 КПК України.

Вирок підлягає негайному врученню учасникам кримінального провадження.

Головуючий: суддя ОСОБА_1

Суд	Дніпровський районний суд міста Кам'янського
Дата ухвалення рішення	20.05.2026
Оприлюднено	22.05.2026
Номер документу	136664704
Судочинство	Кримінальне
Категорія	Злочини проти власності Грабіж

Судовий реєстр по справі —
209/2946/26



Вирок від 20.05.2026

Кримінальне

Дніпровський районний суд
м.Дніпродзержинська

Лобарчук О. О.

Ухвала від 15.05.2026

Кримінальне

Дніпровський районний суд
м.Дніпродзержинська

Лобарчук О. О.

Всі матеріали на цьому сайті розміщені на умовах ліцензії Creative Commons Із Зазначенням Авторства 4.0 Міжнародна, якщо інше не зазначено на відповідній сторінці

© 2016–2026 Опендатабот

ua Зроблено в Україні

